

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de mondelinge uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 23 september 2008 in zaak
nr. 08/32959 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 23 september 2008, waarvan het proces-verbaal is verzonden op 29 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Het proces-verbaal van deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

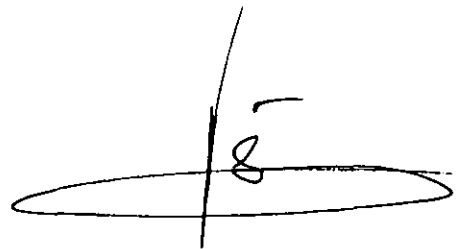
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 oktober 2008

347-495.

Verzonden: 22 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

201



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J. Visser
Telefoon 0900-8844
Fax 020-5596270

V-nummer / Zaak / Zaak - 10/09/2008
Datum 10/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Amsterdam-Amstelland	
6520077114	
11 SEP 2008	
Registraar	114
Bevoegd	114
Indien	
Controle	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacques Visser, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achtemaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Kameroen
Nationaliteit(en) : Kameroense
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

De maatregel is opgelegd:

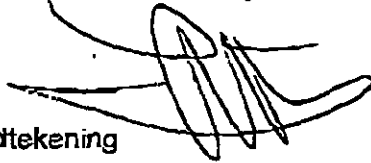
Plaats : Amsterdam
Datum : 10/09/2008
Tijd : 19:45 uur.

V.nr.

Pagina: 1 van 2

ONTVANGST TIJD: 16. SEP. 14:15

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
J. Visser



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Proces-verbaal van de zitting van 23 september 2008 inhoudende mondelinge
Uitspraak

op grond van artikel 8:67 j° 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en 106 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/32959

V-nr.:

inzake:

..... geboren op van (gestelde) Kameroense
nationaliteit, verblijvende in het Asielzoekerscentrum te Schiphol, eiser,
gemachtigde: mr. C.E. Stassen-Buijs, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. E. Söylemez, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

Eiser is ter zitting in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig M. Boesveldt als tolk in de Engelse taal.

Op 10 september 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Het onderhavige beroep betreft een eerste beroep. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

MOTIVERING

Ingevolge artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000, mag, indien de identiteit van de staande gehouden persoon niet onmiddellijk kan worden vastgesteld, hij worden overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor. Hij wordt aldaar niet langer dan gedurende zes uren opgehouden, met dien verstande, dat de tijd tussen middernacht en negen uur voormiddags niet wordt meegerekend. Ingevolge het derde lid van voormeld artikel mag indien de identiteit van de staande gehouden persoon onmiddellijk kan worden vastgesteld en indien blijkt dat deze persoon geen rechtmatig verblijf geniet, dan wel niet onmiddellijk blijkt dat hij rechtmatig verblijf heeft, hij worden overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor. Hij wordt aldaar niet langer dan gedurende zes uren opgehouden, met dien verstande, dat de tijd tussen middernacht en negen uur voormiddags niet wordt meegerekend.

Met betrekking tot de duur van overbrenging van het Huis van Bewaring naar het bureau van de Vreemdelingenpolitie, constateert de rechtbank dat deze periode korter is geweest dan de volgens bestendige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) maximaal toegestane termijn van tien uur, waarbinnen de minister niet nader hoeft te motiveren wat de duur van de overbrenging heeft veroorzaakt. De beroepsgrond van eiser dat de ophouding onrechtmatig is geworden vanwege de niet gerechtvaardigde duur van overbrenging faalt dan ook.

AWB 08/32959 inzake.

Ten aanzien van de beroepsgrond van eiser dat hij niet is gehoord in het kader van de ophouding, en dat deswege de ophouding onrechtmatig is te achten, overweegt de rechtbank dat tevens volgens bestendig jurisprudentie van de AbRS tijdens de ophouding een gehoor niet steeds nodig is, met name niet als de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke status al bekend zijn en de vreemdeling ter onmiddellijke voorbereiding op de inbewaringstelling en het daaraan voorafgaande verhoor wordt overgebracht naar een plaats bestemd voor gehoor en aldaar gedurende een beperkte tijd wordt opgehouden. Nu voorts gebleken is dat enige onderzoekshandelingen zijn verricht tijdens de ophouding van eiser, zoals het maken van foto's en het nemen van vingerafdrukken, is de rechtbank van oordeel dat de ophouding van eiser niet onrechtmatig is geschied.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

De gronden van de maatregel moeten het standpunt dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken kunnen dragen. Nu kan worden vastgesteld dat eiser geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, is een grensoverschrijdendocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000 nodig om het land te verlaten. Een verlopen paspoort of identiteitsdocument is niet als een dergelijk document aan te merken. Verweerder heeft daarom in redelijkheid de grond dat eiser niet beschikt over een geldig document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000 aan de maatregel ten grondslag kunnen leggen. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.


De rechtbank concludeert dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten.

BESLISSING

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond en wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal.

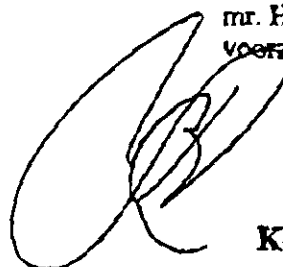
mr. S.S. Soylu
griffier



afschrift verzonden op:

29 SEP. 2008

mr. H.J.M. Baldinger
voorzitter



Kopie conform de griffier
van de Rechtbank Amsterdam

Conc.: SSS
Coll.: EW
D: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de verzoeken waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

ACHTERGRONDEN

Bij besluit van 10 september 2008 is aan appellant de vrijheidsontnemende maatregel genoemd in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) opgelegd.

Bij beroepschrift heeft appellant beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Bij uitspraak van 23 september 2008, met kenmerk Awb 08/32959, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek tot schadevergoeding afgewezen.

Appellant zal in het hierna volgende de grieven formuleren op basis waarvan appellant van oordeel is dat ten onrechte is besloten het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek tot schadevergoeding af te wijzen.

GRIEF 1

Ten onrechte overweegt de rechtbank in de motivering van de bestreden uitspraak dat:

“De gronden van de maatregel moeten het standpunt dat de eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken kunnen dragen. Nu kan worden vastgesteld dat eiser geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, is een grensoverschrijdingsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000 nodig om het land te verlaten. Een verlopen paspoort of identiteitsdocument is niet als een dergelijk document aan te merken. Verweerder heeft daarom in redelijkheid de grond dat eiser niet beschikt over een geldig document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000 aan de maatregel ten grondslag kunnen leggen. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.”

TOELICHTING OP GRIEF 1

Appellant is van mening dat vreemdelingenbewaring slechts één doel kent en dat is de effectuering van de door de overheid beoogde uitzetting van een vreemdeling naar het land van herkomst of eventueel een ander, derde land. Appellant is al ongeveer acht jaar in Nederland en heeft vroeger legaal verblijf gehad in Nederland. Appellantes paspoort is al ongeveer vier jaar geleden gestolen en appellant heeft sindsdien geen paspoort. Appellant meent dan ook dat het onredelijk is dat hem wordt tegengeworpen dat hij geen legaal verblijfsdocument heeft.

GRIEF 2

De rechtbank heeft ten onrechte het ingediende verzoek om schadevergoeding afgewezen.

TOELICHTING OP GRIEF 2

Appellant verwijst naar hetgeen hij bij de andere grieven heeft betoogd met het verzoek de inhoud daarvan als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

CONCLUSIE

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, niet in stand blijven. Appellant verzoekt uw Edelachtbare College het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam van 23 september 2008, met kenmerk Awb 08/32959, te vernietigen, opnieuw rechtdoende het beroep van appellant bij de rechtbank alsnog gegrond te verklaren en aan appellant een schadevergoeding toe te kennen, met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Rotterdam, 5 oktober 2008

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Jairam', with a large, stylized flourish on the left side.

Mr G. Jairam

Bepaaldelijk gevolmachtigde