

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/33171 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Maastricht, van 29 september 2008 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

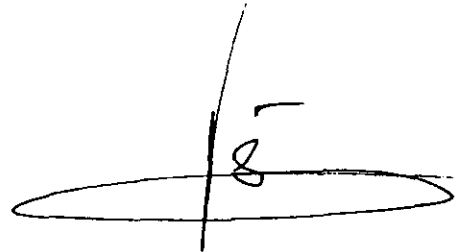
w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 oktober 2008

343.
Verzonden: 21 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6



Postadres Postbus 8050
8004GB Tilburg

Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door M.A.G. van den Bosch
Telefoon 078 - 543 75 25
Fax 078 - 543 75 16
V-nummer / Zaak / Zaak - 10/09/2008
Datum 10/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Martinus Antonius Gerardus van den Bosch, brigadier van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(am)(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Polen
Nationaliteit(en) : Poolse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Breda
Datum : 10/09/2008
Tijd : 11:20 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
M.A.G. van den Bosch



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgerukt.

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingediend bij de rechtbank te
s-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, telefoonnummer 023 -
512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
'www.rechtspraak.nl'.**

11

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr: AWB 08 / 33171 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvend op de detentieboot Zaandam,
eiser,
en
de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 10 september 2008.

Kenmerk:

V-nummer: :

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op _____ en de Poolse nationaliteit te bezitten, is op 10 september 2008 in bewaring gesteld.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 22 september 2008, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde J.P.M. Sio, advocaat te Breda. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door D.B. Decker, ambtenaar ten departemente. Eiser is gehoord met behulp van een tolk in de Poolse taal.

II. OVERWEGINGEN

Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Eiser voert aan dat verweerder had kunnen volstaan met een lichter middel. Eiser stelt dat hij EU-onderdaan is, zodat hij rechtmatig in Nederland verblijft. Zijn Poolse identiteitsdocumenten zijn gestolen. Eiser wenst mee te werken aan zijn terugkeer.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 10 september 2008 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000), geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, verdacht wordt van het plegen van een misdrijf en geen middelen van bestaan heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien. Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

De rechtbank stelt vast dat deze gronden niet zijn betwist, zodat zij niet zal treden in de beoordeling ervan.

Aan de blote stelling dat eiser rechtmatig in Nederland verblijft, kan de rechtbank geen gewicht toekennen. Hiertoe overweegt de rechtbank met verweerder dat geenszins is aangetoond dat eiser de Poolse nationaliteit heeft. Eiser beschikt immers niet over een document in de zin van artikel 4.21 van het Vb 2000.

Voor zover eiser betoogt dat hem van dit laatste geen verwijt kan worden gemaakt, overweegt de rechtbank met verweerder dat eiser evenmin met enig bewijs, zoals een aangifte, zijn stelling heeft gestaafd dat zijn identiteitsdocumenten zijn gestolen. Voorts is gesteld noch gebleken dat eiser in contact is getreden met de Poolse ambassade voor het verkrijgen van een vervangend document. Het betoog treft dan ook geen doel.

Gezien de gronden van inbewaringstelling, is de rechtbank van oordeel dat verweerder eiser in redelijkheid in bewaring heeft kunnen stellen en niet had hoeven te volstaan met een lichter middel.

Niet is gebleken dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr: AWB 08 / 33171 VRONTN

pagina 3 van 3

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door A.W. Oosterman in tegenwoordigheid van J.H.J. van Neer als griffier en in het openbaar uitgesproken op **29 SEP. 2008**

w.g. I. van Neer

w.g. Oosterman

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden op: **29 SEP. 2008**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Onbekende verzij

 Marijke Meustraet 90
 4818 LW Breda

Per telefax: 070 - 365 13 80
 Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC Den Haag

T. 076 - 53 191 75
 F. 076 - 53 191 76
 E. info@siomatze.nl

DATUM
 INZAKE 3 oktober 2008
 UW KENMERK tegen Staatssecretaris van Justitie
 V-nr.:

| | |
|--|-----------|
| RAAD VAN STATE INGEKOMEN 3 OKT 2008 | |
| ZAAKNR. | 200807360 |
| AAN: | V3 |
| BEHANDELD DD: | PAR: |

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Appellant is: _____ van de Poolse nationaliteit,
 verblijvende op de Detentieboot Zaandam, uitdrukkelijk domicilie kiezende ten kantore
 van ondergetekende gemachtigde mr J.P.M. Sio te Breda (4818 LW), aan de Marijke
 Meustraet 90, die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van
 onderhavig hoger beroep.

Verweerder is de staatssecretaris van Justitie

Datum uitspraak : 29 september 2008 / verzonden 29 september 2008
 Registratienummer : AWB 08/33171 VRONTN

Appellant is van oordeel dat de vrijheidsontnemende maatregel van 10 september 2008
 op onjuiste gronden is opgelegd. Met het oog daarop had het beroep d.d. 12 september
 2008 gegrond dienen te worden verklaard met de toekenning van de gevraagde
 schadevergoeding.

Appellant heeft 3 grieven tegen de uitspraak:

Grief 1

Ten onrechte overweegt de Rechtbank op pagina 2. van de uitspraak:

*'Aan de blote stelling dat eiser rechtmatig in Nederland verblijft, kan de Rechtbank geen
 gewicht toekennen. Hiertoe overweegt de rechtbank dat geenszins is aangetoond dat eiser
 de Poolse nationaliteit heeft. Eiser beschikt immers niet over een document in de zin van
 art. 4.21 van het Vb 2000. Voor zover eiser betoogt dat hem van dit laatste geen verwijt*

kan worden gemaakt, overweegt de Rechtbank met verweerder dat eiser evenmin met enig bewijs, zoals een aangifte, zijn stelling heeft gestaafd dat zijn identiteitsbewijs is gestolen. Voorts is gesteld noch gebleken dat eiser in contact is getreden met de Poolse ambassade voor het verkrijgen van een vervangend document. Het betoog treft dan ook geen doel.'

Toelichting grief 1

Tijdens de behandeling van het beroep heeft de rechtbank zelf kunnen waarnemen dat appellant de Poolse taal spreekt. De kans dat iemand van de niet-Poolse nationaliteit deze taal spreekt is zeer klein. De bovengenoemde overweging dat een en ander een blote stelling is, is niet juist. Appellant heeft wel aangifte gedaan van de diefstal/verlies van zijn paspoort en tas. Kennelijk is daar geen aangifte van opgenomen. Dat kan aan appellant niet verweten worden. Tijdens de zitting heeft appellant dit zelf ook uitgelegd dat hij dit aan de politie heeft gemeld. Zoals appellant ook aan de rechtbank heeft verteld dat hij geregeld had dat hij door een kennis opgehaald zou worden om naar het Poolse consulaat/ambassade te worden gebracht. Hoe kan hij nu zonder papieren en geld daar zelf naar toe? Hij had wel degelijk iets geregeld, maar is helaas opgepakt en in bewaring gesteld voordat hij de kans had om zich tot de Poolse autoriteiten te wenden. Het verwijt dat de Rechtbank met verweerder maakt jegens appellant is derhalve ongegrond. Bovendien heeft appellant ook aangegeven mee te willen werken aan een presentatie bij de Poolse autoriteiten. Op het moment van de zitting had verweerder echter nog helemaal niets ondernomen. De rechtbank heeft dit aan verweerder ten onrechte niet aangerekend.

Grief 2

Ten onrechte overweegt de Rechtbank op pagina 2. van de uitspraak:

'Gezien de gronden van de inbewaringstelling is de rechtbank van oordeel dat verweerder eiser in redelijkheid in bewaring heeft kunnen stellen en niet had hoeven te volstaan met een lichter middel.'

'Niet is gebleken dat geen reëel zich op uitzetting bestaat.'

Toelichting grief 2

Verweerder had ook met appellant naar de Poolse ambassade kunnen gaan voor de aanvraag van een nieuw paspoort en financiële ondersteuning voor de bekostiging van het verblijf zolang een en ander zou duren. Dit is aangevoerd tijdens de behandeling van het beroep. Namens appellant is ook betoogd dat het iedereen kan gebeuren om in het buitenland bestolen te worden en zonder papieren te komen staan op straat. Zoals is

aangegeven is vreemdelingenbewaring dan niet de weg om dit probleem op te lossen. De Rechtbank laat na om op dit betoog in te gaan.

Het reële zich op uitzetting is bij een EU onderdaan niet aan de orde. Een EU onderdaan kan en hoeft niet uitgezet te worden, die mag hier zijn en verdient hulp bij het verkrijgen van zijn papieren en geen opsluiting.

Appellant is van mening dat de IBS maatregel onrechtmatig is en dat de rechtbank ten onrechte deze rechtmatig beoordeeld (in ieder geval vanaf het moment dat beroep is ingesteld).

Grief 3

Ten onrechte overweegt de Rechtbank op pagina 2 dat geen grond bestaat voor het toekennen van een schadevergoeding.

Toelichting op grief 3

Deze grief ontbeert zelfstandige betekenis. Gegrondbevinding van bovenstaande grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverweging aan.

Petitum

Tot gegrondverklaring van bovengenoemde grieven, vernietiging van de bestreden uitspraak en last aan de Raad voor Rechtsbijstand tot toevoeging van onderstaande advocaat.

Hoogachtend,

Gemachtigde,

J.P.M. Sio

Bijlage: Uitspraak 29-9-2008
Proc.nr. 08/33171