

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/33173 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Maastricht, van 29 september 2008 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

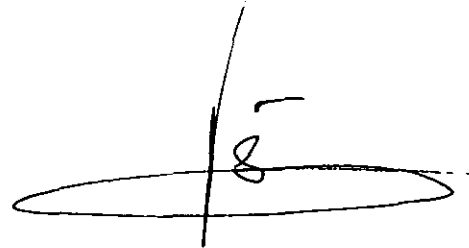
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 oktober 2008

53-549.

Verzonden: 20 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

0212.27.8010

7

Piketadvocaat : J.P.M. Sio Tel: 076-5319175

De ondergetekende, J.G.N. Veth, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : China (Volksrepubliek)
Nationaliteit : Chinese

Administrative stamp with date 10 SEP 2008 and other illegible text.

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- () artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
- () aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
- () aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
- (X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
 - () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - () veroordeeld is terzake misdrijf
 - (X) ongewenst verklaard is
 - (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - () zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - () zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - () gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - () zich bedient van een of meerdere aliassen
 - (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - (X) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - () overige reden(en):
- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000. omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Roosendaal Datum: 10-9-2008 Tijd:12:40 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

J.G.N. Veth,
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Handwritten signature of J.G.N. Veth.

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

17. Sep. 2008 12:31

pv den bosch

Nr. 2065 P. 5/36

Ontvangst tijd 10. Sep. 2008 13:11 N. 3929

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudend te MAASTRICHT

Reg.nr: AWB 08 / 33173 VRONTN

UITSpraak, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 108, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

..... thans verblijvend op de Detentieboot Dordrecht te Dordrecht, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Kenmerk: 0212.27.8010.

V-nummer:

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op en de Chinese nationaliteit te bezitten, is bij besluit van 10 september 2008 in bewaring gesteld.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld. Daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het onderzoek ter zitting heeft op 22 september 2008 plaatsgehad. Eiser is daarbij vanaf zijn plaats van detentie, met behulp van een tolk in de Chinese taal, via het zogenoemde "telehoren" gehoord op zijn beroep en is ter zitting van de rechtbank bijgestaan door J.P.M. Sio, advocaat te Breda.

Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door P.M.W. Jans, ambtenaar ten departemente.

II. OVERWEGINGEN

Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Eiser heeft aangevoerd - kort en zakelijk weergegeven - dat geen zicht op uitzetting bestaat en dat gelet op het gegeven dat hij te kennen heeft gegeven om medewerking te willen verlenen aan zijn terugkeer, volstaan kan worden met een meldplicht. Derhalve dient de bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 1 september 2008 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, ongewenst is verklaard, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen.

Reg.nr: AWB 08 / 33173 VRONTN

pagina 2 van 3

Gelet op deze gronden heeft verweerder zich op het standpunt mogen stellen dat de openbare orde de inbewaringstelling van elser vorderde, omdat er aanwijzingen waren om te vermoeden dat hij zich aan zijn uitzetting zou onttrekken.

Met betrekking tot elser's stelling dat geen zicht op uitzetting bestaat, overweegt de rechtbank als volgt.

Ter zitting heeft verweerder medegedeeld dat gelet op de verklaringen van elser dat hij in het verleden in Denemarken en Zweden heeft verbleven, Bureau Dublin thans de mogelijkheden onderzoekt om voor hem een claimverzoek naar die landen op te starten. Gelet hierop kan niet gesteld worden dat zicht op uitzetting ontbreekt. Voor zover elser heeft gesteld dat zicht op uitzetting naar China ontbreekt, is de rechtbank van oordeel dat - nu het onderzoek naar de mogelijkheden om elser bij één van de bovengenoemde landen te claimen nog niet is afgerond - vooralsnog de vraag of ten aanzien van elser zicht op uitzetting naar China bestaat, geen beantwoording behoeft.

Met betrekking tot elser's stelling dat volstaan dient te worden met een lichter middel, overweegt de rechtbank als volgt.

Ter zitting heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat gelet op de gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd, niet volstaan hoeft te worden met een lichter middel.

De rechtbank neemt in overweging dat elser in dit kader enkel heeft gesteld dat volstaan kan worden met een meldplicht, omdat hij te kennen heeft gegeven medewerking te willen verlenen aan zijn terugkeer. Gelet hierop en op de gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd, heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat niet met een lichter middel volstaan kon worden. Elser's grief kan derhalve niet slagen.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 69 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr: AWB 08 / 33173 VRONTN

pagina 3 van 3

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door M.B. Bax. In tegenwoordigheid van G. de Keijzer als griffier en in het openbaar uitgesproken op **29 SEP. 2008**

w.g. G. de Keijzer

w.g. M. Bax

Voor eensluidend afschrift;
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden op: **29 SEP. 2008**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:6 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.



Marijke Meustraart 90
 4818 LW Breda

 T. 076 - 53 191 75
 F. 076 - 53 191 76
 E. info@siomatze.nl

Per telefax: 070 - 365 13 80

Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC Den Haag

RAAD VAN STATE	
-- INGEKOMEN	
03 OKT, 2008	
ZAAKNR. 200807351	
AAN: <i>13</i>	
BEHANDELD: DD:	PAR:

DATUM

INZAKE

UW KENMERK

3 oktober 2008

tegen Staatssecretaris van Justitie

V-nr.

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Appellant is: _____ geboren op _____, van de Chinese nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot Kalmar te Dordrecht, uitdrukkelijk domicilie kiezende ten kantore van ondergetekende gemachtigde mr J.P.M. Sio te Breda (4818 LW), aan de Marijke Meustraart 90, die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van onderhavig hoger beroep.

Verweerder is de staatssecretaris van Justitie

Datum uitspraak : 29 september 2008 / verzonden 29 september 2008

Registratienummer : AWB 08/33173 VRONTN BAM B KEG

Appellant is van oordeel dat de vrijheidsontnemende maatregel van 10 september 2008 op onjuiste gronden is opgelegd. Met het oog daarop had het beroep d.d. 12 september 2008 gegrond dienen te worden verklaard met de toekenning van de gevraagde schadevergoeding.

Appellant heeft 3 grieven tegen de uitspraak:

Grief 1

Ten onrechte overweegt de Rechtbank op pagina 1 e.v. van de uitspraak:

'Blijkens zijn besluit van 1 september 2008 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in art. 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, ongewenst is verklaard,

geen vaste woon- of verblijfplaats heeft,etc. Gelet op deze gronden heeft verweerder zich op het standpunt mogen stellen dat de openbare orde de inbewaringstelling van eiser vorderde, omdat er aanwijzingen waren om te vermoeden dat hij zich aan de uitzetting zou onttrekken.'

Toelichting op grief 1

- 1.1 Ten eerste is appellant op 10 september 2008 en dus niet op 1 september 2008 in bewaring gesteld. De overweging die hierna volgt kan dus ook geen betrekking hebben op appellant. Alleen al hierom dient grief 1 gegrond te worden verklaard.
- 1.2 Ten tweede blijkt ook uit de verhoren en het vertrekgesprek met appellant, dat hij zich niet aan uitzetting zal onttrekken, aangezien hij juist mee wil werken aan een terugkeer naar China (voor zover dit mogelijk is, daarover later meer).
- 1.3 Appellant wist niet dat hij ongewenst verklaard is. Hij wist dat hij geen verblijfsvergunning had gekregen op zijn aanvraag in 2002 en dat hij daarom eigenlijk niet in Nederland mocht zijn. In het overgelegde dossier is geen beschikking van de ongewenstverklaring aangetroffen, noch een getekend uitreikingsblad daarvan.
- 1.4 De Rechtbank is voorbijgegaan aan het feit dat betrokkene heeft gezegd mee te willen werken en zelfs een laissez passez aanvraag te willen ondertekenen. Hij wil zelfs hulp van het IOM. Dit klinkt niet als iemand die zich zal onttrekken aan een uitzetting.

Grief 2

Ten onrechte overweegt de Rechtbank op pagina 2 van de uitspraak:

'Met betrekking tot eisers stelling dat geen zicht op uitzetting bestaat overweegt de rechtbank als volgt.

Ter terechtzitting heeft verweerder medegedeeld dat gelet op verklaringen van eiser dat hij in het verleden in Denemarken en Zweden heeft verbleven, Bureau Dublin thans de mogelijkheden onderzoekt om voor hem een claimverzoek naar die landen op te starten. Gelet hierop kan niet gesteld worden dat zicht op uitzetting ontbreekt. Voor zover eiser heeft gesteld dat uitzicht op uitzetting naar China ontbreekt, is de Rechtbank van oordeel dat – nu het onderzoek naar de mogelijkheden, geen beantwoording behoeft.

Toelichting op grief 2

2.1 Uit de stukken en het gespreksverslag blijkt overduidelijk dat appellant als eerste in Nederland in 2002 asiel heeft aangevraagd. Volgens het 'Dublin akkoord' is Nederland dan ook het eerst verantwoordelijke ontvangende land. Zweden heeft appellant al eens eerder aan Nederland overgedragen. De kans dat een claim zoals door verweerder wordt voorgesteld gehonoreerd zal worden is nu al in te schatten al nihil. Dit aangekondigde claimonderzoek kan niet als grond dienen voor de ingestelde maatregel IBS.

2.2 Wat dan overblijft, is een mogelijke uitzetting naar China. Namens appellant is hier al over betoogd in beroep met verwijzing naar de uitspraak van Uw Afdeling d.d. 5 september 2008 LJN BE9987, dat ook dit geen reëel zicht op uitzetting biedt. De Rechtbank heeft dit argument van appellant onterecht onbesproken gelaten.

Grief 3

Ten onrechte overweegt de Rechtbank op pagina 2 van de uitspraak:

'Met betrekking tot eisers stelling dat volstaan dient te worden met een lichter middel, overweegt de rechtbank als volgt.

Ter zitting heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat gelet op de gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd, niet volstaan hoeft te worden met een lichter middel.

De rechtbank neemt in overweging dat eiser..... Eisers grief kan derhalve niet slagen.

Toelichting op grief 3

3.1 In samenhang bezien met het aangevoerde onder grief 2 blijkt dat appellant zich nergens aan zal onttrekken en juist graag hulp wil. Daarom is het aannemelijk dat appellant zich aan een op te leggen meldplicht zal houden.

Tot slot meent appellant gezien het bovenstaande dat de rechtbank ten onrecht uitgaat van een reëel uitzicht op uitzetting en dat de bewaring in strijd is met de Vw 2000 en had het beroep gegrond verklaard dienen te worden.

Grief 4

Ten onrechte overweegt de Rechtbank op pagina 2 dat geen grond bestaat voor het toekennen van een schadevergoeding.

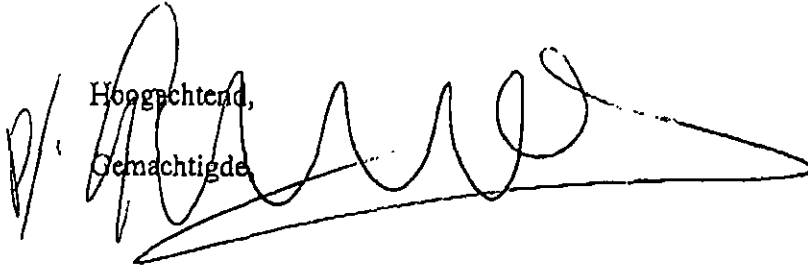
Toelichting op grief 4

Deze grief ontbeert zelfstandige betekenis. Gegrondbevinding van bovenstaande grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverweging aan.

Petitum

Tot gegroundverklaring van bovengenoemde grieven, vernietiging van de bestreden uitspraak en last aan de Raad voor Rechtsbijstand tot toevoeging van onderstaande advocaat.

Hoopgevend,
Gemachtigde



J.P.M. Sio

Bijlage: Uitspraak 29-9-2008
Proc.nr. 08/33173