

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

.....  
appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Zwolle, van 25 september 2008 in zaak nr. 08/32578 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 8 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena  
lid van de enkelvoudige kamer

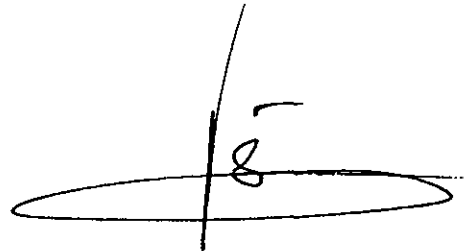
w.g. Vonk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 oktober 2008

345.

Verzonden: 20 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' or 'S' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

0320211250



Postadres Postbus 281  
6200AG LELYSTAD

• Flevoland

Regio Flevoland  
Korpsonderdeel 28 VRP District Noord  
Behandeld door P. Jacobs  
Telefoon 0320-211025  
Fax 0320-211085  
V-nummer / Zaak : / Zaak - 08/09/2008  
Datum 08/09/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

360

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Paul Jacobs, inspecteur van het regionaal politiekorps Flevoland,  
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de  
uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Sierra Leone  
Nationaliteit(en) : Sierraleoonse  
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste en tweede lid, van de  
Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn,  
dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Lelystad  
Datum : 08/09/2008  
Tijd : 19:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
P. Jacobs

IND lokatie:	ZWOLLE
Dossiernr:	0802.13.1425
Registratie in INDIS	naam mdw: v. Conno
	unit: 330
	datum: 09.09.08
	briefnr:
IND ontvangst- datum:	09 SEP. 2008
Invoer- controle	naam mdw:
	unit:
	datum:
ULAD ontvangstdatum:	

V.nr.:

Pagina 1 van 2

0320211250

Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**



# Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE  
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken  
Registratienummer: Awb 08/32578

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet  
2000 (Vw 2000)  
in het geding tussen:

geboren op ..  
van Sierra Leone nationaliteit,  
IND dossiernummer 0802.13.1425,  
raadsman mr. H.A. Rispens,  
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,  
vertegenwoordigd door mr. A. van de Burgt,  
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),  
verweerder.

## 1. Procesverloop

Op 8 september 2008, om 19.15 uur, is eiseres in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert, nu de voor terugkeer van eiseres noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn (artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000).

Op 9 september 2008 heeft eiseres tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

De bewaring van eiseres is op 19 september 2008 opgeheven.

Het beroep is behandeld ter zitting van 22 september 2008. Eiseres en haar raadsman zijn niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

## 2. Overwegingen

De bewaring van eiseres is op 19 september 2008 opgeheven ten einde eiseres in de gelegenheid te stellen aangifte te doen van mensenhandel. Bij brief van 22 september 2008 heeft de raadsman van eiseres aangegeven het beroep te handhaven ten behoeve van schadevergoeding. Daartoe heeft de raadsman namens eiseres in voornoemde brief - kort

samengevat - aangevoerd dat de bewaring van aanvang af onrechtmatig is geweest. Zo had de vreemdelingendienst reeds voorafgaande aan de inbewaringstelling het vermoeden kunnen hebben dat eiseres het slachtoffer was mensenhandel. In dit verband heeft de raadsman een telefoonnotitie van 23 juni 2008 overgelegd, waaruit blijkt dat eiseres aangifte heeft gedaan van mensenhandel. Nu eiseres voldoet aan de voorwaarden van het toepasselijke beleid zoals neergelegd in hoofdstuk B9 van de Vreemdelingencirculaire, is er sprake van een situatie waarin zij rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, aanhef en onder k, Vw 2000, zodat zij reeds daarom niet in bewaring had mogen worden gesteld.

De rechtbank overweegt het volgende.

Op grond van het beleid, neergelegd in hoofdstuk B9 van de Vreemdelingencirculaire 2000 wordt aan vermoedelijke slachtoffers van mensenhandel een periode gegund van maximaal drie maanden, waarbinnen zij een beslissing moeten nemen of zij aangifte willen doen van mensenhandel of dat zij hiervan afzien. Gedurende die periode wordt hun verwijdering uit Nederland opgeschort en houden zij rechtmatig verblijf in Nederland op grond van artikel 8, onder k, Vw 2000. Reeds bij een geringe aanwijzing dat er sprake is van mensenhandel dient de betrokken korpschef de vreemdeling die het betreft te wijzen op de mogelijkheid tot het doen van aangifte. De vreemdeling wordt geïnformeerd dat dit direct kan of na gebruikmaking van de hiervoor bedoelde bedenktijd om de beslissing tot het doen van aangifte in alle rust te overwegen. Geeft het vermoedelijke slachtoffer gedurende of na de bedenktijdfase aan af te zien van het doen van aangifte of loopt deze fase af zonder dat er aangifte is gedaan, dan wordt daarmee de opschorting van het vertrek opgeheven. Wil het vermoedelijke slachtoffer wel aangifte doen, dan wordt de aangifte volgens het beleid ambtshalve aangemerkt als een aanvraag om een verblijfsvergunning verband houdende met de vervolging van mensenhandel, als bedoeld in artikel 14 Vw 2000 in samenhang met artikel 3.48 van het Vreemdelingenbesluit 2000.

De rechtbank overweegt dat geen grond bestaat voor het oordeel dat de maatregel van bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is geweest. Voor dit oordeel vindt de rechtbank allereerst steun in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juni 2006 (JV 2006/525), waarin is overwogen dat de omstandigheid dat bij de inbewaringstelling, naar gesteld, bekend was dat de vreemdeling was aangetroffen in het kader van een onderzoek naar mensenhandel en mensensmokkel, niet afdoet aan de rechtmatigheid van de maatregel, nu een vreemdeling ook onder die omstandigheden in bewaring mag worden gesteld. Voorts overweegt de rechtbank dat in de door verweerder bij brief van 22 september 2008 overgelegde "Kennisgeving/aangifte/verlenen medewerking aan strafproces mensenhandel gedurende asielprocedure" (model M-55A) van 24 juni 2008 weliswaar is vermeld dat eiseres aangifte heeft gedaan van mensenhandel maar dat voorts ook is vermeld dat eiseres te kennen heeft gegeven vooralsnog geen beroep te willen doen op het verblijfsrecht op grond van de B9-regeling. In dit verband wijst de rechtbank tevens op de door de raadsman van eiseres bij brief van 17 september 2008 overgelegde brief van eiseres' gemachtigde in de asielprocedure van 16 september 2008 waarin expliciet wordt aangegeven dat eiseres alsnog een beroep wenst te doen op de B9-regeling. Verweerder heeft de bewaring van eiseres twee dagen later opgeheven. De rechtbank acht dit tijdsverloop niet onredelijk lang.

Het vorenstaande in aanmerking genomen bestaat er geen grond voor het oordeel dat de bewaring van meet af aan dan wel op enig moment vóór het opheffen van de maatregel onrechtmatig moet worden geacht.

---

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

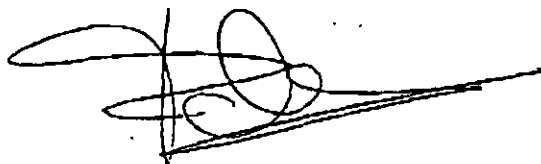
### 3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M.J.P. Kambeel als griffier op

2 5 SEP 2008



Afschrift verzonden op: 2 5 SEP 2008

**Rechtsmiddel**

*Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.*

*Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.*

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



Mr G.J. Lammen  
Mw Mr P.J.T. de Kan

Kloosterstraat 29  
6093 CT Heythuysen

Correspondentieadres:  
Postbus 3074  
6093 ZH Heythuysen  
Tel: 0475 494402  
Fax: 0475 494714

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
02 OKT 2008 ✓	
ZAANKR.	ZJWS07343
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 16113  
2500 BC Den Haag  
Per faxbericht: 070-3651380

Inzake : Staat  
Doss.nr. : 036/08

Heythuysen, 2 oktober 2008

EdelGrootAchtbaar College,

Namens appellante, mevrouw , geboren op van  
Sierraleonse nationaliteit, thans wonende te , aan de  
, tot indiening daarvan bepaaldelijk door haar gevolmachtigd, wordt  
door haar raadsman/gemachtigde, door middel van het onderhavige hoger  
beroepschrift, hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van  
25 september 2008, gewezen door de Rechtbank te 's-Gravenhage, zitting houdende  
te Zwolle onder procedurenummer : Awb 08/32578.

Appellante kiest woonplaats ten kantore van Lemmen & De Kan Advocaten,  
gevestigd te 6093 CT Heythuysen, gemeente Leudal, aan de Kloosterstraat 29  
aldaar (Postbus 3074, 6093 ZH Heythuysen), van wie mr. G.J. Lemmen, aldaar  
werkzaam als advocaat, bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om het onderhavige hoger  
beroepschrift op te stellen, aan te vullen, te wijzigen, te ondertekenen en in te  
dienen, alsmede om als gemachtigde, alle proceshandelingen te verrichten, die hem  
in het kader van dit hoger beroep dienstig, nuttig, gewenst, geraden, geboden en/of  
noodzakelijk voorkomen, zulks in de meest ruime zin, alsook naar eigen inzicht, alle  
handelingen te verrichten of na te laten, in het belang van de onderhavige hoger  
beroepsprocedure, zulks in de meest ruim zin en in iedere stand van deze hoger  
beroepsprocedure, waaronder tevens begrepen het woord te voeren; dit alles met  
het recht van substitutie.

In de aangevallen uitspraken van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Zwolle, wordt het door/namens appellante bij de voornoemde rechtbank ingediende  
beroepschrift, ongegrond verklaard.

Een kopie van de aangevallen uitspraken gelieve u bijgaand aan te treffen.

Verweerder is de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage.

**OVERWEGINGEN :**

Appellante wordt door de aangevallen uitspraak rechtstreeks in haar belangen getroffen.

Appellante heeft kennis genomen van de aangevallen uitspraak; zij kan zich daarmee niet verenigen.

Appellante heeft derhalve recht, reden en belang tot het indienen van het onderhavige hoger beroepschrift en tekent daardoor hoger beroep aan tegen de aangevallen uitspraken door middel van indiening van het onderhavige hoger beroepschrift.

**GRIEVEN :****Grief 1**

De Rechtbank overweegt ten onrechte, dat er geen grond zou bestaan voor het oordeel dat de bewaring van meet af aan, dan wel op enig moment voor het opheffen van de maatregel onrechtmatig moet worden geacht.

De rechtbank laat zich tot deze overweging leiden vanuit verweerders stelling, dat appellante op 19 september 2008 werd gevorderd om op 22 september 2002 te verschijnen in persoon op het bureau Vreemdelingenpolitie op de Vertreklocatie Luttelgeest in verband met het doen van aangifte van B9 procedure.

In de telefoonnotitie van 23 juni 2008 van de IND betrekking hebbend op een telefoongesprek met een beambte van de politie Lelystad wordt gemeld, dat appellante aangifte heeft gedaan maar geen gebruik zou willen maken van de B9 procedure.

Op 18 september 2008 heeft zij volgens een bericht van de beambte Huisman al aangegeven een beroep te doen op de B9 procedure, waarbij tevens wordt vermeld, dat deze Huisman weinig kaas heeft gegeten van de B9 procedure.

Eerst op 19 september 2008 werd haar duidelijk gemaakt wat de B9 procedure inhoudt.

Appellantes gemachtigde ter zitting van de Rechtbank Zwolle inzake de procedure betreffende de afwijzing van de aanvraag om verblijfsvergunning asiel en het connexe verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening er toe leidende dat zij niet uit Nederland zou worden verwijderd voordat op haar aanvraag onherroepelijk zou zijn beslist, was van de notitie omtrent de mogelijke B9 procedure niet op de hoogte. Hij werd daarmee eerst geconfronteerd op de zitting en wel doordat een gedingstuk met de telefoonnotitie niet bij zijn dossier was gevoegd.

Ten behoudt van rechte en voor zoveel nodig is in appellantes belang aldaar door de gemachtigde een beroep gedaan op de B9 procedure.

De rechtbank was op dat moment ervan op de hoogte dat de gemachtigde niet over de desbetreffende telefoonnotitie beschikte.

Lemmen & De KanAdvocaten

De Rechtbank heeft deze uittaling van de gemachtigde ten onrechte zelfstandig mede betrokken als overweging in diens oordeel, terwijl bekend was, dat de gemachtigde over een aantal stukken niet kon beschikken, omdat deze niet bij de zitting in de bodemzaak als gedingstuk waren bijgevoegd en evenmin op andere wijze aan de gemachtigde bekend konden zijn.

In de desbetreffende afwijzende beschikking van 21 mei 2008 op appellantes aanvraag, wordt zelfs met geen woord gerept over de eventuele B9 procedure, op grond waarvan Nederland in gevolge de Dublin Overeenkomst de aanvraag aan zich zou behoren te houden.

Dit klemt te meer daar appellantes gemachtigde herhaaldelijk voor de eerste maal reeds op 22 februari 2008, in de zienswijze n.a.v. appellantes aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel, op de B9 problematiek heeft gewezen en met nadruk heeft verzocht om op de hoogte te worden gehouden van de ontwikkelingen rond de B9 procedure waar appellante voor in aanmerking zou kunnen komen.

Aldus is het beginsel van hoor en wederhaar geschonden en is de aangevallen uitspraak op verkeerde gronden geweest.

Appellantes vreemdelingenbewaring was derhalve van den beginne onrechtmatig, zulks mede omdat zij door verweerder reeds vanaf 23 juni 2008 onkundig werd gelaten omtrent de ontwikkelingen betreffende haar aangifte van vrouwenhandel.

Verweerder heeft haar willens en wetens daarvan onkundig gelaten.

Verweerders schuld door eigen toedoen en de daarmee samenhangende verwijtbaarheid, kan er niet toe leiden, dat appellante daardoor rechtmatig in Vreemdelingenbewaring zou zijn genomen en dat het voortduren van deze vreemdelingenbewaring daarmee rechtmatig zou zijn.

De aangevallen uitspraak dient daardoor voor vernietiging in aanmerking te komen en dient appellante alsnog in aanmerking te komen voor een schadevergoeding vanaf het begin van de Vreemdelingenbewaring.

Appellante heeft zich derhalve tot Uw EdelGootAchtbaar College gewend met het verzoek om dit hoger beroepschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren; de voornoemde aangevallen uitspraak te vernietigen, onder in de plaatsstelling van een beslissing als Uw Afdeling zal vermenen te behoren, waarbij de voornoemde Staatssecretaris zal worden veroordeeld tot het betalen tot de kosten van zowel de beroepsprocedure als de hoger beroepsprocedure.

Hoogachtend,

G. J. Lemmen

