

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/31742 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 22 september 2008 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 september 2008, verzonden op 30 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

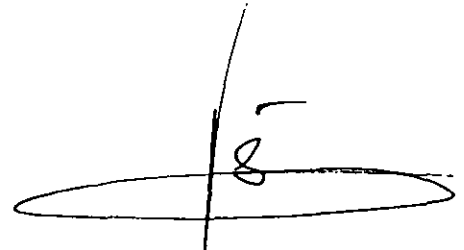
w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 oktober 2008

343.
Verzonden: 22 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller, more intricate mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



9

Postadres Postbus 284
2801CG 's-Gravenhage

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. Vermeulen
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 02/09/2008
Datum 02/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Haaglanden	
Dossiernr:	0307.21.0213
Udad ontvangstdatum:	1
Briefnr:	
ND ontvangstdatum:	- 2 SEP. 2008
Registratie in naam mdw:	SD
INDIS datum:	3/9
Invoer naam mdw:	
controle datum:	
	unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Pieter Vermeulen, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere alibissen
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 2. Sep. 19:14

Plaats : Den Haag
Datum : 02/09/2008
Tijd : 19:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P. Vermeulen

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



3. Okt. 2008 0:06

Ad Astra Advocaten J 0202007
RB DENBOSCH VKravenhage

Nr. 5476 rP. 50

Nevenzittingsplaats te 's-Hertogenbosch
Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 645, 5201 AP 's-Hertogenbosch

Bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch
Telefoon 073 - 8 20 20 20
Fax -

AANTEKENEN
 PER FAX ((071) 528 45 00)

Ad Astra Advocaten
tav de heer mr.drs. J. Hemelaar

Postbus 304
2300 AH Leiden

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk
Lw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitienummer

Bewaring vreemdelingen
dhr J. van Rooij
073-620 2838/2897
073-620 2685
30 september 2008
procedurenummer 08 / 31742 VRONTN V92 A3 BIJE

Bij beantwoording de datum en
oms kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behangen.

de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak die reeds op 23 september jl.
aan gemachtigde van verweerder is verzonden en abusievelijk niet aan u.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

de griffier

AWB 08/31742

2

3. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat uit het dossier niet blijkt van enige beslissing van een opsporingsambtenaar die bevoegd is tot het opleggen van de maatregel van artikel 50 van de Vw 2000. Eiser stelt zich op het standpunt dat hij onrechtmatig, althans onbevoegd, is opgehouden.

4. Verweerder heeft daartegen aangevoerd dat uit gedingstuk 3, te weten het proces-verbaal (Overdracht illegale vreemdeling), blijkt dat eiser op 2 september 2008 vanaf 13.30 uur is opgehouden. Verweerder gaat ervan uit dat die ophouding is verricht door dezelfde verbalisant die genoemd proces-verbaal heeft ondertekend, welke verbalisant ook tot ophouding bevoegd was.

5. De rechtbank overweegt in dit verband als volgt. Gelet op de inhoud van het op ambtsbelofte opgemaakte procesverbaal (Overdracht illegale vreemdeling) van 2 september 2008 moet aan eiser worden toegegeven dat daaruit niet blijkt door wie de ophouding is verricht. Anders dan verweerder gaat de rechtbank er niet zonder meer van uit dat degene die het proces-verbaal heeft ondertekend, ook de persoon is geweest die de ophouding heeft verricht. Er bestaat derhalve onzekerheid over de vraag of de maatregel van ophouding door een daartoe bevoegd persoon is genomen. De rechtbank heeft daarin echter geen aanleiding gezien het onderzoek te heropenen om verweerder alsnog in de gelegenheid te stellen om duidelijkheid te verschaffen over de vraag door wie eiser is opgehouden. Immers, voor zover zou komen vast te staan dat de maatregel van ophouding door een onbevoegd persoon is genomen, maakt een dergelijk gebrek de daarop aansluitende bewaring slechts onrechtmatig, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van een dergelijke onevenwichtigheid is in dit geval geen sprake, nu de bewaring zelf rechtmatig wordt geacht en het gaat om een vreemdeling die ongewenst is verklaard. De rechtbank verwijst in dit kader naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 juli 2001, LJN:AE4976, zie www.rechtspraak.nl.

6. Voorts heeft eiser - kort gezegd - aangevoerd dat de feiten die aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd, weliswaar feitelijk juist zijn, maar dat deze feiten niet als gronden voor de maatregel mogen dienen. Deze grief slaagt niet en wel om de volgende redenen.

7. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- ongewenst is verklaard;
- onvoldoende middelen van bestaan heeft;
- zich heeft bediend van een of meer aliassen;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- wordt verdacht van het plegen van een misdrijf;
- zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn.

De rechtbank volgt eiser niet in zijn stelling dat genoemde feiten niet als grond voor de maatregel mogen dienen. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat het feit dat de strafrechter en het Openbaar Ministerie zich in het verleden meerdere malen op het standpunt

AWB 08/31742

3

hebben gesteld dat eiser niet veroordeeld kan worden voor het overtreden van artikel 197 van het Wetboek van Strafrecht, onverlet laat dat de ongewenstverklaring van eiser aan de bewaring op grond van artikel 59 van de Vw 2000 ten grondslag kan worden gelegd. Ook het intrekken van eerdere aanzeggingen van artikel 50 van de Vw 2000 maken niet dat verweerder zich thans had dienen te onthouden van het opleggen van de maatregelen ex artikel 50 en artikel 59 van de Vw 2000. Voorts geldt dat het feit dat eiser regelmatig verblijft in een daklozenverblijf niet voldoende is om aan te nemen dat hij een vaste woon- of verblijfplaats heeft. Volgens vaste jurisprudentie is inschrijving in de Gemeentelijke Basis Administratie een voorwaarde om aan te kunnen nemen dat sprake is van het hebben van een vaste woon- of verblijfplaats. Indien inschrijving niet mogelijk is dient eiser anderszins te onderbouwen dat hij beschikt over een vaste verblijfplaats. Hiervan is niet gebleken. Met betrekking tot de gestelde alias heeft verweerder verklaard dat in het computersysteem van de vreemdelingenpolitie de eerst opgegeven geboortedatum blijft staan, totdat is aangetoond dat een andere geboortedatum de juiste is. De rechtbank is van oordeel dat verweerder ook deze grond aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft mogen leggen, nu eiser thans een andere geboortedatum heeft opgeven en niet aannemelijk is geworden dat sprake zou zijn geweest van een foutieve invoer.

Verder bestaat de op eiser rustende verplichting om Nederland te verlaten nog steeds, zodat verweerder aan de bewaring tevens terecht ten grondslag heeft gelegd dat eiser zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.

Ook hetgeen eiser in dit verband verder heeft aangevoerd leidt niet tot het oordeel dat verweerder eiser niet op goede gronden in bewaring heeft gesteld.

Genoemde gronden in onderlinge samenhang bezien zijn voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken, zodat er geen aanleiding voor verweerder was met een lichter middel te volstaan. Dit laatste geldt te meer, nu eiser niet aannemelijk heeft kunnen maken dat hij, gedurende de periode waarin voor hem een meldplicht gold, voldoende inspanningen heeft verricht en/of resultaten heeft geboekt met betrekking tot de terugkeer naar zijn land van herkomst en eiser te kennen heeft gegeven niet naar Algerije te willen terugkeren.

8. Voorts heeft eiser zich op het standpunt gesteld dat er, gelet op het feit dat de laatste inbewaringstelling van eiser is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting, geen reëel zicht op uitzetting binnen redelijke termijn bestaat.

9. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 12 september 2008 een vertrekgesprek heeft plaatsgevonden.

10. De invrijheidstelling van eisers vorige inbewaringstelling is van 10 januari 2006. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft (onder meer) bij uitspraak van 29 januari 2007, LJN: AZ7990, zie www.rechtspraak.nl, bepaalt dat de rechtbank bij een dermate lange periode tussen de laatste opheffing van de eerdere inbewaringstelling en de oplegging van de huidige maatregel in beginsel niet gehouden is om te bezien of er sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zicht op uitzetting nu niet ontbreekt. Bijzondere omstandigheden op grond waarvan de rechtbank niettemin onderzoek naar de eerdere bewaring zou moeten verrichten, zijn niet naar voren gebracht.

11. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat voornamelijk niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

3. Okt. 2008 0:07

Ad Astra Advocaten v.o.z.v.0009
RB DENBOSCH VK

Nr. 5476 fP. 96

AWB 08/31742

4

12. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

13. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

14. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontnemering reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

15. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

16. Beslist wordt als volgt.

3. Okt. 2008 0:07

Ad Astra Advocaten; 0202689
RB DENBOSCH VK

Nr. 5476 P. 10

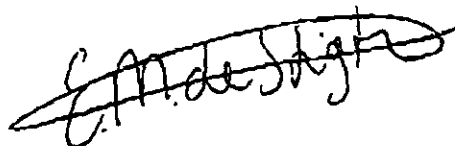
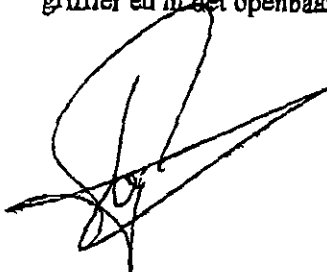
AWB 08/31742

5

Bestissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.M. de Stigter als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 22 september 2008.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **23 SEP. 2008**

I



VOORUIT PER TELEFAX: 070 565 13 80

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenkamer
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Ad Astra Advocaten

Mr. J. Hemelaar
Korte Marc 14
Postbus-304
2300 AH Leiden

Tel. 071 528 00 25
Fax 071 528 45 00

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	✓
03 OKT. 2008	
ZAAKNR. 2008097-338	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Leiden, 2 oktober 2008

Inzake: vs SvJ

Uw kenmerk:

Rolnummer aangevallen uitspraak: AWB 08/31742

Ref.nr: 1040810 JH/

(bij correspondentie of telefonisch contact s.v.p. altijd dit nummer vermelden!)

Geachte heer of mevrouw,

Bijgaand treft u aan een hoger beroepschrift, gericht tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats 's-Hertogenbosch, d.d. 22 september 2008, met het verzoek dit in behandeling te nemen.

Hoogachtend,

J. Hemelaar



AAN DE AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK
VAN DE RAAD VAN STATE
TE 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
03 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Ad Astra Advocaten

HOGER BEROEPSCHRIFT

Mr. J. Hemelaar
Korte Mare 14
Postbus 304
2300 AH Leiden

Tel. 071 528 00 25
Fax 071 528 45 00

Geeft erbijding te kennen;

te dezen zake domicilie kiezende te Leiden aan de Korte Mare 14 (postbus 304, 2300 AH Leiden) ten kantore van Ad Astra Advocaten, van wie advocaat **mr. J. Hemelaar** in deze als gemachtigde optreedt en bepaaldelijk gevolmachtigd is om het onderhavig hoger beroep in te stellen.

1. Appellant is geboren op _____ te Algerije en is in het bezit van de nationaliteit van dat land.
2. Aan appellant is op 2 september 2008 een maatregel van bewaring opgelegd. Op dezelfde datum heeft appellant beroep ingesteld tegen deze maatregel. De Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats 's-Hertogenbosch heeft het beroep ongegrond verklaard op 22 september 2008, verzonden aan gemachtigde van eiser op 30 september 2008. Een kopie van de uitspraak is bijgevoegd als Productie.
3. Appellant kan zich met deze beslissing niet verenigen, weshalve hij in hoger beroep komt bij Uw Afdeling.
4. Appellant wenst de volgende grieven tegen de aangevallen uitspraak aan te voeren.
5. Ten onrechte heeft de Rechtbank nagelaten te oordelen, dat het niet-aantonen dat de ophouding bevoegd heeft plaatsgevonden de maatregel onrechtmatig maakt.
6. Immers, de ophouding heeft mogelijk in het geheel niet plaats gevonden, of heeft, als zij wél zou hebben plaats gevonden plaatsgevonden door iemand die niet bevoegd was haar op te leggen, zo blijkt uit het dossier. Er is immers niemand die als bevoegde persoon te kennen heeft gegeven



appellant te hebben opgehouden. De onrechtmatige vrijheidsbeneming die dus heeft plaatsgevonden tast de rechtmatigheid van de maatregel van bewaring aan. Daarbij dient te worden bedacht, dat de belangen aan de zijde van de Staatssecretaris om appellant op dat moment toch in bewaring te stellen vrijwel nihil waren: appellant meldde zich wekelijks, en de meldplicht was juist door de VD teruggebracht naar een langere periode. Uit die terugbrenging blijkt een mindere belangstelling van de Staatssecretaris voor nauw toezicht, terwijl uit het nakomen van de meldplicht door appellant blijkt dat het niet nu een gelegenheid was die zich nooit meer zou voordoen, mocht de Staatssecretaris tot inbewaringstelling willen overgaan.

7. De Rechtbank is bovendien buiten de grenzen van het geschil getreden door te oordelen als zij op dit punt heeft gedaan, nu de stelling dat een onrechtmatige ophouding de maatregel niet zou aantasten, door verweerder niet is ingenomen.

8. Enerzijds blijkt dus dat nauwer toezicht door de deskundigen niet geïndiceerd was, en anderzijds, dat als de gelegenheid ongebruikt voorbij zou zijn gegaan, er daarmee voor de Staatssecretaris geen man over boord was.

9. Voorts heeft de Rechtbank ten onrecht nagelaten de maatregel onrechtmatig te achten jegens appellant, op grond van het feit dat hij technisch onuitzetbaar was verklaard door de Staatssecretaris, en dat ondanks de uitgebreide pogingen van appellant om samen met zijn gemachtigde en andere hulpverleners te trachten de autoriteiten van het land van herkomst (dezelfde autoriteiten die verweerder thans benaderd heeft) documenten te verkrijgen waarmee een paspoort of ander reisdocument kan worden afgegeven, het vertrek nog niet reëel verder was gebracht. De onuitzetbaarheid is derhalve niet weggenomen, noch is de conclusie die de Staatssecretaris destijds heeft getrokken thans minder geldig. Nu appellant derhalve onuitzetbaar moet worden beschouwd, moet de oplegging van een maatregel ex artikel 59 Vw achterwege blijven,

10. Verder heeft de Rechtbank er onvoldoende gewicht aan gehecht, dat appellant steeds onder controle stond van de vreemdelingenpolitie, en dat zeer recentelijk nog de belangenafweging in het voordeel van appellant was uitgevallen, en de oplegging van een maatregel, welke was overwogen, achterwege was gebelevend. Nu niet gemotiveerd is in welk opzicht de belangenafweging zo kort na die eerdere ineens anders is uitgevallen, is de maatregel onvoldoende gemotiveerd.



REDEN WAAROM: appellaat uw Afdeling verzoekt de bestreden uitspraak van de Rechtbank te vernietigen met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure in eerste en tweede aanleg, en zelf oordelende alsnog de maatregel van bewaring op te heffen en schadevergoeding toe te komen.

Leiden, 2 oktober 2008

Gemachtigde

