

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

.....  
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 08/31907 en 08/31906 van de  
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Arnhem, van 24 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 3 september 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 september 2008, verzonden op 26 september 2008, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. I.S. Vreken, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
lid van de enkelvoudige kamer

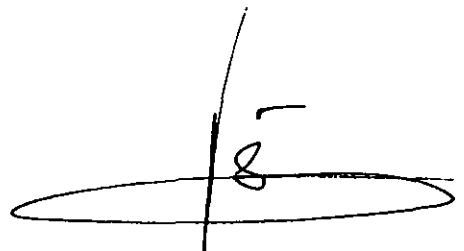
w.g. Vreken  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 oktober 2008

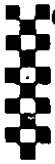
434-553.

Verzonden: 21 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



# Uitspraak

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummers: AWB 08/31907 (verzoek)  
AWB 08/31906 (beroep)

Datum uitspraak: 24 september 2008

### Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op  
v-nummer  
van Iraakse nationaliteit,  
verzoeker,  
gemachtigde mr. C.J.M. Drossen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,  
Immigratie- en Naturalisatiedienst,  
verweerder.

### Het procesverloop

Bij besluit van 3 september 2008 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 28 augustus 2008 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum (AC) te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 3 september 2008 beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 3 september 2008 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 19 september 2008. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. L. Verheijen.

Registratienummers: AWB 08/31907 (verzoek)  
AWB 08/31906 (beroep)

---

2

### De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.

3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.

4. Verzoeker heeft eerder, te weten op 28 augustus 2007, een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 5 oktober 2007 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Op 2 januari 2008 heeft deze rechtbank, zittingsplaats Zutphen, het tegen dit besluit ingestelde beroep ongegrond verklaard. Bij uitspraak van 1 februari 2008 is deze uitspraak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) bevestigd. Het besluit van 5 oktober 2007 staat daarmee in rechte vast.

Onderhavige aanvraag is derhalve een nieuwe aanvraag in de zin van artikel 4:6, eerste lid, van de Awb.

5. Aan de onderhavige aanvraag heeft verzoeker — blijkens de brieven van zijn gemachtigde van 18 juni 2008 respectievelijk 30 juni 2008, alsmede het verslag van het gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden — het volgende ten grondslag gelegd. Verzoeker is geboren in Gelet daarop komt hij in aanmerking voor een verblijfsvergunning op grond van het categoriale beschermingsbeleid voor asielzoekers uit Centraal-Irak. Voorts heeft de gemachtigde onder verwijzing naar een uitspraak van de voorzieningenrechter van deze rechtbank, zittingsplaats Groningen, van 18 juni 2008 een beroep gedaan op het bepaalde in artikel 15, aanhef en onder c, van de Richtlijn 2004/83/EG van de Raad van de Europese Unie van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming (hierna: de Definitierichtlijn).

6. Verweerder heeft zich — kort samengevat — op het standpunt gesteld dat er voor verzoeker geen sprake is van een (relevante) wijziging van het recht. Voorts zijn geen nieuwe feiten en omstandigheden naar voren gebracht die aanleiding geven de aanvraag inhoudelijk te beoordelen. Onder verwijzing naar het besluit in de vorige procedure wordt de aanvraag afgewezen.

7. Hiermee kan verzoeker zich niet verenigen en daartoe wordt het volgende — kort samengevat — aangevoerd. Het terugsturen van verzoeker naar Centraal-Irak zal in verband met de gewelddadige situatie aldaar een schending opleveren van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Onderhavige aanvraag had nooit binnen de AC-procedure mogen worden

Registratienummers: AWB 08/31907 (verzoek)  
AWB 08/31906 (beroep)

3

afgedaan. Zelfs indien verzoeker niet aannemelijk kan maken dat hij uit Centraal-Irak afkomstig is, kan hij niet teruggestuurd worden naar een gebied waarvoor een categoriaal beschermingsbeleid geldt. In een dergelijke situatie dient verweerder een belangenafweging te maken.

Als verweerder in weerwil van het vorenstaande en in het verlengde van het besluit in de vorige procedure niettemin uitgaat van zijn Noord-Irakese afkomst stelt verzoeker zich op het standpunt dat in dat gebied sprake is van een gewapend conflict als bedoeld in artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn. Gelet op de door de Afdeling bij uitspraak van 12 oktober 2007 gestelde prejudiciële vragen is niet duidelijk of artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn een andere toetsing vereist dan de toetsing die thans reeds wordt verricht in het kader van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000.

8. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

9. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend.

Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.

10. Ter beoordeling staat derhalve of verzoeker aan de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet voor het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet voor het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.

11. In vaste jurisprudentie van de Afdeling is uitgemaakt dat artikel 4:6 van de Awb blijkens de wetsgeschiedenis niet ziet op de situatie dat het recht wordt gewijzigd. Indien het voor de aanvraag relevante recht wordt gewijzigd, kan ook zonder dat sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden een nieuwe aanvraag worden ingediend, die op grond van de dan geldende bepalingen wordt beoordeeld.

12. De voorzieningenrechter stelt allereerst vast dat in het in rechte vaststaande besluit van 5 oktober 2007 en het daarin ingelaste voornemen is overwogen dat het vertrek van verzoeker is ingegeven door economische motieven en de door hem gestelde vrees voor problemen bij terugkeer niet geloofwaardig is bevonden. Voorts wordt vastgesteld dat verzoekers huidige aanvraag gebaseerd is op hetzelfde asielaanvraag als in de vorige procedure.

13. Ten aanzien van verzoekers stelling dat het categoriaal beschermingsbeleid op hem van toepassing is omdat hij in zijnde Centraal Irak, is geboren is het volgende van belang.

Uit Wijzigingsbesluit Vreemdelingencirculaire 2007/09 (WBV 2007/09) volgt dat op 2 april 2007 - derhalve voorafgaand aan verzoekers vorige asielaanvraag - het categoriaal beschermingsbeleid ten aanzien van Centraal Irak tot stand is gekomen. Van een

Registratienummers: AWB 08/31907 (verzoek)  
AWB 08/31906 (beroep)

4

wijziging van het recht ten opzichte van de eerdere asielaanvraag van verzoeker is derhalve geen sprake.

Evenmin heeft verzoeker feiten en omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb aangedragen op grond waarvan inhoudelijk moet worden beoordeeld of verzoeker verblijfsrecht kan ontlenen aan het categoriaal beschermingsbeleid. Blijkens het besluit van 5 oktober 2007, gelezen in samenhang met het daarin ingelaste voornemen, is verweerder uitgegaan van de Noord-Irakese afkomst van verzoeker en is op grond daarvan besloten dat verzoeker niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op grond van het voor Centraal Irak geldende categoriale beschermingsbeleid. Dit oordeel van verweerder is niet door verzoeker aangevochten en staat met de uitspraak van de Afdeling van 1 februari 2008 thans in rechte vast.

Verzoeker heeft in de onderhavige procedure zijn gestelde Centraal-Irakese afkomst niet aannemelijk gemaakt. De eerst ter zitting naar voren gebrachte documenten waarmee verzoeker zijn identiteit en nationaliteit heeft willen aantonen zal de voorzieningenrechter wegens strijd met de goede procesorde buiten de beoordeling laten. Immers, niet valt in te zien waarom verzoeker deze documenten niet eerder dan eerst ter zitting heeft kunnen overleggen. Met het betoog dat het op de weg van verweerder ligt om middels een taalanalyse duidelijkheid te krijgen over verzoekers herkomst wordt miskend dat het niet aan verweerder, maar aan verzoeker is om zijn gestelde Centraal-Irakese afkomst aannemelijk te maken. Daarbij komt dat er een wezenlijk verschil bestaat tussen de positie van partijen in geval van een eerste aanvraag en die van partijen in geval van een nieuwe aanvraag als thans aan de orde is. In geval van een nieuwe aanvraag rust er een zwaardere bewijslast op de vreemdeling.

Voor zover verzoeker heeft bedoeld te betogen dat in de vorige procedure ten onrechte is uitgegaan van de Noord-Irakese afkomst is de voorzieningenrechter van oordeel dat verzoeker dit betoog in zijn vorige asielpcedure had kunnen en derhalve behoren te brengen.

14. Met betrekking tot het beroep van verzoeker op artikel 15, aanhef en onder c van de Definitierichtlijn, overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

15. Ingevolge artikel 15, aanhef en onder c, Definitierichtlijn is een van de voorwaarden om in aanmerking te komen voor subsidiaire bescherming, het bestaan van ernstige schade, zijnde ernstige en individuele bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

16. De voorzieningenrechter is van oordeel dat geen sprake is van een (relevante) wijziging van recht, nu op (artikel 15, eerste lid, aanhef en onder c, van) de Definitierichtlijn sedert 10 oktober 2006 een rechtstreeks beroep kon worden gedaan, derhalve door verzoeker ook reeds voor het eerdere afwijzende besluit van 5 oktober 2007.

17. Verzoeker heeft ter adstructie van zijn standpunt dat sprake is van een binnenlands gewapend conflict verwezen naar een uitspraak van de voorzieningenrechter van deze rechtbank, zittingsplaats Groningen van 18 juni 2008. In deze uitspraak is overwogen dat uit WBV 2007/21 en het ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken over Irak van 14 februari 2008 een verslechterde veiligheidssituatie in het grensgebied van Noord-Irak blijkt. Ter zitting heeft de gemachtigde van verzoeker nog gewezen op het conflict tussen de Sorani en de Badini.

18. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter kan het beroep van verzoeker op artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn, gelet op het vorenstaande, ook

Registratienummers: AWB 08/31907 (verzoek)  
AWB 08/31906 (beroep)

---

5

worden gekwalificeerd als een beroep op nieuw gebleken feiten. Daartoe wordt het volgende overwogen.

19. WBV 2007/21 is tot stand gekomen voorafgaand aan het eerdere afwijzende besluit. De verslechterde veiligheidssituatie zoals deze naar verzoeker stelt zou blijken uit dit WBV had verzoeker derhalve in de vorige procedure naar voren kunnen brengen. Het ambtsbericht van februari 2008 is wel gepubliceerd na het eerdere afwijzende besluit, en is in zoverre dus nieuw, maar het conflict in het grensgebied dat daaruit blijkt is voor verzoeker evenwel geen rechtens relevant novum. Immers, blijkens de uitspraak van de Afdeling van 3 april 2008 (LJN: BC8681) is artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn, alleen relevant indien de vreemdeling heeft aangetoond dat ten tijde van het besluit sprake was van een binnenlands gewapend conflict in het deel van het land, van waaruit de vreemdeling afkomstig is – en verzoeker had voorafgaand aan zijn vertrek zijn vaste woon- en verblijfplaats in en niet in het grensgebied – dan wel dat op dat moment in dat deel sprake was van gevolgen voor hem van een elders in dat land bestaand gewapend conflict.

De toelichting ter zitting van de gemachtigde van verzoeker dat in Noord-Irak sprake is van een conflict wegens de strijd tussen de Sorani en de Badini mist een feitelijke onderbouwing. Daarmee heeft verzoeker evenmin aangetoond dat sprake is van een gewapend conflict als hiervoor bedoeld.

20. De conclusie uit al hetgeen hiervoor is overwogen luidt dat door verzoeker geen nieuwe feiten of omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb zijn aangevoerd en dat verweerder de aanvraag onder verwijzing naar het eerdere afwijzende besluit heeft kunnen afwijzen.

21. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Registratienummers: AWB 08/31907 (verzoek)  
AWB 08/31906 (beroep)

6

**De beslissing**


De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

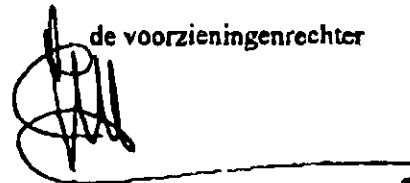
wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C. van Linschoten en in het openbaar uitgesproken op  
24 september 2008 in tegenwoordigheid van mr. R. Barzilay als griffier.

de griffier



de voorzieningenrechter

**VERZONDEN OP****2.6 SEP 2008****Rechtsmiddel:**

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

1. Okt. 2008 13:56

Wagemans Advocaten

Nr. 0846 P. 1

I

**wagemans** advocaten maastricht  
advokaten en prokureurs

|                       |           |
|-----------------------|-----------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |           |
| INGEKOMEN             |           |
| - 1 OKT 2008          |           |
| ZAAKNR.               | 100007312 |
| AAN:                  | V2        |
| BEHANDELD: DD:        | PAR:      |

Postbus 598  
6200 AN Maastricht  
telefoon 043-325 18 59  
telefax 043-325 30 43  
e-mail wagemans@wagemansadvokaten.nl

mr. richard wagemans  
mw. mr. corry dreessen

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC DEN HAAG

fax: 070 - 365 13 80

verzonden per fax en per post  
gelijktijdig verzonden aan verweerder

Maastricht, 1 oktober 2008

Beträff : HOGER BEROEP  
Inzake : dhr. , geboren op  
Nationaliteit : Iraakse  
V nummer :  
Procedurenummer : 08/31906 BEPTDN RM18 AD SE60

Geeft eerbiedig te kennen:

Namens , geboren op , verblijvende te hierna te noemen appèllant, ben ik bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroep. Dit hoger beroep wordt ingesteld tegen de uitspraak d.d. 24 september 2008 van de Rechtbank 's-Gravenhage zittinghoudende te Arnhem, inhoudende de ongegrond verklaring van het beroep en de afwijzing van het verzoek om een voorlopige voorziening.

Een kople van de bestreden uitspraak treft u hierbij aan.

Grief 1.

Rechtbank Arnhem heeft in casu geoordeeld dat appèllants betoog met betrekking tot zijn afkomst uit Centraal Irak, en daarmee zijn beroep op het categoriaal beschermingsbeleid ten aanzien van Centraal Irak, niet wordt aangemerkt als een novum.

De eerst ter zitting meegebrachte documenten waarmee appèllant zijn nationaliteit en identiteit wilde aantonen, zijn door de voorzieningenrechter wegens strijd met de goede procesorde, buiten beschouwing gelaten.

Gezien dat het in casu bovendien gaat om een tweede asielaanvraag is door verweerder onterecht geen reden aanwezig geacht om een taalanalyse uit te voeren.

Hiermede gaat rechtbank Arnhem evenwel geheel voorbij aan het feit dat appèllant geen andere mogelijkheden tot zijn beschikking heeft om zijn identiteit en nationaliteit aan te tonen.

derdenrekening: rabobank galeen rek.nr. 13.05.84.479 t.n.v. stg. derdengelden wagemans advocaten maastricht

kantadreeffe b.v. (praktijkvennootschap mr. wagemans), mw. mr. dreessen, aanvaarden geen verder gaande aansprakelijkheid dan tot maximaal het bedrag van de uitkeringen waarop de door de voornoemde advocaten afgesloten beroeps-aansprakelijkheidsverzekering nen in het betreffende geval aanspraak geeft en sluiten iedere verdere aansprakelijkheid nadrukkelijk uit.

**wagemans**advokaten maastricht

advokaten en procureurs

Gezien Rechtbank Arnhem gehouden was om de aangedragen nieuwe feiten te toetsen, inderdaad slechts op rechtmatigheid, is het onbegrijpelijk dat Rechtbank Arnhem met deze feiten geen rekening heeft gehouden. Dit klemt temeer daar het in casu gaat om iemand waarvan is gesteld afkomstig te zijn uit een gebied waarvoor een categoriaal beschermingsbeleid geldt! Ook ter zitting is nogmaals een expliciet beroep gedaan op de internationale beschermingsnorm van art 3 Evrm.

Rechtbank Arnhem had derhalve moeten toetsen of het rechtmatig was om in dit geval waarin appelllant in een onmogelijke positie verkeert om zijn identiteit aannemelijk te maken, dit zomaar terzijde te schuiven.

In dit geval ligt er voor u Edelachtbare Raad van State, een taak in de toets van het kader van de rechtsontwikkeling.

**REDENEN WAAROM:**

Ik u namens appellante verzoek:

- de bestreden uitspraak te vernietigen
- verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,



Mw. Mr. C. J. M. Dressen