

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/33325 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 25 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 september 2008, verzonden op 26 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
lid van de enkelvoudige kamer

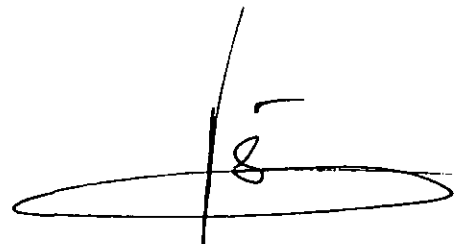
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 oktober 2008

395.

Verzonden: 24 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Jeanine Thooft 6.



Utrecht

Postadres Postbus 5300
3503RH UTRECHT

Regis Utrecht
Korpsnummer 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door E.W. van Wijngaarden
Telefoon 030-6521400
Fax 030-6521297
V-nummer / Zaak / Zaak - 22/09/2008
Datum 12/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

INDICATIE:	Zwolle		
Dossiernr:			
U/LAO ontvangstdatum:			
Briestnr:			
IND ontvangstdatum:	16 SEP 2008		
Registratie in:	naam (nvw):		
INLS:	datum:		jaar:
Invocer:	naam (nvw):		
controle:	datum:		jaar:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Eduard William van Wijngaarden, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(m)(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

INDICATIE:	Zwolle		
Dossiernr:			
U/LAO ontvangstdatum:			
Briestnr:			
IND ontvangstdatum:	12 SEP 2008		
Registratie in:	naam (nvw):		
INLS:	datum:		jaar:
Invocer:	naam (nvw):		
controle:	datum:		jaar:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene


- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 12/09/2008
Tijd : 10:30 uur.

Vrij

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
E.V. van Wijngaarden

 Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 020 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

AA

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/33325 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 25 september 2008

inzake

....., geboren op van (gestelde) Algerijnse nationaliteit,
eiser, verblijvende in op de detentieboot te Dordrecht,
gemachtigde: mr. L. Sinoo, advocaat te Utrecht,

togen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

gemachtigde: mr. R.A. Visser, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 12 september 2008 aan eiser met het oog op de uitzetting de
maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 15 september 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge
artikel 94, eerste lid, van de Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 22 september 2008. Eiser en verweerder hebben ter
zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en
beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging
daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van
bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in
redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen
en schadevergoeding toe te kennen. Daartoe heeft hij - zakelijk weergegeven en onder
overlegging van de brief van 10 september 2008 van zijn gemachtigde in zijn strafzaak,
mr. J.L.J. Leijendekker, aan de Officier van Justitie - aangevoerd dat de politierechter op
9 september 2008 de vordering gevangenhouding heeft afgewezen. Eiser is dan ook van
mening dat hij van 9 september 2008 tot 12 september 2008, de datum waarop hij in
vreemdelingenbewaring is gesteld, onrechtmatig gedetineerd is geweest. Volgens eiser is dit in
strijd met artikel 5 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en
de fundamentele vrijheden (EVRM) en wijst in dit verband op de uitspraak van 24 januari 2003
(geregistreerd onder AWB 03/955) van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Haarlem en de

zaaknummer: AWB 08/33325 VRONTN

blad 2

de uitspraak van 25 november 2003 (geregistreerd onder AWB 03/59706) van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Zwolle. Voorts is eiser van mening dat gezien zijn eerdere inbewaringstelling, welke in april 2008 is opgeheven, hij ten onrechte opnieuw in bewaring is gesteld, nu verweerder geen nieuwe feiten en omstandigheden daaraan ten grondslag heeft gelegd.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Met betrekking tot de eerste beroepsgrond overweegt de rechtbank uit het op ambtsbelofte opgemaakte en ondertekende proces-verbaal van overbrenging en ophouding van 12 september 2008 (gedingstuk 4) kan worden afgeleid dat eiser op vrijdag 12 september 2008 om 8:00 uur na zijn strafrechtelijke detentie, in verband met zijn onrechtmatig verblijf in Nederland van de Justitiële Inrichting Nieuwegein te Nieuwegein op grond van artikel 50, tweede of derde lid, van de Vw is overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, zijnde Arrestencomplex Politie Utrecht (APU) te Houten, alwaar hij op 12 september 2008 om 8:50 uur arriveerde en vervolgens is opgehouden en om 12 september 2008 om 10:30 uur in bewaring is gesteld. De rechtbank heeft geen aanleiding om aan de juistheid van dit op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal te twijfelen, te minder daar dit proces-verbaal steun vindt in de zich tussen de gedingstukken bevindende zogenoemde registratiekaart (gedingstuk 7), waarin als einddatum detentie vermeld staat 12 september 2008. De rechtbank is dan ook van oordeel dat eiser, na te zijn opgehouden, aansluitend aan zijn strafrechtelijke detentie in bewaring is gesteld, terwijl voorts gesteld noch gebleken is dat voor 12 september 2008 om 8:00 uur vreemdelingenrechtelijke bevoegdheden zijn aangewend.

2.5 Met betrekking tot de stelling van eiser dat de strafrechtelijke detentie reeds op 9 september 2008 is geëindigd en hij derhalve van 9 september 2008 tot 12 september 2008 onrechtmatig gedetineerd is geweest, overweegt de rechtbank het volgende. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) eerder heeft overwogen (onder andere in de uitspraak van 26 juli 2001, JV 2001, 234 en de uitspraak van 18 mei 2004, JV 2004, 275) is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw toegekende bevoegdheden. De bevoegdheid van de bijzondere rechter in vreemdelingenzaken is in de Vw beperkt tot de beoordeling van op die wet gebaseerde vrijheidsbeperking en vrijheidsontneming. Die wet biedt de rechtbank derhalve geen ruimte om zich een oordeel te vormen over de rechtmatigheid van aan de bewaring voorafgaande aanwending van strafrechtelijke bevoegdheden. Daartoe moet men zich wenden tot de terzake van toetsing van strafvorderlijk optreden aangewezen rechter of tot een rechter met algemene bevoegdheid. Ingeval de onrechtmatigheid van de aanwending van zodanige bevoegdheden door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld dient de daarop aansluitende bewaring onrechtmatig te worden geacht, indien de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de door de onrechtmatige vrijheidsontneming geschonden belangen. Op basis van de inhoud van de door eiser overgelegde brief van 10 september 2008 kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gesteld dat door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld dat strafrechtelijke bevoegdheden onrechtmatig zijn aangewend. De rechtbank ziet geen aanleiding om de door eiser aangehaalde uitspraken buiten beschouwing te laten, doch deze uitspraken leiden niet tot een ander oordeel. Gelet op het vorenstaande kan eisers beroepsgrond dan ook niet slagen.

zaaknummer: AWB 08/33325 VRONTN

blad 3

2.6 Voorts heeft eiser betoogd dat zicht op uitzetting ontbreekt, aangezien geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden. Ter zitting heeft verweerder verklaard dat de vorige inhewaringstelling op 4 april 2008 in het kader van een belangenafweging na twaalf maanden is opgeheven. Gelet hierop is er naar het oordeel van de rechtbank geen aanleiding voor een onderzoek naar de vraag of ten tijde van de oplegging van de huidige maatregel van bewaring sprake was van nieuwe feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat zicht op uitzetting thans niet ontbreekt. Eisers beroepsgrond faalt dan ook.

2.7 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

26/09 2008 18:41 FAX

zaaknummer: AWB 08/33325 VRONTN

blad 4

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

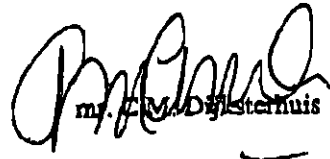
Aldus vastgesteld door mr. C.M. Dijksterhuis en in het openbaar uitgesproken op
25 september 2008.

De griffier:

De rechter:



mr. M.R. Groenewoud



mr. C.M. Dijksterhuis

afschrift verzonden op:

26 SEP 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten. Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

SINOO WEILAND MAKHLOUFI ROBERT

ADVOCATEN

mw. mr. L. Sinoo
 mw. mr. drs. E.E. Weiland*
 mw. mr. S. Makhloufi
 mw. mr. E.J. Robert

*Lid VAS

Raad van State
 Postbus 20019
 2500 EA 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 365 1380

Utrecht, 30 september 2008

Betreft: / IND
 Ons kenmerk: 00762 LS/lS
 Uw kenmerk: Nieuwe zaak vreemdelingenbewaring

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
30 SEP 2008	
ZAAKNR.	V3/2012
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Hoger beroep Vreemdelingenzaken (vreemdelingenbewaring)

De heer hierna te noemen geboren op wonende te
 domicilie kiezende te Utrecht aan de Maliebaan 51 (3581 CD) ten
 kantore van de advocaat mr. L. Sinoo, die te dezer zake bepaaldelijk is gevolmachtigd door
 Amar tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig in deze procedure zal optreden.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag,
 nevenzittingsplaats Utrecht d.d.25 september 2008, waarbij zijn beroep tegen de maatregel
 vreemdelingenbewaring d.d. 12 september 2008 ongegrond is verklaard.

Appellant kan zich niet met de bestreden beschikking verenigen op grond van het
 navolgende:

Grief 1**Geheel ten onrechte overweegt de rechtbank onder 2.4.**

*Met betrekking tot de eerste beroepsgrond overweegt de rechtbank uit het op ambtsbelofte
 opgemaakte en ondergetekende proces-verbaal van overbrenging en ophouding van 12
 september 2008 kan worden afgeleid dat eiser op vrijdag 12 september 2008 om 08:00 uur
 na zijn strafrechtelijke detentie, in verband met zijn onrechtmatig verblijf in Nederland van de
 Justitiële Inrichting Nieuwegein te Nieuwegein op grond van artikel 50 tweede of derde lid
 van de Vw is overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor zijnde het
 Arrestantencomplex Politie Utrecht (APU) te Houten, alwaar hij op 12 september 2008 om
 08:50 uur arriveerde en vervolgens is opgehouden en om 12 september 2008 om 10:30 uur
 in bewaring is gesteld. De rechtbank heeft geen aanleiding om aan de juistheid van dit op
 ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal te twijfelen, te minder daar dit proces-verbaal
 steun vindt in de zich tussen de gedingstukken bevindende zogenoemde registratiekaart
 (gedingstuk 7), waarin als einddatum detentie vermeld staat 12 september 2008. De
 rechtbank is dan ook van oordeel dat eiser, na te zijn opgehouden, aansluitend aan zijn
 strafrechtelijke detentie in bewaring is gesteld, terwijl voorts gesteld noch gebleken is dat*

SINOO · WEILAND · MAKHLOUFI · ROBERT ADVOCATEN

mw. mr. L. Sinoo
 mw. mr. drs. E.E. Weiland*
 mw. mr. S. Makhloufi
 mw. mr. E.I. Robert

*LAWPASS

voor 12 september 2008 om 08:00 uur vreemdelingenrechtelijke bevoegdheden zijn aangewend.

De rechtbank gaat geheel ten onrechte voorbij aan het feit dat de strafzaak van appellant op 9 september 2008 werd behandeld bij de politierechter. Het strafrechtelijk voortraject was afgerond op 9 september 2008. De politierechter besloot dat appellant onmiddellijk in vrijheid diende te worden gesteld en wees de door de officier van justitie gedane vordering gevangenhouding af. Op 10 september 2008 bleek appellant nog steeds in detentie te verblijven. Mr Leijendekker die de belangen van appellant behartigt inzake de strafzaak besloot daarop een fax te zenden aan het parket. Deze fax is ook aan de vreemdelingenrechter overhandigd en maakt deel uit van het bewaringsdossier. Een kopie van deze fax wordt ten overvloede bijgevoegd. Eerst op 12 september 2008 werd vervolgens een aanvang gemaakt met de inbewaringstelling van appellant op grond van Vw 2000. Nu verweerder eerst 3 dagen na afloop van de strafrechtelijke detentie tot inbewaringstelling van appellant is overgegaan, is wel degelijk sprake van een vreemdelingenrechtelijk voortraject waar de vreemdelingenrechter zich had over moeten uitgelaten. Met de fax van de strafadvocaat, Mr Leijendekker van 10 september 2008 is immers aangetoond dat de strafrechtelijke detentie op 9 september 2008 was geëindigd (en hiermee het strafrechtelijk voortraject) nu de strafrechter had bevolen dat appellant onmiddellijk in vrijheid diende te worden gesteld.

Redenen waarom:

Appellant zich thans wendt tot Uw College met het eerbiedig verzoek om de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht d.d. 25 september 2008 te vernietigen, en verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

't Welk doende enz.

Gemachtigde

- 1) uitspraak rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Utrecht d.d. 25 september 2008
- 2) fax Mr Leijendekker d.d. 10 september 2008