

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 22 september 2008
in zaak nr. 08/31929 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 september 2008 is _____ (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

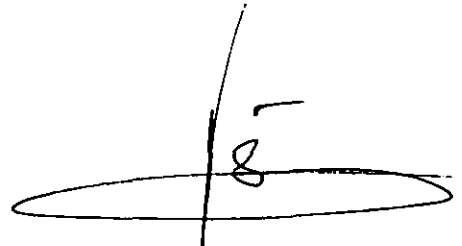
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 oktober 2008

205.

Verzonden: 20 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



7

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Wiersma
Telefoon 0900-8844
Fax 020-5596270
V-nummer / Zaak / Zaak - 02/09/2008
Datum 02/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Auke Wiersma, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : India
Nationaliteit(en) : India, Burger van
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	
Dossiernr:	0209 09 1518
Uitd ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	- 4 SEP. 2008
Registratie in naam mdw:	SPV
INDIS datum:	4/9
Invoer- naam mdw:	
controle datum:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 58, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 02/09/2008
Tijd : 22:02 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
J.A. Wiersma



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

Reg.nr : AWB 08/31929 VRONTN

UITSPRAAK ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep
vrijheidsontnemende maatregel

Inzake : V-nummer , thans verblijvende op het Detentieplatform
Zaandam te Zaandam, hierna te noemen de vreemdeling, gemachtigde mr. M.J. Kal-van der
Vlis, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. P. Bosch, ambtenaar
te departemente.

I PROCESVERLOOP

1 Op 3 september 2008 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de
rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 15 september
2008. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder
heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig I.A. Khan,
tegenwoordiger in de taal Punjabi.

II OVERWEGINGEN

1 De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Indiase
nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van
2 september 2008 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 De rechtbank stelt vast dat ter zitting is gebleken dat de gronden van de maatregel
niet worden betwist.

3 De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is omdat
hij bij zijn staandehouding geboeid werd, terwijl daarvoor geen enkele aanleiding bestond.
Niet in strijd is met artikel 22, eerste lid, van de Ambtsinstructie Politie, dient de bewaring
te worden opgeheven. Voorts is de vreemdeling tijdens de gehoren c.q. het vertrekgesprek
ondermeer psychische druk gezet.

4 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5 Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de
bevoegdheid in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken
belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

eg. Nr. AWB 08/31929 VRONTN

2

De rechtbank overweegt dat het gebruik van handboeien de bewaring nog niet onrechtmatig maakt. Blijkens de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder meer nr. 200300856/1, van 23 april 2003) maakt het niet naleven van artikel 22 van de Ambtsinstructie gelet op artikel 94, vierde lid, Vw 2000, de oplegging van de maatregel van bewaring alleen dan onrechtmatig, indien de met de inbewaringstelling gemoeide belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van dit gebrek en de daardoor geschonden belangen. Naar het oordeel van de rechtbank is de vreemdeling niet zwaar in zijn belangen geschaad dat dit, mede gelet op de gronden van de bewaring, de bewaring onrechtmatig maakt. Hierbij wordt mede in aanmerking genomen dat de verbalisant tegenover verweerder heeft verklaard dat hij daadwerkelijk het vermoeden had dat de vreemdeling wilde vluchten. De rechtbank ziet geen aanleiding om te twijfelen aan deze mededeling.

Voorts ziet de rechtbank, anders dan de vreemdeling, in de processen-verbaal van de identiteitsgehoren en het vertrekgesprek geen aanleiding voor het oordeel dat de vreemdeling in die gesprekken ontoelaatbaar onder druk is gezet.

6 De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding het voornemen om de vreemdeling te presenteren bij de Indiase autoriteiten. Verweerder heeft de aanvraag tot verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding voor de vreemdeling op 11 september 2008 aan de LP-kamer van zijn Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) toegezonden. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

7 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

I eg. Nr. AWB 08/31929 VRONTN

3

II BESLISSING

I e rechtbank 's-Gravenhage

FECHT DOENDE:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

A dus gedaan door mr. J.W.H.B. Sentrop en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 2 september 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.



RECHTSMIDDEL

K achtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. D termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

B het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

H t beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten er moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

af schrift verzonden op:

22 SEP. 2008

Van der Vlis Advocaten

Mr Chr.F. van der Vlis
Mr M.J. Kal - van der Vlis
Advocaten & procureurs

Jan Luijkenstraat 20
1071 CN Amsterdam

Telefoon 020 3053737
Fax 020 3053730

vlis@worldonline.nl
www.advocaat-vlis.nl

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
30 SEP 2008	
ZAAKNR.	200807246
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

In samenwerking met:
Mr C.E.J.M. Heerkens Thijssen
Mr L.C. Trompetter
Mr E.L. Polak
Mr E.T. van den Hout
Mr drs R.F. Bakker
Mr E. van der Hoeden
Mr E.H.J. Slager

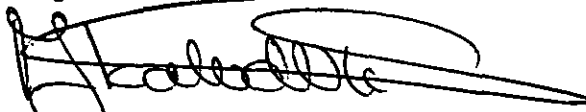
Amsterdam, 29 september 2008

Onze ref :081211.
V-nummer :
Betreft : geboren :

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doe ik u toekomen het beroepschrift van de heer

Met vriendelijke groet,
Hoogachtend,



M.J. Kal-van der Vlis

**Hoger beroep tegen een uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage,
Vreemdelingenkamer van 15 september 2008, welke uitspraak werd verzonden
op 22 februari 2008, met het registratienummer AWB 08/31929 VRONTN, inzake**

**Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG**

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
3 0 SEP 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op :, thans verblijvende op het Detentieplatform te Zaandam, hierna te noemen appelland, die voor deze zaak woonplaats kiest bij mr M.J. Kal-van der Vlis, advocaat en procureur, Jan Luijkenstraat 20, 1071 CN Amsterdam, die door appelland tot gemachtigde is gesteld en bepaaldelijk tot het instellen van het hoger beroep is gevolmachtigd en als zodanig dit hoger beroepschrift ondertekent;

Appelland, heeft kennis genomen van de uitspraak van de van de Rechtbank 's-Gravenhage, Vreemdelingenkamer van 15 september 2008 verzonden op 22 september 2008, met het registratienummer AWB 08/31929 inzake waarbij het beroep dat appelland had ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond is verklaard. (produktie 1).

Appelland is het met deze uitspraak niet eens en wenst daartegen hoger beroep in te stellen. Dit beroep is tijdig ingesteld.

Hij voert hiertoe de volgende grieven aan:

Grief 1:

Ten onrechte stelt de Rechtbank in haar uitspraak dat in onderhavige procedure de vreemdeling niet dermate in zijn belangen is geschaad en dat het gebruik van handboeien de bewaring nog niet onrechtmatig maakt.

Toelichting:

Appellant is van mening dat er geen omstandigheden zijn gebleken die de conclusie van vluchtgevaar rechtvaardigen. Immers volgens appellant is de politie naar hem toegekomen en heeft hem een mededeling gedaan in het Nederlands. Aangezien appellant slechts Punjabi spreekt schrok hij hiervan en werd hij bang maar heeft hij geen aanstalte gemaakt om weg te lopen. Appellant heeft aangegeven dat indien hij weg had willen lopen hij daar alle mogelijkheden voor had gehad. Nergens blijkt uit dat appellant de intentie had om te vluchten. Wel is er sprake geweest van een communicatieprobleem. Appellant is van mening dat hij in strijd met artikel 22, eerste lid, van de Ambtsinstructie Politie ten tijde van de staandhouding geboeid is.

Grief 2:

De rechtbank neemt naar aanleiding van een onbekende verklaring van verbalisant tegenover verweerder ten onrechte aan dat de verbalisant daadwerkelijk het vermoeden had dat appellant wilde vluchten.

Toelichting:

Het is voor appellant volstrekt onduidelijke wanneer en in welk kader deze mededeling is gedaan. Indien er ook bij de verweerder vraagtekens waren met betrekking tot het handelen van de verbalisant en het in de boeien slaan van appellant, dan was het voor de rechtszekerheid van belang geweest om dit schriftelijk vast te leggen. Appellant is dan ook van mening dat deze verklaring niet te verifiëren is en geen rol zou mogen spelen in het afwegen van de belangen.

Grief 3:

Appellant is van mening dat hij tijdens de identiteitsgehoren en vertrekgesprekken ontoelaatbaar onder druk is gezet.(produktie 2)

Toelichting:

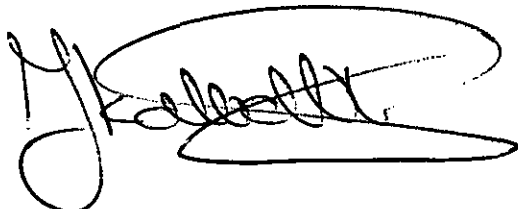
Ten eerste wordt appellant meerdere malen uitgemaakt voor leugenaar en zijn er nieuwe regels ontstaan zoals het feit dat volgens de opsporingsambtenaar iedereen altijd zijn telefoon bij zich houdt. Ten tweede wordt er gesteld dat het raar is dat appellant zijn naam zegt als de telefoon aan de andere kant wordt opgenomen. Dit is volgens appellant een beleefdheidsvorm en daarnaast blijkt nergens uit dat de persoon die werd gebeld zijn stem herkende. Ten derde is appellant ook zeer gekwetst door het feit dat zijn geloof ter discussie wordt gesteld en er gesugereerd wordt dat het hebben van kort haar een zonde zou zijn.

Tevens is het onacceptabel dat de tolk wordt gevraagd aan te geven wat appellant door de telefoon heeft gezegd op het moment dat appellant reeds was teruggebracht naar zijn dagverblijf. De tolk is aanwezig om te vertalen en dient dat te doen in aanwezigheid van appellant. De tolk zou geen onderdeel van het onderzoek moeten uitmaken.

Redenen waarom appellant uw College verzoekt:

1. Het beroep gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen.

Amsterdam, 29 september 2008

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M.J. Kal-van der Vlis', enclosed within a hand-drawn oval border.

M.J. Kal-van der Vlis
gemachtigde

Deze zaak wordt behandeld door:
mr M.J. Kal-van der Vlis
Jan Luijkenstraat 20
1071 CN Amsterdam
tel 020-3053736
fax 020-3053730