

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/31494 van de rechtbank 's-Gravenhage  
van 17 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 29 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 september 2008, verzonden op 23 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt  
lid van de enkelvoudige kamer

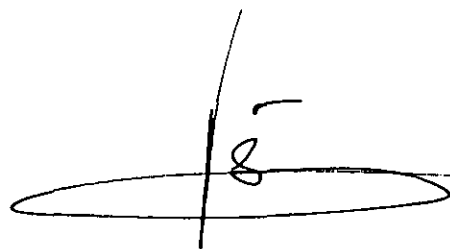
w.g. Van Dokkum  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 oktober 2008

480.

Verzonden: 20 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

9. Sep. 2008 8:54

UMDC SCREENING  
CASE SCREENING

Proces-verbaalnummer 2008242494-6

Nr. 6445 P.

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND  
DISTRICT 4  
WIKTEAM UITHOORN

Registratienummer : 2008242494-1

Model M110-A

MAATREGEL VAN BEWARING

ND lokalis:	
Dossiernr:	
Uitvoerdatum:	
Achter:	
ND ontvangst datum:	31 AUG. 2008
Registreerdatum:	
Registreerplaats:	
Registreerfunctie:	
Registreerinstelling:	

TMD-nummer

De ondergetekende, Elisabeth Margaretha Maria van der Vecht (17154), inspecteur van politie, Wijkteam Uithoorn, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie, gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

- Naam :
- Voornamen :
- Geboren te :
- Geboren op :
- Geboorteland :
- Nationaliteit : Italië
- Adres : Italiaanse
- Plaats : Zw 1
- Land : Zw
- : Onbekend

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling.

[X]:wegens het vermoeden van ontrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

- [ ] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
  - [ ] veroordeeld is terzake een misdrijf
  - [ ] ongewenst verklaard is
  - [X] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
  - [X] zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
  - [ ] zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
  - [ ] gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
  - [ ] zich bedient van een of meerdere aliases
  - [X] geen vast woon-/verblijfplaats heeft
  - [ ] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Het betreft een vreemdeling:
- [X] die geen rechtmatigverblijf heeft (art. 59 lid 1 onder a Vw)
  - Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de

Ontvangst tijd 31 Aug 2008

## CASE SCREENING

Proces-verbaalnummer 2008242494-6

---

vreemdeling uitgeraakt.

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM

Datum: 29 augustus 2008

Tijd 19.32 uur.

---

De Staatsecretaris van Justitie,  
namens de Staatsecretaris,  
De hulpofficier van justitie,  
E.M.M. van der Vecht (17151)



Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

**Rechtbank 's-Gravenhage**

**Sector Bestuursrecht**

**ONTVANGEN 24 SEP. 2008**

Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

[ ] **PER FAX ((020) 626 59 41)**

**Mevrouw mr. M.M. Altena-Staalenhoef**  
**Weteringschans 120**  
**1017 XT Amsterdam**

Bezoekadres  
Prins Clauslaan 60  
2595 AJ Den Haag  
Telefoon (070) 3813131  
Fax (070) 3813612  
Reboobankrekening  
1923.25.795

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Faxnummer afdeling  
Datum  
Oms kenmerk  
  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

**Vreemdelingenzaken (Blok Bewaringen)**  
**dhr F.J. Leegstraten**  
**070-3811939**  
**070-3813051**  
**23 september 2008**  
**procedurenummer 08 / 31494 VRONTN V128 I2 G126**  
**casusnummer**

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.  
Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

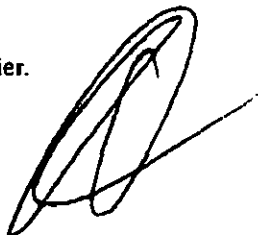
de procedure van

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak. Voor de mogelijkheid tot het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de rubriek Rechtsmiddel in de uitspraak.

Hoogachtend,

griffier.



# uitspraak

---

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

Reg.nr : AWB 08/31494 VRONTN

**UITSpraak** ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep  
vrijheidsontnemende maatregel

**Inzake :** , ook bekend als , thans verblijvende  
op het Detentieplatform te Zaandam, hierna te noemen de vreemdeling, gemachtigde  
mr. M.M. Altena-Staalenhoef, advocaat te Amsterdam,

**tegen :** de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. Ch. R. Vink,  
ambtenaar ten departemente.

### I PROCESVERLOOP

1 Op 1 september 2008 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 12 september 2008. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig mr. M.J. de Vriendt, tolk in de Italiaanse taal.

### II OVERWEGINGEN

1 De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Kosovaarse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 29 augustus 2008 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, en heeft geen vaste woon- of verblijfplaats.

3 De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft aangevoerd dat hij in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft omdat hij slechts voor korte tijd naar Nederland kwam en hij zich nog niet heeft gemeld bij de korpschef omdat hij pas net uit België kwam. Voorts kan de vreemdeling wegens medische redenen niet met vliegtuig worden uitgezet.

Nr. AWB 08/31494 VRONTN

2

4 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5 Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Verweerder heeft de grond dat de vreemdeling niet beschikt over een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit (Vb) 2000 op goede gronden aan de bewaring ten grondslag gelegd, nu de vreemdeling bij het opleggen van de bewaring over geen enkel document beschikte. Ook thans beschikt de vreemdeling nog niet over een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000.

Nu de vreemdeling onweersproken niet over een vaste woon- of verblijfplaats beschikt, heeft verweerder ook die grond aan de vreemdeling mogen tegenwerpen.

Verder is niet aannemelijk geworden dat de vreemdeling slechts één dag in Nederland was alvorens hij werd aangehouden. De enkele verklaring van de vreemdeling hierover acht de rechtbank daartoe onvoldoende. Derhalve heeft verweerder ook de grond dat de vreemdeling zich niet heeft gemeld bij de korpschef, aan de bewaring ten grondslag mogen leggen.

6 De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen. Via de afdeling Bijzonder Vertrek zal een dergelijk document ten behoeve van de vreemdeling worden aangevraagd. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat een geboorteakte en een identiteitskaart in afschrift zijn overgelegd. De stelling van de vreemdeling dat uitzetting om medische redenen per vliegtuig niet mogelijk is, is pas bij de daadwerkelijke uitzetting aan de orde en leidt in dit stadium niet tot het oordeel dat de bewaring onrechtmatig is.

7 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 08/31494 VRONTN

3

### III BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

#### RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.P. Pereira Horta en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 17 september 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.



#### RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl))

afschrift verzonden op:

23 SEP. 2008

**MADERN & BERENDSEN**

ADVOCATEN

Weteringschans 120  
1017 XT Amsterdam  
Telefoon 020 - 6 23 41 11  
Telefax 020 - 6 26 39 41  
www.advocatenamsterdam.nl  
e-mail: info@advocatenamsterdam.nl

mr. C. A. Madern (Cand. not.)

in samenwerking met:  
mw mr. N. D. Groenewoud  
mw mr. M. M. Altena Stalenhoef

**RAAD VAN STATE**  
INGEKOMEN

29 SEP 2008

ZAAKNR. 200807224

AAN: 1/3

BEHANDELD: DD: PAR:

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's GRAVENHAGE  
**TEVENS PER FAX: 070 - 365 13 80**

Datum :  
Onze ref. : 28 september 2008  
Uw ref. : MA  
inzake :


, geboren op van Italiaanse nationaliteit /  
Hoger beroep vreemdelingenbewaring

Hoogedelgestreng College,

Bijgaand zend ik u in tweevoud - eenmaal per fax en eenmaal per gewone post - een hoger beroepschrift tegen de daaraan gehechte uitspraak d.d. 23 september 2008 van de Rechtbank 's Gravenhage, met verzoek dit in behandeling te willen nemen en mij hieromtrent te berichten.

Hoogachtend,

Uw dt.

  
M.M. Altena-Stalenhoef

bijlagen

MADERN & BERENDSEN  
ADVOCATEN

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken

**RAAD VAN STATE**  
INGEKOMEN

29 SEP 2008

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

**HOGER BEROEP VREEMDELINGENBEWARING**

Geeft eerbiedig te kennen:

\_\_\_\_\_ geboren op \_\_\_\_\_ van Italiaanse nationaliteit, te dezer zake woonplaats gekozen hebbende te 1017 XT Amsterdam aan de Weteringschans 120, ten kantore van de advocaat en procureur mw. mr M.M. Altena-Staalenhoef, die door appelland tot bepaaldelijk gevolmachtigde is gesteld en die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn dit hoger beroepschrift in te dienen;

1. Appelland stelt hierdoor hoger beroep in tegen de uitspraak van 23 september 2008, van de Rechtbank 's Gravenhage, met registratienummer 08/31494 VRONTN V128 I2 G126. Een kopie van die uitspraak treft u hierbij aan.
2. Tegen deze uitspraak worden door/namens appelland de navolgende grieven aangevoerd:
  - I. Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat er geen grond is voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.
  - II. Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat appelland niet beschikt over een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit.
  - III. Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat het ontbreken van een vaste woon- of verblijfplaats aan appelland mocht worden tegengeworpen.
  - IV. Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat niet aannemelijk is geworden dat appelland slechts één dag in Nederland was alvorens hij werd aangehouden.
  - V. Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat appelland zich niet heeft gemeld bij de korpschef.
  - VI. Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat.
  - VII. Ten onrechte heeft de Rechtbank het beroep ongegrond verklaard, geen schadevergoeding toegekend en heeft de Rechtbank de bewaring niet opgeheven.

3. **Toelichting op de grieven**

Ten aanzien van de grieven onder I en II:

Appelland is op 29 augustus 2008 om 16.50 uur aangehouden in verband met overtreding van artikel 59 lid 1 RVV door een politieambtenaar in uniform, die zou zijn belast met een speciale opdracht. Appelland reed als passagier mee met een vriend. Deze politieambtenaar heeft zich blijkens het miniprocesverbaal echter niet als zodanig niet gelegitimeerd. Appelland zou blijkens de stukken zonder gordel in de auto

MADERN & BERENDSEN  
ADVOCATEN

hebben gezeten. Uit de stukken is het onduidelijk waar een en ander zich zou hebben afgespeeld. Immers, uit de stukken blijkt dat geconstateerd zou zijn dat appellant geen gordel om zou hebben gehad en dat dit zou hebben voorgedaan op de A4 richting Amsterdam. Blijkens de stukken zou appellant gevraagd zijn om zijn ID-bewijs. Dit zou echter zijn gebeurd op de A10. Appellant heeft dit tijdens de zitting bij de Rechtbank ook aangegeven. De Rechtbank is er in haar overwegingen echter niet op ingegaan.

Nadat appellant verzocht is om zijn ID-bewijs en hiervoor een bekeuring is geschreven is appellant klaarblijkelijk meegenomen naar het politiebureau om als verdachte van overtreding van artikel 447<sup>e</sup> WvSr gehoord te worden. Aldaar heeft appellant aangegeven dat hij zijn ID-bewijs niet bij zich had maar dat hij op 28 augustus 2008 in Nederland was aangekomen met de auto. Appellant was hier om besprekingen te voeren over het starten van een bedrijf. Appellant is dus niet naar Nederland gekomen om zich hier (illegaal) te vestigen of te verblijven. Voorts heeft appellant aangegeven dat hij weer voornemens was binnen niet al te lange tijd Nederland weer te verlaten.

Blijkens het proces verbaal van bevindingen overname vreemdeling is het strafvorderlijke belang van appellant op 29 augustus om 19.32 uur komen te vervallen en is hij op dezelfde datum en tijdstip in vreemdelingenbewaring gesteld.

Appellant is van mening dat het bovenstaande ten onrechte door de Rechtbank niet in haar overwegingen is meegenomen. Onduidelijk is waarom het enkele feit dat appellant niet in het bezit was van een geldig ID-bewijs een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleverde en derhalve appellant in vreemdelingenbewaring diende te worden gesteld. Appellant is niet in de gelegenheid gesteld om zelfstandig het land te verlaten.

Te meer daar appellant nadat hij in bewaring was genomen heeft aangegeven dat een geboorteakte uit het Albanese archief in Servië en een kopie van zijn identiteitskaart in België zouden liggen. Voorts heeft appellant aangegeven dat hij in het bezit is geweest van een UNMIK-paspoort doch dat deze verlopen is. Appellant heeft er voor gezorgd dat genoemde stukken in het bezit van DT&V zijn gekomen. Dit blijkt ook uit het vertrekgesprek met DT&V. Appellant heeft aangegeven tijdens de zitting dat dit de enige stukken zijn die hij heeft met betrekking tot zijn identiteit. Andere stukken heeft hij niet en kan hij niet krijgen, gelet op de situatie in                      waar hij oorspronkelijk vandaan komt. Er is thans nog geen ambassade waar documenten verkregen kunnen worden. Zijn UNMIK paspoort heeft hij niet kunnen verlengen vanwege problemen in het verleden. Niet valt in te zien waarom genoemde documenten niet voldoende zouden zijn om aan te nemen dat appellant in het bezit is van een geldig id-bewijs.

Ten aanzien van hetgeen vermeld staat onder grief III.

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat het feit dat appellant geen vaste woon of verblijfplaats in Nederland heeft, aan appellant mocht worden tegengeworpen.

Zoals eerder aangegeven heeft appellant aangegeven dat hij slechts één dag in Nederland was en voornemens was om hier heel kort te blijven. Appellant woont niet in Nederland en wenst dit ook niet. Appellant was slechts in Nederland om over zaken

MADERN & BERENDSEN

ADVOCATEN

te praten. Appellant is voornemens om een zaak met betrekking tot hout te beginnen met een Nederlandse vriend. Hiertoe treft u bijgaande stukken aan. Appellant acht het derhalve onjuist dat genoemde grond wordt aangevoerd door verweerder om appellant in bewaring te kunnen stellen.

Ten aanzien van hetgeen vermeld staat onder grief IV en V.

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat niet aannemelijk zou zijn geworden dat appellant slechts één dag in Nederland was. Appellant heeft uitvoerig verklaard dat hij op 28 augustus 2008 in Nederland is aangekomen. Appellant is in gezelschap van zijn zakenpartner in Nederland aangekomen. Zijn zakenpartner heeft hiertoe bijgaande verklaring afgelegd. Door afwezigheid van zijn zakenpartner was het niet mogelijk deze verklaring eerder aan de Rechtbank te overleggen. Aangegeven is echter wel ten tijde van de zitting bij de Rechtbank dat een dergelijke verklaring verstrekt zou kunnen en gaan worden. Hiermee wordt ook de grond dat appellant niet heeft gemeld bij de korpschef betwist. Appellant zou zich binnen drie dagen bij de korpschef dienen te melden. Appellant is echter na één dag aangehouden en heeft derhalve niet eens de mogelijkheid gehad om zich bij de korpschef te melden. Appellant had echter al aangegeven dat hij voor slechts korte tijd in Nederland zou zijn, voor zakelijke doeleinden. Er is derhalve geen enkele reden om te vermoeden dat appellant zich aan uitzetting zou willen onttrekken. Ten onrechte zijn genoemde gronden dan ook aangevoerd om appellant in bewaring te kunnen stellen.

Ten aanzien van hetgeen vermeld staat onder grief VI.

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Door appellant zijn de vereiste documenten verstrekt. Uit het eerste vertrekgesprek d.d. 10 september jl. is gebleken dat deze documenten op die datum al zeker in het bezit waren van verweerder. Ten tijde van de zitting was er echter nog geen document aangevraagd via de afdeling Bijzonder Vertrek. Onduidelijk is wat thans de stand van zaken is. Thans zit appellant al een maand op de detentieboot te Zaandam. Appellant heeft aangegeven tijdens de zitting bij de Rechtbank dat zijn medische gezondheidstoestand niet goed is. Hiertoe is ten tijde van de zitting ook een verslag van de medische dienst van de Detentieboot Zaandam overgelegd waaruit blijkt dat appellant last heeft van hoge bloeddruk en een onregelmatige hartslag. Aangegeven is voorts dat appellant in de gelegenheid wenste te worden gesteld om zelfstandig het land te verlaten. Appellant heeft last van vlieg angst. Ook de heer [redacted] heeft geconstateerd tijdens zijn bezoek aan appellant dat appellant tijdens zijn verblijf in de detentieboot schrikbarend is afgevallen (ruim 9 kilo in vier weken!). Had appellant niet in bewaring gesteld geworden dan was appellant thans al lang vertrokken. De zakenpartner van appellant, de heer [redacted] heeft daartoe ook in zijn verklaring aangegeven dat hij garant zou staan voor het vertrek van appellant door hem daadwerkelijk mee te nemen. Thans is de heer [redacted] onderweg naar Bosnië. Had appellant niet in vreemdelingenbewaring gezeten dan had appellant thans ook onderweg gewest naar Bosnië. De heer [redacted] heeft dit ook aangegeven bij verweerder. Verweerder wenste echter appellant niet te laten gaan. Appellant is derhalve van mening dat er onvoldoende uitzicht op uitzetting binnen redelijke termijn bestaat.

MADERN & BERENDSEN  
ADVOCATEN

Appellant is van mening, dat gezien het vorenstaande, de beslissing van de Rechtbank niet juist is geweest.

**REDENEN WAAROM:** appellant U Hoogedelgestreng College eerbiedig verzoekt

- I. De beslissing van de Rechtbank 's Gravenhage, d.d. 23 september 2008, te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, te bepalen dat de inbewaringstelling van aanvang af onrechtmatig is geweest en voortduring daarvan in strijd is met de wet;
- II. De vreemdelingenbewaring op te heffen;
- III. De Staatssecretaris van Justitie te veroordelen in de kosten van beide instanties.

Amsterdam, 28 september 2008

Bepaalde gevolmachtigde

