

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/31536 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Maastricht, van 19 september 2008 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
lid van de enkelvoudige kamer

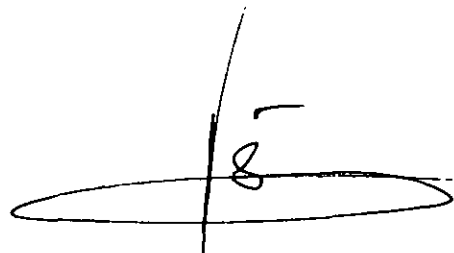
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 oktober 2008

347-495.

Verzonden: 24 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A

+31 164 611453 dg

V-nummer :
IND-nummer :

0808.29.1118

3.

Piketadvocaat : A.R. Samuel

Tel: 076-5150927

De ondergetekende, J.G.N. Veth, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit : Burger van Nigeria

ONTVANGEN:

29 AUG. 2008

ULAD PV DEN BOSCH
HC-44C

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
 aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
 het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - veroordeeld is terzake misdrijf
 - ongewenst verklaard is
 - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - zich niet aangemeld heeft bij de korpsochef
 - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - zich bedient van een of meerdere aliasen
 - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Hoogerheide

Datum: 28-8-2008 Tijd: 16:22 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

J.G.N. Veth,
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

2. Sep. 2008 14:50 pv den bosch
28-AUG-2008 18:54 FROM KMAR HEIDE BUR.UR.ZAKEN

Nr. 1014 P. 5/13
TO IND Z.O S_BLSCH

+31 164 611453

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhof en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudend te MAASTRICHT

Reg.nr. AWB 08 / 31636 VRONTN

UITSpraak, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

, thans verblijvend in het Detentiecentrum Alphen aan de Rijn, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 28 augustus 2008.

V-nummer:

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op _____ en de burger van Nigeria te zijn, is bij het in de aanhef van deze uitspraak genoemde besluit in bewaring gesteld.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld en eiser heeft daarbij tevens verzocht om de toekanning van een schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank gezonden.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgehad op 8 september 2008. Daarbij is eiser in persoon verschenen, bijgestaan door A.R. Samuel, advocaat te Breda. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door M.C. Tilman, ambtenaar ten departemente.

Eiser is gehoord met behulp van een tolk in de Engelse taal.

Omdat de rechtbank het onderzoek niet volledig achtte, heeft zij het onderzoek ter zitting geschorst en verweerder verzocht aanvullende informatie te verschaffen. Bij brief van 9 september 2008 heeft verweerder bedoelde informatie zowel aan de rechtbank als aan eiser verstrekt. Bij brief 10 september 2008 heeft eiser op de verstrakte informatie gereageerd. Naar aanleiding van deze brief heeft verweerder op 12 september 2008 nog een schriftelijke reactie aan de rechtbank en aan eiser gezonden. Eiser is daarop in de gelegenheid een nadere reactie aan de rechtbank en aan verweerder te doen toekomen. Dit heeft eiser bij brief van 15 september 2008 gedaan.

Gelet op de daarvoor door partijen gegeven toestemming heeft de rechtbank vervolgens bepaald dat de zaak zonder nadere zitting wordt afgedaan en heeft zij op 17 september 2008 het onderzoek gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Eiser heeft in dat kader aangevoerd dat, in woorden en weergave van de rechtbank, hij bij

zijn staandehouding wel degelijk, en dit in weerwil van de daarop betrekking hebbende grond in het bestreden besluit, in het bezit was van voldoende middelen van bestaan; hij had immers € 306,50 bij zich. Ook heeft hij zich, en dit wederom in weerwil van de daarop betrekking hebbende grond in het bestreden besluit, nimmer bediend van een of meer allassen.

Voorts heeft verweerder onvoldoende voortvarendheid betracht bij zijn handelen ter (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. Zo verweerder immers onmiddellijk acht zou hebben geslagen op de documenten die eiser bij zijn staandehouding bij zich droeg, dan zou het verweerder duidelijk zijn geweest dat ten behoeve van eiser een claim kon worden gelegd bij de Franse autoriteiten en had verweerder geen tijd behoeven te verspillen aan het indienen van een aanvraag tot afgifte van een laissez passer bij de Nigeriaanse autoriteiten. Het door verweerder eerst bij zijn nadere schriftelijke reactie op 12 september 2008 overleggen van eisers Nigeriaanse paspoort is tardief. De gevolgen hiervan dienen voor rekening en risico van verweerder te komen.

De rechtbank overweegt als volgt.

In het thans bestreden besluit is vermeld dat de bewaring wordt gevorderd door het belang van de openbare orde, omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken hetgeen blijkt uit het feit dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich bedient van een of meer allassen, geen vaste woon-/verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen.

Dat verweerder eerst in tweede termijn een afschrift van eisers Nigeriaanse paspoort heeft overgelegd, kan gelet op de aard van de onderhavige procedure, de omstandigheid dat verweerder hiermee slechts een opmerking in het proces-verbaal heeft willen staven en het feit dat eiser nog in de gelegenheid is gesteld hierop te reageren, niet tot het oordeel leiden dat het paspoort buiten beschouwing moet worden gelaten en de gevolgen daarvan voor rekening en risico van verweerder dienen te komen. Er is door verweerder niet in strijd met de beginselen van een goede procesorde gehandeld.

Uit het paspoort blijkt dat eiser niet in het bezit is van een verblijfsdocument dan wel visum. Dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 is derhalve feitelijk juist en gelet hierop heeft verweerder in redelijkheid deze grond in het bestreden besluit op kunnen voeren.

De rechtbank stelt vast dat op het zich bij de stukken van deze zaak bevindende Model M119 is vermeld dat eiser eerder gebruik heeft gemaakt van de alias:

geboren op _____ an van de Soedanese nationaliteit.

Het gebruik hebben gemaakt van deze alias is door eiser niet dan wel onvoldoende gemotiveerd bewist, zodat de rechtbank uitgeaat van de feitelijke juistheid van een en ander. Gelet hierop heeft verweerder in redelijkheid deze grond in het bestreden besluit op kunnen voeren.

Het al dan niet door eiser beschikken over voldoende middelen van bestaan, kan aan de rechtmatigheid van de inbewaringstelling verder niet afdoen, daar de resterende gronden correct zijn en deze tezamen de onderhavige inbewaringstelling voldoende onderbouwen.

De rechtbank overweegt voorts als volgt.

Zo verweerder reeds bij de staandehouding van eiser op 28 augustus 2008, en niet eerst bij gelegenheid van een op 5 september 2008 gehouden vertrekgesprek, acht had geslagen op de documenten die eiser bij zich had, had het verweerder eerder dan thans duidelijk geweest dat eiser op 12 augustus 2008 bij de Franse autoriteiten een aanvraag voor een verblijfsvergunning op medische gronden heeft ingediend. Op dit onderdeel had van verweerder meer voortvarend handelen verwacht mogen worden.

Gelet evenwel op het feit dat verweerder bij het hem bekend worden van het ingediend zijn

Reg.nr. AWB 08/ 31536 VRONTN

pagina 3 van 4

van de aanvraag, nog diezelfde dag een claim naar Bureau Dublin heeft verstuurd is de rechtbank van oordeel dat hoewel gebleken is dat verweerder op een onderdeel sneller had kunnen handelen, het tijdsverloop in zijn geheel geen inbreuk vormt op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid van handelen.

Nu ook overigens de rechtbank van oordeel is dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is, moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 58 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

23. Sep. 2008 16:51

mr L.G.M. Delahaije

Nr. 5051 P. 10

Reg.nr. AWB 08/ 31536 VRONTN

pagina 4 van 4

III. BESLISSING

De rechtbank:

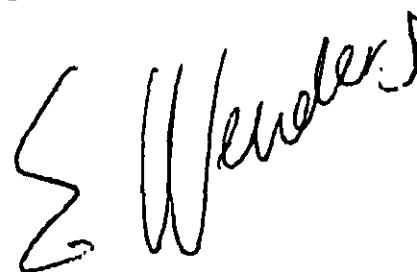
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door M.B. Bax in tegenwoordigheid van S.A.J. Wenders als griffier en in het openbaar uitgesproken op **19 SEP. 2008**

w.g. S. Wonders

w.g. M.B. Bax

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden op:

19 SEP. 2008

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 18113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 8:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 8:6 van de Awb is niet van toepassing.

Seth Paul Advocaten

mr. R.M. Seth Paul
 mr. L.M. Weber
 advocaten en procureurs

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken

Per Fax: 070 - 365 13 80 (aantal pagina's: 7)
 Deze brief wordt u slechts per fax gezonden.

HAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
26 SEP 2008 ✓	
ZAAKNR.	100007216
AAN:	✓
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 26 september 2008

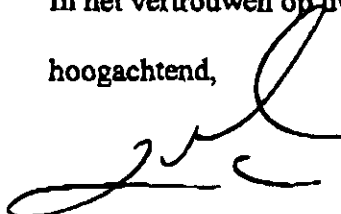
inzake: hoger beroepschrift.

Edelgrootachtbare heer / vrouwe,

Hierbij doe ik u een hoger beroepschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

In het vertrouwen op uw medewerking te mogen rekenen teken ik,

hoogachtend,



L.M. Weber

Seth Paul Advocaten

Beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Amsterdam, 26 september 2008

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende in Detentiecentrum Alphen aan de Rijn, hierna te noemen appelland, ten deze zake woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van de advocaat mr. L.M. Weber, die door appelland tot gemachtigde wordt gesteld en als zijn raadvrouw optreedt en bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

het volgende,

- a. Appelland is op : geboren en heeft de Nigeriaanse nationaliteit.
- b. Bij uitspraak van 19 september 2008 (Awb 08/31536) is het beroep van appelland tegen de hem krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 28 augustus 2008 door de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appelland overgelegd als productie 1.

Appelland kan zich met de uitspraak van 19 september 2008 niet verenigen op de volgende gronden:

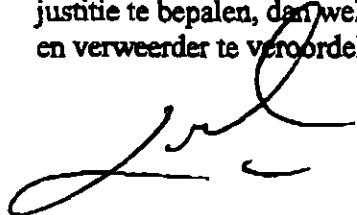
1. Appelland meent dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat verweerder voldoende voortvarend heeft gehandeld vanaf de aanvang van de bewaring van appelland. De rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat het tijdsverloop in zijn geheel geen inbreuk vormt op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid.
2. Voorts meent appelland, in het verlengde van het bovenstaande, dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat er ruimte is voor een belangenafweging nu verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. Uw Afdeling oordeelde tot dusverre dat er bij onvoldoende voortvarend handelen door verweerder ruimte is voor een belangenafweging. Gezien de recente discussie ten aanzien van dit onderwerp moge appelland u verwijzen naar een aantal uitspraken van diverse rechtbanken en naar een aantal uitspraken van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens. Zo oordeelde de rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Rotterdam, AWB 08/25030 (LJN: BD8805) in navolging van de uitspraak van de meervoudige kamer van deze rechtbank en nevenzittingsplaats van 9 juni 2008 (LJN: BD3750), dat voortvarend handelen van verweerder een wettelijk vereiste is voor de voortdrijving van de bewaring, hetgeen volgt uit de zinsnede "met het oog op de uitzetting" in artikel 59, eerste lid, van de Vw 2000. Als daaraan niet is voldaan, is er naar het oordeel van de rechtbank geen ruimte meer voor een belangenafweging. In navolging van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Zwolle (uitspraak van 4 juni 2008, AWB 08/16589) verwijst de rechtbank voorts naar de uitspraken van het Europese Hof voor de Rechten van de

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
26 SEP 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Seth Paul Advocaten

Mens van 22 maart 1995, Series A-311 (Quinn) en 15 november 1996, RV 1996,20 (Chahal), waarin het hof onderscheidenlijk overwoog: "deprivation of liberty under article 5 para. 1 (f) will be justified only for as long as extradition proceedings are being conducted. It follows that if such proceedings are not being prosecuted with due diligence, the detention will cease to be justified" en "any deprivation of liberty under article 5 para. 1 (f) will be justified only for as long as deportation proceedings are in progress. If such proceedings are not prosecuted with due diligence, the detention will cease to be permissible under article 5 para. 1 (f)." Ook op grond van deze jurisprudentie moet derhalve geoordeeld worden dat geen plaats meer is voor een belangenafweging indien wordt vastgesteld dat verweerder niet met de vereiste voortvarendheid aan de uitzetting werkt.

REDENEN WAAROM appellatant u verzoekt zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht van 19 september 2008 te vernietigen, te bepalen dat de aan appellatant krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appellatant een schadevergoeding wordt toegekend door u in goede justitie te bepalen, dan wel dat u het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep.



gemachtigde