

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 15 september 2008
in zaak nr. 08/30561 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 september 2008, verzonden op 19 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
lid van de enkelvoudige kamer

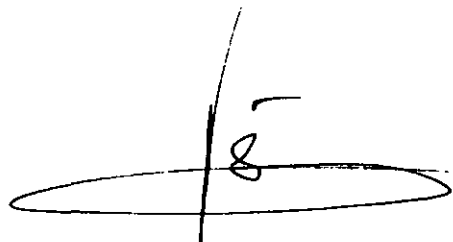
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 oktober 2008

205

Verzonden: 21 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' or 'S' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6



Postadres Postbus 21
1800AA ALKMAAR

• Noord-Holland-Noord

Regio Noord-Holland-Noord
 Afdeling 10 Vreemdelingenpolitie
 aangevoerd door D Koom
 Telefoon 072 - 678 86 60
 Fax 072 - 564 06 62
 Nummer / Zaak / Zaak - 20/08/2008
 Datum 20/08/2008
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

-) Dirk Koom, brigadier van het regionaal politiekorps Noord-Holland-Noord, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
 Voorna(m)en
 Geboortedatum
 Geboorteplaats
 Geboorteland : Ecuador
 Nationaliteit(en) : Ecuadoraanse
 Geslacht : mannelijk

INDIS loket:	
Deelnummer:	
Indisnummer:	
Bijlage:	
Indisnummer datum	21 AUG. 2008
Regionale afdeling:	EA
INDIS nummer	
Invoer (Aanmelding)	
controle:	

) de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Helder
 Datum : 20/08/2008
 Tijd : 17:50 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
D Koom

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

prod 1

Rechtbank 's-Gravenhage

Sector Bestuursrecht

Postbus 20302, 2500 EM Den Haag

[| PER FAX ((072) 511 10 22)

De heer mr. M.J.A. Leijen
Varnebroek 17
1815 HA Alkmaar

Bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Telefoon (070) 3813131
Fax (070) 3813612
Rebobankrekening
1823.25.795

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkijknummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Din kenmerk
Jw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Vreemdelingenzaken (Blok Bewaringen)
dhr E.J.H. van der Steen
070-3811245/3168
070-3813051
19 september 2008
procedurenummer 08 / 90561
casusnummer

V127 I2 G104

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Nlt u slechts één zaak
n uw brief behandelen.

de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak. Voor de mogelijkheid tot het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de rubriek: Rechtsmiddel in de uitspraak.

Hoopvolkend,

griffier.

MBL05

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

R.g.nr : AWB 08/30561

UITSpraak Ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep
vrijheidsontnemende maatregel

In zake : _____ V-nummer _____ , hierna te noemen de
vreemdeling,
gemaakt door mr. M.J.A. Leijen, advocaat te Alkmaar,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. J. Raaijmakers,
ambtenaar ten departemente.

I ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1 Op 22 augustus 2008 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 1 september 2008. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig H. E. Kemper, tolk in de Spaanse taal.

3 Aangezien de rechtbank van oordeel was dat het onderzoek niet volledig is geweest, heeft zij het onderzoek heropend op 4 september 2008. Hierop zijn partijen in de gelegenheid gesteld om nadere informatie aan de rechtbank te verschaffen.

4 Verweerder heeft bij faxbericht van 5 september 2008 nadere gegevens aan de rechtbank doen toekomen. De gemachtigde van de vreemdeling heeft vervolgens bij faxbericht van 9 september 2008 deze informatie van een reactie voorzien.

5 Partijen hebben de rechtbank schriftelijk toestemming verleend de zaak zonder nabere zitting af te doen. De rechtbank heeft hierop het onderzoek gesloten.

II OVERWEGINGEN

1 De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Ecuadoraanse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 20 augustus 2008 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a. Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling

Rijg. Nr. AWB 08 / 30561 VRONTN

2

zijn aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en heeft eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven.

3 De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is, nu hij wel over een identiteitspapier beschikt en hier te lande vrij mag verblijven.

4 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weerproken.

5 Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Verweerder mocht aan de bewaring ten grondslag leggen dat de vreemdeling niet beschikt over een geldig identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000. Weliswaar beschikte hij over een geldig Ecuadoraans paspoort, echter zonder een voor inreis benodigd visum. De vreemdeling is geen burger van de Unie. Dat de minderjarige dochter van de vreemdeling ten tijde van de staandehouding beschikte over een geldig Spaans paspoort, leidt niet tot een ander oordeel, gelet op hetgeen de rechtbank hierna zal overwegen.

De vreemdeling heeft zich beroepen op Richtlijn 2004/38/EG (de Richtlijn).

In artikel 2, aanhef, tweede lid en onder d, van de Richtlijn, is bepaald dat een familielid van een burger van de Unie is de rechtstreekse bloedverwanten in opgaande lijn die te hunnen laste zijn.

Ingevolge artikel 3, eerste lid van de Richtlijn is deze van toepassing op iedere burger van de Unie die zich begeeft naar een andere lidstaat dan die waarvan hij de nationaliteit bezit, en diens familieleden, die zich bij hem voegen.

Ingevolge artikel 6, eerste lid, van de Richtlijn hebben burgers van de Unie het recht om gedurende maximaal drie maanden op het grondgebied van een andere lidstaat te verblijven zonder andere voorwaarden of formaliteiten dan de verplichting in het bezit te zijn van een geldige identiteitskaart of een geldig paspoort. Ingevolge het tweede lid van genoemd artikel is lid 1 eveneens van toepassing ten aanzien van familieleden die niet de nationaliteit van een lidstaat bezitten en die de burger van de Unie begeleiden of zich bij hem voegen, en in het bezit zijn van een geldig paspoort.

Verder heeft de vreemdeling zich beroepen op de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 19 oktober 2004 (JV 2004, 446). In deze uitspraak heeft het Hof geoordeeld dat wanneer, zoals in die zaak aan de orde, artikel 18 van het Verdrag op richting Europese Gemeenschap (het EG-verdrag) en Richtlijn 90/364/EG (thans Richtlijn 2004/38/EG) een recht voor onbepaalde tijd op het grondgebied van de ontvangende lidstaat te verblijven verlenen aan de minderjarige van jonge leeftijd die onderdaan is van een andere lidstaat, deze zelfde bepalingen de ouder die daadwerkelijk voor deze onderdaan zorgt, toestaan om met deze laatste in de lidstaat van ontvangst te verblijven, omdat anders het kind zijn verblijfsrecht niet geldend kan maken.

Met verweerder is de rechtbank van oordeel, dat het aan de vreemdeling was om bij zijn staandehouding een beroep te doen op een mogelijk verblijfsrecht als daadwerkelijk voor zijn minderjarige kind zorgende ouder.

Reg. Nr. AWB 08 / 30561 1

3

n een geval als het onderhavige, waarbij het gaat om een derdelander die zich niet bij inkomsten heeft gemeld bij de Korpschef en zich ook overigens niet heeft gemeld en die wordt staandegehouden in het kader van een Wv-controlle, kan niet geoordeeld worden dat verweerder op voorhand recht op verblijf had dienen aan te nemen omdat het minderjarige kind van de vreemdeling burger van de Unie is. Eiser is zelf geen burger van de Unie, terwijl uit de omstandigheden waaronder hij werd aangetroffen geenszins op voorhand de conclusie kon worden getrokken dat hij hier recht op verblijf aan het EG-verdrag en de Richtlijn kon ontleen. Nu de vreemdeling niet aangaf dat hij in Nederland wilde verblijven als daadwerkelijk voor zijn kind zorgende ouder, was er voor verweerder geen aanleiding verder onderzoek te doen naar een mogelijk verblijfsrecht.

6 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding. De rechtbank kan niet oordelen over het verzoek om schadevergoeding ten aanzien van de kinderen dat de vreemdeling heeft gedaan, reeds omdat zij niet door verweerder in bewaring zijn gesteld en verweerder ook overigens geen bevoegdheden uit de Wv 2000 ten aanzien van hen heeft toegepast.

7 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

II: BESLISSING

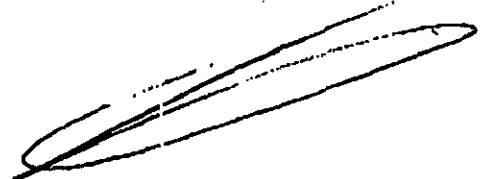
D rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Alles gedaan door mr. C. Fetter en uitgesproken in het openbaar op 15 september 2008, in tegenwoordigheid van R.A. Ramradj, griffier.

RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

Afschrift verzonden op:

19 SEP 2008

LEIJEN & NANDOE

ADVOCATEN

Varechroek 17, 1815 HA Alkmaar, Telefoon: (072) 515 47 17, Fax: (072) 511 10 22, E-mail leijennandoe@leijennandoe.nl

Mr M.J.A. Leijen
Mr R.S. Nandoe
Mr A. Spel

Juridisch medewerker
Drs K.B.M. de Wit

website: www.leijennandoe.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
24 SEP 2008	
ZAAKNR.	J1010
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Voorzitter Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State (Vreemdelingenzaken)
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

tevens per fax (070-365 13 80)

onze ref.:

uw ref.:

inzake: hoger beroepschrift


/ Staatssecretaris van Justitie

Alkmaar, 24 september 2008

Hoogedelgestrenge heer, vrouwe,

Hierbij zend ik u in tweevoud een hoger beroepschrift namens verder te noemen appelland. Appelland heeft mr. M.J.A. Leijen bepaaldelijk gevolmachtigd om het hoger beroep namens hem in te stellen.

Hoogachtend,

1.0. 

M.J.A. Leijen
gemachtigde

LEIJEN & NANDOE**ADVOCATEN**

- 2 -

HOGER BEROEPSCHRIFT

in:ake

verblijvend te
verder te noemen appellant,
gemachtigde: mr. M.J.A. Leijen,
advocaat te Alkmaar (Varnebroek 17 1815 HA Alkmaar)

tegen

Staatssecretaris van Justitie,
Schedeldoekshaven 100, 2511 EX Den Haag,
verder te noemen verweerder,
gemachtigde: mr. J. Raaijmakers, medewerker bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
Den Haag.

Appellant heeft ondergetekende mr. M.J.A. Leijen bepaaldelijk gevolmachtigd om dit hoger beroep namens hem in te stellen.

1. Achtergronden

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag d.d. 5 september 2008, welke op 19 september 2008 door de rechtbank per post en per fax aan partijen is verzonden (Awb 08/30561, productie 1). In de bestreden uitspraak is het beroep van appellant ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Appellant is op 3 september jl. naar Equador verwijderd. Het hoger beroep is gericht tegen de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak. Hij voert daartoe de navolgende grieven aan.

2. Grief 1

Ten onrechte overweegt de rechtbank in r.o. 5: "Eiser is zelf geen burger van de Unie, terwijl uit de omstandigheden waaronder hij werd aangetroffen geenszins op voorhand de conclusie kon worden getrokken dat hij hier recht op verblijf aan het EG-verdrag en de Richtlijn kon ontlennen".

Appellant voert het volgende aan. Niet is betwist dat
de dochter van appellant, die aanwezig was bij de staandehouding en tegelijk met eiser in detentie is genomen, tijdens de staandehouding en ophouding in het bezit was van een origineel Spaans paspoort (zie fax verweerder aan rechtbank dd 1-9-2008). Ook betwist verweerder niet dat men er tijdens de staandehouding reeds van uitging dat zij de minderjarige dochter van appellant was. Verweerder heeft er bij de staandehouding niet

LEIJEN & NANDOE

ADVOCATEN

- 3 -

aan getwijfeld dat hij ook daadwerkelijk voor zijn beide minderjarige kinderen zorgde. Dit blijkt ook uit het feit dat deze beide kinderen samen met appellant in een cel zijn opgesloten (overigens zonder rechtstitel: het bevel tot bewaring strekte zich niet uit tot de beide kinderen).

Namens appellant is in beroep aangevoerd dat appellant niet staande had mogen worden gehouden en dus ook niet in bewaring had mogen worden gesteld, gelet op het feit dat hij als familielid van een burger van de Unie van rechtswege een verblijfsrecht heeft op grond van Richtlijn 2004/38/EG (zie pleitaantekeningen mr. M.J.A. Leijen, prod. 2 en zijn fax van 9 september jl. aan de rechtbank, prod. 5). Subsidiar stelt appellant dat verweerder in elk geval voorafgaand aan de bewaring had moeten onderzoeken of appellant een verblijfsrecht heeft op grond van de EU-wetgeving. Daar was alle aanleiding toe, gelet op de feiten en omstandigheden.

De rechtbank oordeelt ten onrechte dat het aan appellant was om bij zijn staandehouding een beroep te doen op een mogelijk verblijfsrecht als daadwerkelijk voor zijn minderjarige kind zorgende ouder. De feiten op grond waarvan kan worden geconcludeerd dat hij dit verblijfsrecht had waren immers al bekend aan verweerder ten tijde van de staandehouding: het Spaanse paspoort van het kind, het Equatoriaanse paspoort van appellant alsmede de wetenschap bij verweerder dat appellant de verzorgende vader was.

De rechtbank had moeten concluderen dat verweerder zijn eigen regels behoort te kennen en dat verweerder dus reeds ten tijde van de staandehouding had moeten weten dat het verblijfsrecht van appellant van rechtswege was ontstaan op grond van Richtlijn 2004/38/EG. Dat appellant niet meteen bij zijn staandehouding een beroep heeft gedaan op dit verblijfsrecht doet hieraan niet af, nu het verblijfsrecht van rechtswege ontstaat en alle feiten waaruit dit verblijfsrecht voortvloeit al bekend waren bij verweerder ten tijde van de staandehouding.

De rechtbank werpt appellant ook tegen dat hij zich niet heeft gemeld bij de Korpschef toen hij Nederland inreisde. Ook dat standpunt is onjuist. Een familielid van een EU-onderdaan wordt aangemerkt als gemeenschapsonderdaan (zie ook B10/5 Vc). Op grond van B10/2.3 Vc zijn gemeenschapsonderdanen niet verplicht om zich bij binnenkomst te melden.

De rechtbank baseert zijn door appellant bestreden oordeel voorts op het argument dat appellant niet aangaf dat hij in Nederland wilde verblijven als daadwerkelijk voor zijn kind zorgende ouder. Appellant is van oordeel dat ook dit argument geen stand kan houden. Hij verbleef immers reeds in Nederland en zorgde tijdens dit verblijf in Nederland daadwerkelijk voor zijn kinderen. Dat hij vervolgens daarna niet expliciet heeft gezegd dat hij nog langer met zijn kinderen in Nederland wilde blijven doet niet af aan het feit dat hij ten tijde van zijn staandehouding wel een verblijfsrecht had.

Ook het argument van de rechtbank dat er een WAV-controle heeft plaatsgevonden doet niet ter zake. Een familielid van een EU-burger mag immers werken in een andere EU-licstaat.

Overigens is reeds in de fax van 9 september 2008 door appellants gemachtigde al aangevoerd dat het verblijfsrecht van rechtswege is ontstaan en dat het dus niet nodig was om ten tijde van de staandehouding hierop een beroep te doen. De rechtbank heeft aan dit argument ten onrechte geen overweging besteed. hetgeen in strijd is met het zorgvuldigheids- en motiveringsvereiste.

LEIJEN & NANDOE

ADVOCATEN

- 4 -

De rechtbank concludeert ten onrechte dat uit de omstandigheden waaronder appellant werd aangetroffen geenszins op voorhand de conclusie kon worden getrokken dat hij hier recht op verblijf kon ontlenen aan het EG-verdrag en de Richtlijn. Het beroep had gegrond moeten worden verklaard. Appellant verzoekt U om het hoger beroep gegrond te verklaren en hem alsnog een schadevergoeding toe te kennen vanaf aanvang van de bewaring tot de datum van verwijdering.

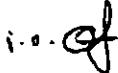
Grief 2

Appellant stelt dat de rechtbank ten onrechte geen standpunt heeft ingenomen over zijn verzoek om schadevergoeding ter dekking van de kosten voor terugkeer uit Equador (zie fax: mr. Leijen dd 9-9-2008).

Conclusie

Appellant stelt dat de rechtbank te Den Haag het beroep van 22 augustus 2008 ten onrechte ongegrond heeft verklaard. De uitspraak is in strijd met het motiveringsvereiste. Appellant concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak en tot gegrondverklaring van het door appellant ingestelde beroep d.d. 22 augustus jl.

Alkmaar, 24 september 2008



mr. M.J.A. Leijen
advocaat/gemachtigde

wegens afwezigheid van mr. M.J.A. Leijen namens mr. Leijen
ondertekend door zijn kantoorgenoot mr. A. Spel



mr. A. Spel

producties:

1. uitspraak rechtbank den Haag d.d. 22-8-2008
2. pleitaantekeningen mr. M.J.A. Leijen
3. heropening onderzoek rechtbank dd. (datum onleesbaar)
4. fax verweerder dd 1-9-2008
5. fax mr. M.j.A. Leijen