

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/31820 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 16 september 2008 in het geding  
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 2 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena  
lid van de enkelvoudige kamer

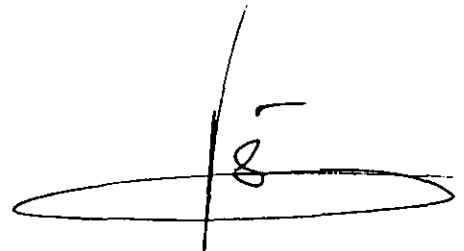
w.g. Van Dokkum  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 oktober 2008

480.

Verzonden: 20 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



• Amsterdam-Amstelland

Postadres Postbus 2287  
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland  
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door H. Ockhuijsen  
Telefoon 0900-8844  
Fax 020-5596270

V-nummer / Zaak / Zaak - 02/09/2008  
Datum 02/09/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Helmoed Ockhuijsen, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(m)en :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Suriname  
Nationaliteit(en) : Surinaamse, Surinaamse  
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	
Dossiernr:	9109.06.0206
Ulad ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangt datum:	- 3 SEP. 2008
Registratie in naam mdr:	SD
INDIS datum:	3/9
Invoer naam mdr:	
controle datum:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

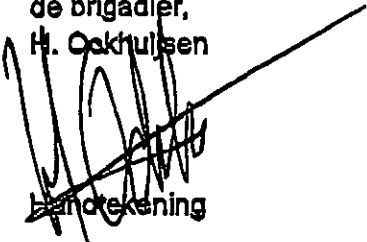
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam  
Datum : 02/09/2008  
Tijd : 14:38 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de brigadier,  
H. Ockhuisen



Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

**Rechtbank 's-Gravenhage**  
zittinghoudende te Amsterdam  
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

**Uitspraak**

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/31820

V-nr.:

inzake: \_\_\_\_\_ geboren op \_\_\_\_\_ van Surinaamse nationaliteit,  
verblijvende in het Uitzetcentrum te Schiphol, eiser,  
gemachtigde: mr. A.D. Kloosterman, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: drs. I.C.M. van der Veen, ambtenaar bij de Immigratie- en  
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

**I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING**

Op 2 september 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in  
bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 3 september 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder  
tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om  
toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 10 september 2008. Eiser is aldaar in persoon  
verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door  
zijn voornoemde gemachtigde. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

**II. OVERWEGINGEN**

*Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.*  
Eiser is ten onrechte de bewaringsmaatregel opgelegd. Uit het proces-verbaal van relaas van  
31 augustus 2008 blijkt van onvoldoende feiten en omstandigheden op grond waarvan eiser naar zijn  
identiteit kon worden gevraagd. Er was geen sprake van geluidsoverlast. De gebeurtenis van de  
geluidsoverlast is zeer summier geverbaliseerd. Voorts heeft verweerder onvoldoende voortvarend  
gehandeld en ontbreekt het zicht op uitzetting. Eiser heeft een verlopen paspoort. Het is bekend dat het  
bij de Surinaamse autoriteiten zeer lang duurt voordat iemand bij deze autoriteiten gepresenteerd kan  
worden voor de afgifte van een laissez passer (lp). In dit geval zal een presentatie wellicht eerst rond  
mei 2009 plaatsvinden.

*Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.*  
Verweerder gaat uit van de juistheid van het op ambtsoed opgemaakt proces-verbaal van relaas van  
31 augustus 2008. Hieruit blijkt dat eiser na een ander traject dan een vreemdelingenrechtelijk traject  
in de macht van verweerder is gekomen. Dit traject staat niet ter toetsing bij de vreemdelingenrechter.  
Voorts heeft verweerder voldoende voortvarend gehandeld en ontbreekt het zicht op uitzetting niet. Op  
2 september 2008 heeft een identiteitsgehoor plaatsgevonden. Op 3 september 2008 is een paspoort

van eiser gebracht. Op 4 september 2008 is eiser overgeplaatst naar het Uitzetcentrum te Schiphol. Nu verweerder op 9 september 2008 een vlucht heeft aangevraagd voor eiser gaat verweerder er vanuit dat het paspoort van eiser geldig is. Verweerder is in afwachting van een vluchtdatum. Gelet hierop, en gelet op eisers criminele antecedenten en de ongewenstverklaring heeft verweerder groot belang bij de voortdoring van de bewaringsmaatregel.

De rechtbank overweegt het volgende.

Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van relaas van 31 augustus 2008 blijkt dat verbalisanten een melding kregen om naar de Weesperzijde te gaan vanwege geluidsoverlast. Aldaar troffen zij - onder meer - eiser aan. Uit de politiesystemen bleek dat eiser ongewenst is verklaard. Eiser is vervolgens ter zake van artikel 197 van het Wetboek van Strafrecht aangehouden en in verzekering gesteld.

De rechtbank ziet geen aanleiding te twijfelen aan de juistheid van het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal. De enkele stelling dat geen sprake was van geluidsoverlast is daartoe onvoldoende. Uit genoemd proces-verbaal blijkt voldoende duidelijk dat eiser vanwege de geluidsoverlast, derhalve in het kader van de algemene politietaken, naar zijn identiteit is gevraagd. Niet is gebleken dan wel aannemelijk gemaakt dat het hier gaat om een verkapte vreemdelingenrechtelijke staandehouding. De rechter in vreemdelingenzaken kan niet oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. De rechtmatigheid van het vragen naar eisers identiteit in het kader van de algemene politietaken, kan dan ook niet in het onderhavige beroep worden getoetst.

Verweerder heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat er vanuit kan worden gegaan dat het paspoort van eiser geldig is. De rechtbank kan verweerder hierin volgen nu op 9 september 2008 een vlucht voor eiser is aangevraagd. Volgens verweerder kan immers enkel met een geldig paspoort een vlucht worden aangevraagd. Nu een geldig paspoort van eiser voorhanden is, is het opstarten van een traject ter verkrijging van een lp bij de Surinaamse autoriteiten niet nodig. De beroepsgrond dat een presentatiedatum bij de Surinaamse autoriteiten nog zeer lang op zich zal laten wachten slaagt derhalve niet. Nu er een geldig paspoort is en er een vlucht voor eiser is aangevraagd, ontbreekt het zicht op uitzetting niet.

Gelet op de door verweerder verrichte handelingen, onder meer dat verweerder het paspoort van eiser heeft laten komen en voor eiser een vluchtaanvraag heeft gedaan, is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser heeft gewerkt.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

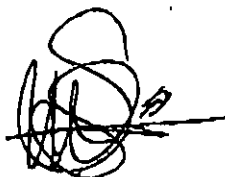
Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

**III. BESLISSING**

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.T.H. Zimmerman, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. S.S. Soylu, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 16 september 2008.



Afschrift verzonden op: **16 SEP 2008**

Conc.: SSS  
Coll: EW  
D: C

2  
VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER  
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vorderingen waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (hierstel verzuim) is niet van toepassing.

Kloosterman & Stronks advocaten  
Amstelveenseweg 54/56 bg  
1075 XJ Amsterdam

**KLOOSTERMAN & STRONKS**

mr. A.D. Kloosterman  
arne@kloostermanenstronks.nl  
mr. P.J. Stronks  
jurgon@kloostermanenstronks.nl  
mr. S. Ben Jarraf  
samir@kloostermanenstronks.nl  
mr. M.H.J. van Riessen  
marco@kloostermanenstronks.nl  
mw. mr. M. Ketting  
marjolijn@kloostermanenstronks.nl

telefoon 020 618 09 08  
fax 020 616 20 70  
www.kloostermanenstronks.nl

Raad van State  
- Afdeling bestuursrechtspraak -  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
**2500 BC 'S-GRAVENHAGE**

**TEVENS PER TELEFAX: 070-3651380**

Inzake: ..... / Staat (HB)  
Dossier: 2008.655 AK  
Uw ref: -

Amsterdam, 23 september 2008

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
23 SEP 2008	
ZAAKNR.	9130
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Mijne dames en heren,

Bijgaand doe ik u een beroepschrift toekomen, met het verzoek voor behandeling zorg te dragen.

Spoedheidshalve zend ik u één exemplaar per telefax. Per gewone post zal ik – voor de leesbaarheid – ook nog een exemplaar zenden.

Vriendelijk verzoek ik u een last tot toevoeging te verstrekken aan de Raad voor Rechtsbijstand te Amsterdam, ten gunste van en met afschrift aan ondergetekende.

In het vertrouwen u met het bovenstaande naar behoren te hebben geïnformeerd en met dank voor de door u te nemen moeite, teken ik,

met vriendelijke groet,

  
namens A.D. Kloosterman,  
B.A. Veenendaal

Kloosterman & Stronks is een kantoorcombinatie tussen mr. A.D. Kloosterman en mr. P.J. Stronks. De leden van de kantoorcombinatie zijn uitsluitend aansprakelijk voor eigen handelen of nalaten. De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het declaratiebiljet staat onder de berekening van de kosten van de afhandeling van de zaak.

1 Kloosterman & Stronks advocaten  
Amstelveenseweg 54/56 bg  
1075 XH Amsterdam

**KLOOSTERMAN & STRONKS**

mr. A.D. Kloosterman  
arne@kloostermanenstronks.nl  
mr. P.J. Stronks  
jurgens@kloostermanenstronks.nl  
mr. S. Ben Tarraf  
samir@kloostermanenstronks.nl  
mr. M.H.J. van Riessen  
marco@kloostermanenstronks.nl  
mw. mr. M. Ketting  
marjolijn@kloostermanenstronks.nl

telefoon 020 618 09 08  
fax 020 616 20 70  
www.kloostermanenstronks.nl

Raad van State  
- Afdeling bestuursrechtspraak -  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
**2500 BC 'S-GRAVENHAGE**

Geeft eerbiedig te kennen:

nader te noemen "appellant", van Surinaamse nationaliteit, ten deze woonplaats kiezende aan de Amstelveenseweg 54-56 BG, 1075 XH, te Amsterdam, ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.D. Kloosterman, die ten deze door hem bepaaldelijk is gemachtigd tot het indienen van dit beroepschrift en tot het voeren van onderhavige procedure.

Appellant stelt beroep in van de uitspraak onder registratienummer **AWB 08 / 31820** van de rechtbank 's-Gravenhage, afschrift verzonden per telefax aan de gemachtigde van appellant op 16 september 2008 (zie bijlage).

Dit beroepschrift richt zich tegen de **Staatssecretaris van Justitie**, nader te noemen "verweerder".

*Grief 1:*

Appellant is van oordeel, dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de vreemdelingbewaring rechtmatig is. De processtukken en de uitspraak geven geen inzichtelijke informatie met betrekking tot het staande houden van appellant. Wat uit de stukken blijkt is dat het optreden is gebaseerd op een melding van geluidsoverlast ter hoogte van het perceel aan de Weesperzijde nr. 43. Hier troffen de verbalisanten een viertal personen aan. Niet duidelijk is of dit aantreffen op de openbare weg dan wel in een woning geschiedde. Daar het vier personen betrof, cliënt niet op dit adres is ingeschreven dan wel woonachtig is en het dossier een zeer summiere opgave betreffende de gebeurtenissen rondom het aantreffen behelst kan niet worden ingezien hoe cliënt zich verhiel tot de vermeende overlast en of hij de mogelijkheid heeft gehad iets aan deze toestand te veranderen. In het licht van deze omstandigheden valt niet in te zien waarom appellant naar zijn identiteitsbescheiden diende te worden gevraagd.

**KLOOSTERMAN & STRONKS****Grief 2:**

Appellant is voorts van mening dat de bestuursrechter in casu bevoegd en gehouden is te oordelen over het traject dat heeft geleid tot het komen van appellant in de macht van verweerder. Immers een proces-verbaal ontbreekt waaruit blijkt of voorafgaand aan de staandhouding het verzoek aan appellant om een legitimatiebewijs te tonen is gedaan ter controle op de naleving van andere wetten dan de Vw 2000, dan wel ter uitoefening van de politietaak. Op basis van bovenstaande ligt toepassing van artikel 72 derde lid Vw 2000 in de rede indien de rechtbank zich niet reeds bevoegd zou achten op grond van onder andere de uitspraken van 29 juni 2001 in zaak nr. 200102145/1, AB 2001, 268, 17 februari 2004 200307920/1, JV 2004, 146 en 21 september 2006, 200606116/1) LJN: BA5582, Raad van State, 200702965/1.

Onder verwijzing naar het hiervoor gestelde en de overige gedingstukken verzoekt appellant uw Afdeling het beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, alsmede om de Staat der Nederlanden te veroordelen in het betalen van een schadevergoeding.

Amsterdam, 23 september 2008

gemaakt door

