

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/31434 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 12 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
lid van de enkelvoudige kamer

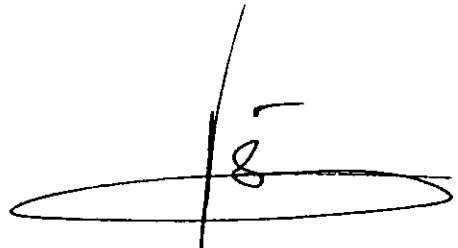
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 oktober 2008

345.

Verzonden: 20 oktober 2008

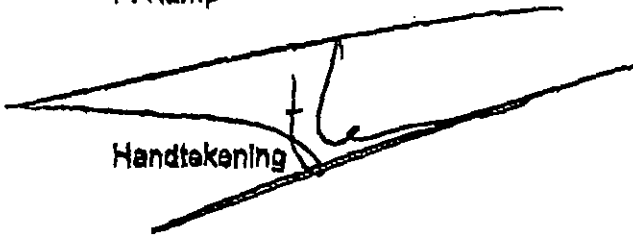
Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Datum : 29/08/2008
Tijd : 16:20 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
F. Kamp

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/31434 VRONTN



**uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 12 september 2008**

inzake

... geboren op ... van Chinese nationaliteit,
eiseres, verblijvende in het Uitzetcentrum te Rotterdam
gemachtigde: mr. G. G. A. J. Adang, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. P. A. L. A. van Itersum, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 29 augustus 2008 aan eiseres met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiseres heeft hiertegen op 31 augustus 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Dit beroep strekt ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 8 september 2008, waar eiseres is verschenen. Eiseres en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiseres heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen, en voert daartoe aan dat zij op grond van de van de Verordening (EG) nr. 562/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (Schengengrenscodex, hierna: SGC) rechtmatig in Nederland verblijft: zij heeft een verblijfsstitel voor Griekenland en daardoor een verblijfsrecht van drie maanden.

Eiseres heeft een vaste woon- en verblijfsplaats in Griekenland. Ten aanzien van de gronden van de bewaring voert zij aan dat zij in Nederland verblijft bij haar vriend. Er is voorts in het

zaaknummer: AWB 08/31434 VRONTN

blad 2

voortraject sprake van een onrechtmatige ophouding danwel vrijheidsontneming door medewerkers van de gemeentelijke Basis administratie (GBA), waardoor de bewaring onrechtmatig moet worden geacht. Daarnaast stelt eiseres zich te hebben gemeld bij de gemeente. Het lag op de weg van de gemeente haar door te sturen naar de korpschef. Eiseres betwist verder de noodzaak van de bewaring en stelt dat met een lichter middel had kunnen worden volstaan.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Hij voert daarbij - kort samengevat en zakelijk weergegeven - aan dat de gronden van bewaring het middel kunnen dragen.

Bij de politie is een melding binnengekomen op grond van een vermoeden van medewerkers van de GBA dat er een paspoort niet in orde zou zijn. De politie heeft de paspoorten gecontroleerd en nadat was gebleken dat het paspoort niet klopte, is eiseres staande gehouden. Het innemen van een paspoort is geen vrijheidsontneming. Gebruikelijk is dat men, wanneer men zaken wenst te regelen bij de gemeente, enige tijd moet wachten. Verweerder is van mening dat geen sprake is van een onjuiste handelwijze in het voortraject en stelt daarom geen belangen.

Verweerder heeft ter zitting voorts meegedeeld, de volgende gronden, te weten het niet hebben voldaan aan de vertrektermijn en de grond dat eiseres eerder onrechtmatig in Nederland heeft verbleven, niet langer aan de maatregel ten grondslag te leggen. Verweerder handhaaft de overige gronden.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Uit het procesverbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 29 augustus 2008 leidt de rechtbank af dat verbalisanten op 29 augustus 2008 omstreeks 10.50 uur zijn gebeld door een medewerker van de GBA die had medegedeeld dat er aan de balie iemand stond met een paspoort waar mogelijk iets niet mee in orde was. Verbalisanten zijn vervolgens ter plaatse gegaan en kregen aldaar het paspoort van eiseres overhandigd. Zij constateerden onder meer dat in dit paspoort geen visum was aangebracht, er geen stempels waren, en dat uit niets bleek dat eiseres zich had gemeld bij de Nederlandse autoriteiten. Eiseres is vervolgens om 11.00 uur vreemdelingrechtelijk staandegehouden wegens een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Mede gelet op het verhandelde ter zitting acht de rechtbank het aannemelijk dat eiseres enige tijd heeft moeten wachten wegens de omstandigheid dat medewerkers van de GBA twijfels hadden bij het paspoort van eiseres, in verband waarmee kennelijk de komst van de (vreemdelingen)politie is verzocht. In voornoemde omstandigheid kan naar het oordeel van de rechtbank geen grond worden gevonden voor het oordeel dat de daarop volgende vreemdelingrechtelijke staandehouding, alsmede de maatregel van ophouding en vreemdelingenbewaring om deze reden niet rechtmatig kunnen worden geacht. Immers, het kan verbalisanten in de onderhavige situatie niet worden tegengeworpen dat zij reageerden op een telefonisch verzoek om bijstand van een medewerker van de GBA. Voorts is niet gebleken dat eiseres door medewerkers van de gemeente op een dusdanig onacceptabele wijze is bejegend dat verweerder hieraan de door eiseres beoogde consequenties had dienen te verbinden.

2.5 De rechtbank overweegt vervolgens dat eiseres niet kan worden gevolgd in haar stelling dat zij rechtmatig in Nederland verbleef. Immers, niet in geschil is, dat eiseres zich niet binnen drie dagen na binnenkomst hier te lande bij de korpschef heeft gemeld. Eiseres heeft derhalve niet voldaan aan de in artikel 4.48, eerste lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 neergelegde meldingsplicht, hetgeen betekent dat de in artikel 12 van de Vw bedoelde

zaaknummer: AWB 08/31434 VRONTN

blad 3

vrije termijn reeds hiertoe niet van toepassing is. De omstandigheid dat eiseres zou beschikken over een tijdelijke Griekse verblijfstitel, wat daarvan ook zij, maakt dit niet anders. De rechtbank verwijst in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 augustus 2007 (JV 2007, 445). De rechtbank merkt in relatie tot het vorenstaande voorts nog op dat de melding bij de gemeente in het licht van het vorenstaande niet kan worden gelijkgesteld met een melding in de hiervoor bedoelde zin.

2.6 Met betrekking tot de gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd, overweegt de rechtbank allereerst in de stukken en het verhandelde ter zitting geen aanknopingspunten kunnen worden gevonden voor de stelling dat de grond dat zij niet over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland heeft niet aan de maatregel ten grondslag kan worden gelegd. Eiseres stelt gedurende haar verblijf in Nederland te verblijven bij haar vriend. Zij is evenwel niet ingeschreven bij de GBA en heeft ook niet op andere wijze haar stelling dienaangaande verificerbaar onderbouwd.

2.7 De rechtbank overweegt voorts dat eiseres eveneens heeft nagelaten haar stelling te onderbouwen dat zij over voldoende middelen van bestaan beschikte om in Nederland te verblijven. Of de middelen toereikend zijn hangt af van verschillende persoonsgebonden factoren, zoals de duur van het voorgenomen verblijf, het reisdoel, de persoonlijke omstandigheden en de aard van het gebruikte vervoersmiddel. In de bijlage van het SGC "De Richtbedragen voor het overschrijden van buitengrenzen" blijkt dat voor Nederland de eis geldt dat vreemdelingen die zelfstandig reizen moeten kunnen voorzien in kosten van verblijf en onderdak, waarvoor een indicatiebedrag geldt van ten minste € 34, - per persoon per dag. Dit is exclusief het bedrag voor de eventuele kosten voor de terugreis.

Ter zitting is verklaard dat eiseres zelf een bedrag ad € 280, - bij zich had. Haar vriend had de rest van het geld onder zich. Gezamenlijk zou men totaal ongeveer € 1.000, - bij zich hebben. De rechtbank is van oordeel dat de hiervoor bedoelde middelen niet toereikend zijn, nu eerstens de duur van het verblijf niet duidelijk is, zodat het evengenoemde bedrag niet kan worden gerelateerd aan een bekende periode van (voorgenomen) verblijf. Voorts is niet aannemelijk geworden dat met bedoeld bedrag volledig de kosten van terugreis kunnen worden gedekt, waarbij wordt aangetekend dat ook overigens niet is gebleken van een bestendige/toereikende bron van in aanmerking te nemen inkomen/vermogen.

2.8 Verweerder heeft voorts, mede gelet op hetgeen hierboven onder rechtsoverweging is 2.5 opgemerkt aan de maatregel ten grondslag kunnen leggen dat zij zich niet heeft aangemeld bij de korpschef en voorts, dat zij niet beschikt over een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000. Hoewel verweerder de gronden: "zich niet gehouden heeft aan de vertrektermijn" en "eerder niet rechmatig in Nederland heeft verbleven" ter zitting heeft laten vallen is de rechtbank van oordeel dat de overgebleven gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen.

2.9 Ook overigens is de rechtbank niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank merkt in dit verband met nadruk op dat de vraag of een lichter middel had moet worden toegepast door haar terughoudend dient te worden getoetst. Mede gelet op de hiervoor bedoelde gronden van de bewaring is de rechtbank niet gebleken van feiten of omstandigheden die verweerder hadden moeten nopen een lichter middel toe te passen en af te zien van de maatregel van bewaring.

zaaknummer: AWB 08/31434 VRONTN

blad 4

2.10 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.11 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Ontvangst tijd 12. Sep. 14:46

zaaknummer: AWB 08/31434 VRONTN

blad 5

Beslissing

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

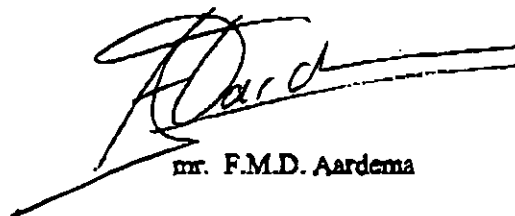
Aldus vastgesteld door mr. F.M.D. Aardema en in het openbaar uitgesproken op 12 september 2008.

De griffier:



mr. D.E.S. Tomeij

De rechter:



mr. F.M.D. Aardema

afschrift verzonden op:

† 2 SEP 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

Ontvangst tijd 12. Sep. 14:46



Advocatenkantoor Kleerekooper

AAN:
 PER TELEFAX 070-3651380
 griffier van de Raad van State
 afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenrecht
 Postbus 16113
 2500 BC 's-Gravenhage

Uw kenmerk :
 Ons kenmerk : 6860154B
 Betreft : Hoger Beroep
 In zake :
 Bijlagen : 2

19 SEP 2008	
ZAAKNR.	Y109
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Utrecht, 18 september 2008

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN (Bewaring)

Van

W. Frouws, advocaat te Utrecht, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd
 Postbus 686, 3500 AR Utrecht
 Telefoon: 030-2307123
 Fax: 030-2307105

Ten behoeve van de vreemdeling

-----, geboren op ----- van Chinese nationaliteit, verblijvende in het
 Uitzetcentrum Rotterdam, dezer zake woonplaats kiezende ten kantore van haar gemachtigde aan
 de Predikherenstraat 24 te Utrecht (Postbus 686, 3500 AR Utrecht)

Omschrijving van de uitspraak

Uitspraak van de vreemdelingenkamer van de Arrondissementsrechtbank te Den Haag,
 nevenzittingsplaats Utrecht, zaaknummer AWB 08/31434 VRONT van 12 september 2008.

Mr G. G.A.J. Adang
 Mr W. Frouws

Telefoon- en faxnummers
 Alg. secretariaat 030 - 2307100
 Secr. strafzaken 030 - 2307125
 Fax algemeen 030 - 2307105

postadres:
 Postbus 686
 3500 AR Utrecht

hoofadres:
 Predikherenstraat 24
 3512 TN Utrecht

Juridisch medewerker:
 Mw. Mr G. Oeak

U kunt ons raadplegen voor adviezen en bijstand ter zake strafrecht, vreemdelingenrecht, sociale zekerheid, en familierecht.
 Voor overige rechtsgebieden zullen wij U verwijzen naar samenwerkende kantoren.

Al onze handelingen geschieden onder leidingvoorwaarden (te verkrijgen bij ons secretariaat). Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de dekking
 van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.



Advocatenkantoor Kleerekooper

Betreft

Verzocht wordt bovengenoemde uitspraak te vernietigen, het beroep in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren, onder veroordeling van verweerder in de kosten van beide procedures. Verweerder te veroordelen tot een schadevergoeding voor iedere dag, dat appellante ten onrechte in bewaring heeft doorgebracht.

Grievn

Deze zijn aangehecht.

Bijlagen

De uitspraak waarvan hoger beroep
Afschrift en vertaling verblijfsvergunning

W. Frouws



Advocatenkantoor Kleerekooper

GRIEVEN

Grief 1

Ten onrechte oordeelt de rechtbank in de bestreden uitspraak, dat appellante niet heeft voldaan aan de meldingsplicht ex art. 4.48 Vb. Appellante heeft immers verklaard al meermalen bij de gemeente geweest te zijn inzake haar voorgenomen ondertrouw en dit is door verweerder, noch in de bestreden uitspraak bestreden.

Aangezien zij niet op de hoogte was van haar verplichting zich te melden, had het bij de vorige bezoeken op de weg van gemeente gelegen, haar daarop te wijzen en haar naar de vreemdelingen politie te sturen.

Nu de gemeente dit verzaakt heeft, kan haar dit verzuim in rechte niet worden tegengeworpen. Een redelijke uitleg van genoemd artikel brengt immers met zich mee, dat de daarin bedoelde categorie vreemdelingen, de Nederlandse autoriteiten op de hoogte stelt van hun verblijfplaats hier te lande.

Uit het gestelde en niet bestreden gedrag van appellante, zij heeft zich herhaaldelijk tot de Nederlandse autoriteiten gewend teneinde met haar partner in ondertrouw te gaan, dient dan ook te worden geconcludeerd, dat zij niet valt binnen de reikwijdte van art. 4.48 Vb.

Grief 2

Ten onrechte wordt het ontbreken van een vaste woon of verblijfplaats tegengeworpen. Zij heeft immers een vaste woon en verblijfplaats in Griekenland, noch daargelaten, dat ze in Nederland bij genoemde partner verblijft met het oog op hun voorgenomen huwelijk en dat hoewel ze het adres niet uit haar hoofd kon reproduceren, deze verblijfplaats eenvoudig valt te achterhalen.

Grief 3

Ten onrechte overweegt de rechtbank, dat appellante heeft nagelaten haar stelling, dat zij over voldoende middelen van bestaan beschikt om in Nederland te mogen verblijven. Zelfstandig beschikte zij over 280 euro, voldoende om nog minimaal 8 dagen in Nederland te blijven. Gegeven het verklaarde doel van haar verblijf, haar voorgenomen huwelijk bij de Nederlandse autoriteiten regelen, dient dit als voldoende voor het door haar voorgenomen verblijf te worden aangemerkt. De stelling van de rechtbank, dat het even genoemde bedrag niet kan worden gecrelateerd aan een bekende periode van (voorgenomen) verblijf mist dan ook feitelijke grondslag.

Grief 4

Schending van artikel 59 lid 3 Vw.

Uit de vertaling van haar Griekse verblijfsdocument blijkt overduidelijk, dat dit een voorlopige vergunning tot verblijf in Griekenland betreft, in afwachting van de beslissing op de aanvraag.



Advocatenkantoor Kleerekooper

Appelante kan dan ook onverwijld naar Griekcnland terugkeren en wil dit ook. Ten onrechte is de rechtbank hieraan voorbij gegaan. Het beroep op de uitspraak van Uw Afdeling van 6 augustus 2007 (JV 2007, 445) miskent dan ook, dat niet de verblijfsvergunning in een ander EU-land doorslaggevend is maar het feit, dat appellante te kennen geeft, dat ze Nederland wil verlaten en dat daar voor haar ook de gelegenheid toe bestaat.