

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/31211 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 15 september 2008 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

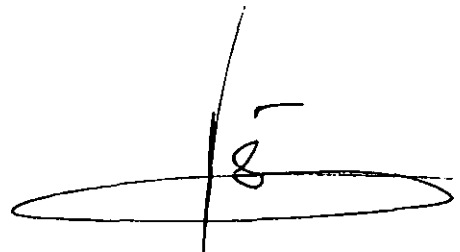
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 oktober 2008

156-601.

Verzonden: 22 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

VR POL HAAGLANDEN



• Haaglanden

12

Postadres Postbus 264
2501CG 's-Gravenhage

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door A.L. Parlevliet
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 14/08/2008
Datum 28/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Antonius Leonardus Parlevliet, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijse; Onbekend
Geslacht : mannelijk

INC loket:	
Doelgroep:	
Uad onderaandelen:	
Expiry:	
IND onderaandelen:	28 AUG. 2008
Regionale onderaandelen:	
INDIS:	
Invoer:	
control:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene:

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere allassen
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 28. Aug. 13:55

VR POL HAAGLANDEN

Plaats : Den Haag
Datum : 28/08/2008
Tijd : 14:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
A.L. Parlevliet

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/31211

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 15 september 2008

inzake

geboren op
nationaliteit Algerijnse,
verblijvende te Alphen aan den Rijn in de penitentiaire inrichting,
eiser,
gemachtigde mr. P.L.E.M. Krauth,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. R.P.G. van Bel.

Procesverloop

Op 28 augustus 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 28 augustus 2008 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 8 september 2008, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat het zicht op uitzetting ontbreekt, nu eiser tijdens een eerdere bewaring in 1998 is gepresenteerd bij de Algerijnse autoriteiten, welke op 2 april 1998 afgifte van een laissez passer hebben geweigerd. Voorts is onduidelijk welke informatie de Algerijnse ambassade nodig heeft om tot een afgifte van een laissez passer te komen.

ONTVANGST TIJD 15. SEP. 13:48

AWB 08/31211

2

3. De rechtbank is allereerst van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- zich heeft bediend van een of meer aliases;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- is veroordeeld voor het plegen van een misdrijf;
- ongewenst is verklaard.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4. De rechtbank verstaat dat de stelling van eiser dat hij eerder in bewaring heeft gezeten aldus dat er sprake dient te zijn van nieuwe feiten of omstandigheden die rechtvaardigen dat thans, anders dan voorheen, zicht bestaat op uitzetting. De rechtbank overweegt dat alleen in het geval de vorige bewaring is opgeheven in verband met het ontbreken van zicht op uitzetting bij een volgende bewaring sprake dient te zijn van nova die rechtvaardigen dat, anders dan voorheen, wel sprake is van zicht op uitzetting. Ter zitting heeft verweerder gemachtigde aangegeven dat hij niet heeft kunnen achterhalen wat de redenen van opheffing in 1998 is geweest. De rechtbank overweegt dat, zelfs indien de vorige bewaring zou zijn opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting, enkel al door het tijdsverloop sprake zou zijn van nova. Gelet hierop is de rechtbank met verweerder van oordeel dat niet vereist is dat er nieuwe feiten of omstandigheden zijn voor de vraag of zicht op uitzetting bestaat. De rechtbank verwijst daarvoor onder meer naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juli 2007 (200704331/1; JV 2007/426) en 13 maart 2008 (LJN: BC 7780). De grief faalt derhalve.

5. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 1 september 2008 met eiser een identiteitsgehoor is gehouden. Voorts heeft verweerder op 5 september 2008 met eiser een vertrekgesprek gevoerd. Op diezelfde datum heeft de Dienst Terugkeer & Vertrek aan het Bureau Dublin gevraagd te onderzoeken of het mogelijk is om eiser bij Duitsland te claimen. Omdat het vijftien jaar geleden is dat eiser daar asiel heeft aangevraagd en hij niet meer weet onder welke naam hij dat heeft gedaan, is het maar de vraag of de Unit Dublin eiser bij Duitsland zal kunnen claimen. In verband hiermee zal er tevens een laissez-passeraanvraag voor Algerije worden opgestart. Daartoe heeft eiser op 5 september 2008 de laissez-passeraanvraag ingevuld. Verweerder heeft benadrukt dat het aan eiser is om volledige medewerking te verlenen en alle informatie te verstrekken die kan bijdragen aan bespoediging van het onderzoek. Daartoe is eiser op grond van artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht verplicht. Op 8 september 2008 is de aanvraag verzonden naar de laissez-passerkamer.

6. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

ONTVANGST TIJD 15. SEP. 13:48

22-09-2008 12:27

96%

P.004

AWB 08/31211

3

7. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

8. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongrond te worden verklaard.

9. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

10. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

11. Beslist wordt als volgt.

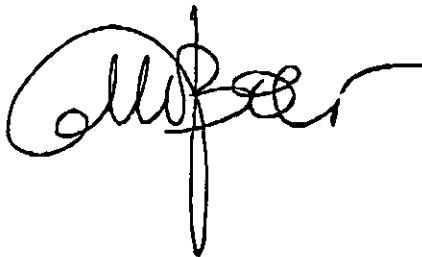
AWB 08/31211

4

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.R. van Es-de Vries als rechter in tegenwoordigheid van
W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 15 september 2008.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **15 SEP. 2008**

ONTVANGST TIJD 15. SEP. 13:48

22-09-2008 12:27

96%

P.006

Fax: 070 - 365 13 80

Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 SEP 2008	
ZAAKNR.	200807081
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Datum : 22 september 2008
Inzake : /IND

BEROEPSCHRIFT hoger beroep vreemdelingenbewaring

Geeft eerbiedig te kennen

van Algerijnse nationaliteit, geboren op IND-nummer
9403.04.0105, te dezer zake domicilie kiezende te Zwolle (Postbus 488,8000 AL
ZWOLLE) aan de Marsweg 55 ten kantore van zijn raadsman, de advocaat en
procureur mr. P.L.E.M. Krauth, die ten deze door appelland bepaaldelijk is
gevolmachtigd onderhavig beroepschrift in te dienen en die te dezer zake tot
gemachtigde wordt gesteld met het recht van substitutie;

- 1) dat appelland kennis heeft genomen van de uitspraak van 15 september 2008 van de rechtbank te 's-Gravenhage, Vreemdelingenkamer, zittinghoudende te Den Bosch onder nummer Awb 08/31211, welke uitspraak in afschrift hierbij is gevoegd;
- 2) dat appelland zich niet kan verenigen met eerdergenoemde uitspraak en dat hij daarom onderhavig hoger beroepschrift indient;
- 3) dat appelland op 28 augustus 2008 in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, lid 1, onder a, Vreemdelingenwet 2000;
- 4) dat appelland zich op grond van het navolgende met name niet kan verenigen met de overweging van de rechtbank:

Grief

ten onrechte overweegt de Rechtbank dat "De rechtbank verstaat de stelling van eiser.....De grief faalt derhalve."(overweging 4, pagina 2 alinea 2).

toelichting

In de uitspraak van de Raad van State van 30 juli 2007 wordt overwogen dat op basis van mededelingen van de Egyptische autoriteiten is vastgesteld dat de appelland daar onjuiste c.q. onvolledige gegevens had gegeven. In de uitspraak van 13 maart 2008 had de Rechtbank zelf overwogen dat de appelland daar geen actieve en volledige medewerking had gegeven. Op grond daarvan acht appelland het onjuist om te overwegen als de Rechtbank zoals aangeduid in de bestreden grief deed. Appelland gaf alle medewerking met het verstrekken van juiste gegevens. Op grond daarvan alsmede de weigering een laissez-passer te verstrekken zowel als het verstrijken van de tijd sedert het vertrek van appelland uit het land van herkomst, acht appelland de overweging van de rechtbank niet juist. Derhalve is er dan ook naar de mening van appelland geen zicht op uitzetting weshalve vreemdelingenbewaring niet opportuun is.

REDENEN WAAROM

appelland verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak, alsmede de daaruit voortvloeiende rechtsgevolgen, te vernietigen;

appelland uitdrukkelijk verzoekt te worden gehoord op onderhavig hoger beroep;

appelland ten slotte verzoekt om met toepassing van artikel 8:73, 8:74 en 8:75 Algemene wet bestuursrecht verweerder te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding voor iedere dag welke appelland vanaf 28 augustus 2008 zijn vrijheid ontnomen is geweest, alsmede om verweerder te veroordelen in de kosten voor deze procedure gevallen aan de zijde van appelland;

Gemachtigde.

