

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/30019 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 9 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
lid van de enkelvoudige kamer

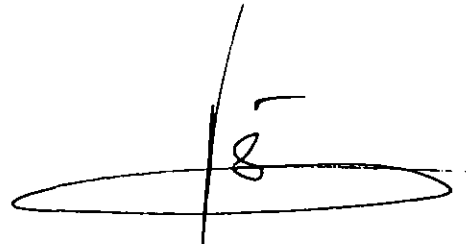
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 oktober 2008

279

Verzonden: 24 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Rino

3

Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.C van Noort-Geurtsen
Telefoon 030-8581400
Fax 030-8591297
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/08/2008
Datum 19/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Utrecht	
registratie in INDIS	indiv
	aan
	datum
INDIS nummer	
IND ontvangstdatum	20 AUG 2008
dossiernummer	
invoer controle	indiv
	aan
	datum

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacoba Cornelia van Noort-Geurtsen, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit(en) : Surinaamse, Surinaamse
Geslacht : mannelijk

INDIS nummer	aan	indiv
Gezins		
INDIS nummer		
Brief		
IND ontvangstdatum	20 AUG 2008	
Reg. strafre. in naam	aan	indiv
invoer controle	aan	indiv

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevondard door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 19/08/2008
Tijd : 17:30 uur.

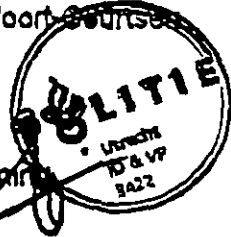
V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 19. Aug. 19:27

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
J.C. van Noord

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/30019 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 9 september 2008

inzake

geboren op _____ van Surinaamse nationaliteit,
Eiser, verblijvende in het huis van bewaring te Zaandam,
gemachtigde: mr. P.E.J.M. Bartels, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: drs. J.M.C. Vissers, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 19 augustus 2008 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 19 augustus 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 1 september 2008. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

1.4 Tijdens de behandeling ter zitting is de rechtbank gebleken dat het onderzoek niet volledig is geweest, in verband waarmee het onderzoek ter zitting met toepassing van artikel 8:64 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is geschorst, teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen nadere informatie aan de rechtbank te doen toekomen. Bij faxbericht van 2 september 2008 heeft verweerder gereageerd op het verzoek van de rechtbank. Vervolgens heeft de gemachtigde van eiser daarop, bij faxbericht van 3 september 2008, een reactie gegeven. Bij faxbericht van 5 september 2008 heeft verweerder zijn standpunt aangevuld. Hierop is door de gemachtigde van eiser gereageerd bij fax van gelijke datum.

1.5 Nadat beide partijen daarvoor toestemming hebben gegeven, heeft de rechtbank onder toepassing van artikel 8:64, vijfde lid, van de Awb bepaald dat de nadere zitting achterwege blijft. De rechtbank heeft daarop het onderzoek gesloten.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveest zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring



zaaknummer: AWB 08/30019 VRONTN

blad 2

in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser is opgepakt wegens overtreding van artikel 197 van het Wetboek van Strafrecht (WvSr). Hij is reeds eerder strafrechtelijk vervolgd voor dit feit, doch dit heeft niet geleid tot een veroordeling. De politie heeft eiser dit keer niet vervolgd, maar wel is vervolgens de maatregel van vreemdelingenbewaring opgelegd. Er lijkt sprake van misbruik van bevoegdheden.

Eiser stelt zich voorts op het standpunt dat er ten opzichte van de laatste maatregel van bewaring geen nieuwe feiten en omstandigheden zijn. De kopieën van eisers paspoort en geboorteakte, die verweerder wil aanbieden aan de Surinaamse autoriteiten ter verkrijging van een laissez passer (LP) zijn niet aan te merken als nieuw, omdat de Surinaamse autoriteiten hiermee reeds bekend zijn. De Surinaamse autoriteiten hebben reeds eerder, nadat zij bekend waren met deze stukken, aangegeven dat zij geen LP zullen verstrekken. De gemachtigde van eiser heeft voorts een schets gegeven van de eerder sinds 16 oktober 2003 aan eiser opgelegde maatregelen van bewaring, die geen van alle hebben geleid tot de afgifte van een LP aan eiser. Bekend is dat presentaties bij de Surinaamse autoriteiten lang op zich laten wachten. Ook nu is er nog geen concrete informatie bekend waaruit blijkt dat eiser gepresenteerd zal worden. Er is thans nog steeds geen sprake van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de rechtbank niet bevoegd is om het strafrechtelijk voortraject op rechtmatigheid te toetsen. Verweerder is voornemens een kopie van eisers paspoort en geboorteakte aan de Surinaamse autoriteiten voor te leggen. Deze stukken zijn eerder in het kader van een herzieningsverzoek aan de Surinaamse autoriteiten voorgelegd maar, wegens het opheffen van een eerdere maatregel van bewaring, is hierop door de Surinaamse autoriteiten nooit gereageerd. Verweerder verwacht de presentatie op korte termijn te kunnen realiseren, waarbij gedacht wordt aan oktober 2008. De Surinaamse autoriteiten zijn meer dan in het verleden bereid om presentaties op kortere termijn doorgang te laten vinden. De situatie ten opzichte van de vorige maatregel van bewaring is in die zin gewijzigd dat er op veel kortere termijn tot een presentatie zal worden overgegaan.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Ten aanzien van eisers grief met betrekking tot de onrechtmatigheid van het strafrechtelijke voortraject, overweegt de rechtbank als volgt. De rechter in vreemdelingenzaken is niet bevoegd te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw toegelende bevoegdheden. De bevoegdheid van de bijzondere rechter in vreemdelingenzaken is in de Vw beperkt tot de beoordeling van op die wet gebaseerde vrijheidsontnemingen. Die wet biedt de rechtbank derhalve geen ruimte om zich een oordeel te vormen over de rechtmatigheid van aan de bewaring voorafgaande aanwending van strafrechtelijke bevoegdheden. Of er - zoals eiser stelt - sprake is van misbruik van bevoegdheden, verleend in het kader van de opsporing van strafbare feiten, kan in de onderhavige procedure dan ook niet aan de orde komen.

2.5 Uit de fax van verweerder van 29 augustus 2008 en de op verzoek van de rechtbank overgelegde gedingstukken blijkt dat de laatste inbewaringstelling van eiser is opgelegd op 26 juni 2008. In de reactie van 5 september 2008 heeft verweerder aangegeven dat deze

zaaknummer: AWB 08/30019 VRONTN

blad 3

maatregel op 27 juni 2008 is opgeheven in verband met (vooralnog) ontbreken van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Volgens vaste jurisprudentie (verwezen zij in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 november 2007, LJN: BB9415), dient de rechtbank in het kader van de beoordeling van het nieuwe besluit tot inbewaringstelling te beoordelen of ten tijde van het opleggen van de onderhavige maatregel sprake is van aanknopingspunten die leiden tot het oordeel dat, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn thans niet ontbreekt.

2.6 De rechtbank is met verweerder van oordeel dat niet gezegd kan worden dat zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn thans ontbreekt. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat een eerdere maatregel van bewaring, opgelegd op 21 februari 2008, op last van de rechtbank 's-Gravenhaga, nevenzittingsplaats Groningen, per 22 april 2008 is opgeheven omdat een presentatie bij de Surinaamse autoriteiten pas gerealiseerd kon worden na zeven maanden, te weten in november 2008. Uit het faxbericht van 5 september 2008 kan worden afgeleid dat verweerder de maatregel van bewaring van 26 juni 2008 heeft opgeheven omdat een presentatie toen ook nog steeds vijf maanden op zich zou laten wachten. Thans heeft verweerder aangegeven een presentatie in oktober dan wel november van 2008 te kunnen afspreken met de Surinaamse autoriteiten. Niet alleen is sprake van een kortere tijdsduur maar eveneens is de samenwerking met de Surinaamse autoriteiten verbeterd. Ter onderbouwing van dit laatste standpunt heeft verweerder een proces-verbaal van 4 september 2008 overgelegd waaruit blijkt dat er in augustus 2008 een intentieverklaring is ondertekend door de Surinaamse autoriteiten met betrekking tot de terugname van de eigen onderdanen.

Dat er vooralnog geen concrete datum bekend is waarop de presentatie van eiser zal kunnen plaatsvinden heeft niet tot gevolg dat verweerder onder de gegeven omstandigheden niet had mogen overgaan tot het opleggen van de maatregel van bewaring. Immers, in hetgeen thans zijdens verweerder is aangevoerd kunnen concrete aanknopingspunten worden gevonden die de verwachting rechtvaardigen dat binnen een kortere termijn dan voorheen een presentatie bij de Surinaamse autoriteiten zal kunnen plaatsvinden.

2.7 Verweerder heeft aangegeven dat er ten op 28 augustus 2008 ten behoeve van voornoemde presentatie kopieën van een paspoort en geboorteakte van eiser, een uitschrijving uit het bevolkingsregister van Amersfoort en een afschrift van een akte van erkenning naar de Dienst Terugkeer en Vertrek zijn gestuurd.

Daargelaten de vraag of de Surinaamse autoriteiten reeds bekend zijn met deze stukken, rechtvaardigt de kortere duur totdat een presentatie kan plaatsvinden alsmede de gewijzigde opstelling van de Surinaamse autoriteiten in deze, thans de maatregel van bewaring.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden

veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebonden.

Bestissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

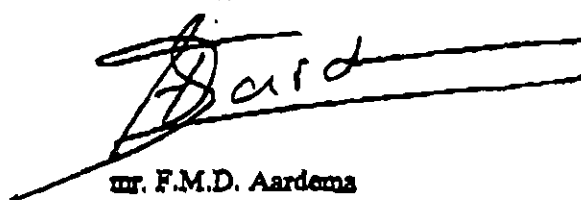
Aldus vastgesteld door mr. F.M.D. Aardema en in het openbaar uitgesproken op 9 september 2008.

De griffier:



mr. M.E.C. Bakker

De rechter:



mr. F.M.D. Aardema

afschrift verzonden op: - 9 SEP 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK VAN DE RAAD VAN STATE

HOGER BEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENZAKEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
1 8 SEP 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Van:

appellant,
woonplaats kiezende ten kantore van zijn advocaat
gemachtigde: Mr P.E.J.M. Bartels.

Tegen:

De uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
zitting houdende te Utrecht van 9 september 2008
met kenmerk AWB 08/30019.

Inzake:

De ongegrondverklaring van het beroepschrift d.d.
19 augustus 2008, gericht tegen de op diezelfde
dag aan appellant opgelegde maatregel
vreemdelingenbewaring..

INLEIDING

Appellant, de heer [redacted] geboren op [redacted], van Surinaamse nationaliteit, heeft voor deze zaak woonplaats gekozen ten kantore van zijn advocaat, Mr P.E.J.M. Bartels, die verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van het hoger beroep tegen de uitspraak d.d. 19 september 2008, die als productie 1 aan dit hoger beroepschrift is gehecht.

In de bestreden uitspraak d.d. 19 september 2008 heeft de rechtbank het beroepschrift gericht tegen de aan appellant opgelegde maatregel vreemdelingenbewaring ongegrond verklaard.

De rechtbank heeft geoordeeld dat toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vreemdelingenwet. Appellant kan zich met de uitspraak van de rechtbank niet verenigen en voert daartegen de volgende grieven aan.

Grief 1

De rechtbank is ten onrechte van oordeel dat niet gezegd kan worden dat zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt, nu er sinds de opheffing van de vorige bewaring van appellant op 26 juni jl. sprake is van concrete aanknopingspunten die de verwachting rechtvaardigen dat binnen een kortere termijn dan voorheen een presentatie bij de Surinaamse autoriteiten zal kunnen plaatsvinden.

Toelichting op de grief

De concrete aanknopingspunten zijn gelegen in het feit dat er a) thans, in vergelijking met de vorige bewaring van 26 juni 2008, binnen een kortere tijdsperiode een presentatie bij de Surinaamse autoriteiten gepland kan worden en b) de samenwerking tussen de Nederlandse en Surinaamse autoriteiten verbeterd is. Betrokkene stelt zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte concludeert dat er hierdoor zicht op uitzetting bestaat. Ook al vindt er in oktober of november een presentatie plaats van betrokkene bij de Surinaamse autoriteiten, hetgeen overigens door betrokkene wordt betwist, dan nog zal deze presentatie niet tot het gewenste resultaat, te weten een geslaagde uitzetting, leiden. Immers, hoewel de Surinaamse autoriteiten al geruime tijd, vermoedelijk sinds de LP-aanvraag van 26 juli 2005, over een afschrift van zowel het Surinaamse paspoort als de geboorteakte van betrokkene beschikken heeft dit tot op

- 3 -

heden nimmer tot LP-afgifte geleid. Teneinde aan te tonen dat de Surinaamse autoriteiten al langere tijd over voornoemde documenten beschikken, wordt hierbij als **productie 2** een uitspraak van rechtbank Utrecht d.d. 15 mei 2007 meegezonden (zie rechtsoverweging 2.5).

Betrokkene ziet niet in waarom de Surinaamse autoriteiten thans wél tot afgifte van een LP zouden overgaan, terwijl de omstandigheden ongewijzigd zijn sinds de Surinaamse autoriteiten bij brieven van 24 september en 22 november 2007 nog hebben aangegeven niet tot afgifte van een LP ten behoeve van betrokkene over te gaan, nu de nationaliteit van betrokkene niet kan worden vastgesteld. Hierbij is van belang te vermelden dat de brieven van het Surinaamse consulaat dateren van ná het herzieningsverzoek van verweerder d.d. 26 oktober 2007, waarbij verweerder, volgens eigen zeggen, 'nogmaals afschriften van het paspoort en de geboorteakte aan de Surinaamse vertegenwoordiging hebben toegestuurd'. Als **productie 3** worden voornoemde brieven van het Surinaamse consulaat meegezonden. Als **productie 4** wordt een brief d.d. 5 september 2008 van verweerder meegezonden waarin verweerder bericht dat er op 26 oktober een herzieningsverzoek naar de Surinaamse autoriteiten is toegestuurd, waarbij voor de eerste maal een afschrift van het verlopen paspoort en een geboorteakte van appellante is meegestuurd.

Door te stellen '*dat niet gezegd kan worden dat zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt*' heeft de rechtbank ten onrechte geen rekening gehouden met het feit dat de Surinaamse autoriteiten op 22 november 2007, dat wil zeggen ná het herzieningsverzoek, nog aan de Nederlandse Staat hebben laten weten dat appellant de Surinaamse nationaliteit niet bezit, zulks terwijl de Surinaamse autoriteiten toen reeds beschikten over afschriften van het paspoort en de geboorteakte van betrokkene. Nu de Surinaamse autoriteiten zich op het standpunt stellen dat appellant geen Surinamer is, moet de kans nihil worden ingeschat dat er nu ineens wel een LP ten behoeve van betrokkene wordt verstrekt en kan in alle redelijkheid niet worden volgehouden dat er op dit moment zicht op uitzetting bestaat.

Los van de vraag of er nieuwe feiten en omstandigheden zijn welke de hernieuwde inbewaringstelling rechtvaardigen, dient er ten alle tijden zicht op uitzetting te bestaan. Gelet op het voorgaande heeft de rechtbank zich hierover een onjuist oordeel gevormd.

Grief 2

De rechtbank is ten onrechte van mening dat de door verweerder aangevoerde nieuwe feiten en omstandigheden voldoende concrete aanknopingspunten opleveren waardoor de onderhavige inbewaringstelling gerechtvaardigd is.

Toelichting

Zoals reeds onder de toelichting van grief 1 is vermeld zijn de concrete aanknopingspunten gelegen in het feit dat er a) thans, in vergelijking met de vorige bewaring van 26 juni 2008, binnen een kortere tijdspanne een presentatie bij de Surinaamse autoriteiten gepland kan worden en b) de samenwerking tussen de Nederlandse en Surinaamse autoriteiten verbeterd is.

Wat betreft de presentatie die volgens verweerder in oktober dan wel november plaats zal gaan vinden, stelt appelland zich op het standpunt dat verweerder op zijn minst met een presentatiedatum had moeten komen teneinde te kunnen spreken van een concreet aanknopingspunt.

Wat betreft de verbeterde samenwerking tussen Nederland en Suriname is appelland van oordeel dat ook dit argument onvoldoende concreet is om te kunnen spreken van een concreet aanknopingspunt. Immers, heeft de verbeterde samenwerking tot nu toe al enig resultaat opgeleverd, in die zin dat er inmiddels geslaagde uitzettingen van Surinaamse onderdanen vanuit Nederland naar Suriname hebben plaatsgevonden? Verweerder heeft nagelaten hierover aan de rechtbank informatie te verschaffen, zodat appelland ervan uitgaat dat dit niet het geval is. Bovendien heeft verweerder in het onderhavige dossier al meermalen aangegeven dat er sprake zou zijn van een betere samenwerking tussen de Nederlandse en de Surinaamse autoriteiten, terwijl deze 'samenwerking' nimmer tot enig resultaat heeft geleid. Volledigheidshalve wordt hierbij als productie 5 een fax d.d. 3 september 2008 van appelland aan de rechtbank bijgevoegd teneinde uw Afdeling inzicht te verschaffen in eerdere vergeefse pogingen van verweerder betrokkene uit te zetten naar Suriname.

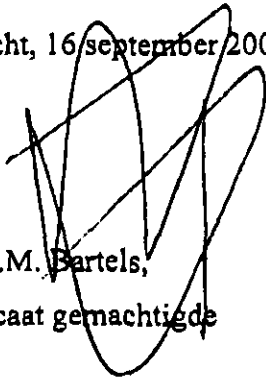
- 5 -

Gelet op het voorgaande stelt betrokkene zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte oordeelt dat er voldoende concrete aanknopingspunten zijn waardoor de onderhavige vreemdelingenbewaring gerechtvaardigd is.

CONCLUSIE

Appellant concludeert derhalve tot gegrondverklaring van het hoger beroep en vernietiging van de bestreden uitspraak en verzoekt uw Afdeling het beroepschrift alsnog gegrond te verklaren, zodat de aan appellant op 19 augustus jl. opgelegde maatregel vreemdelingenbewaring alsnog met onmiddellijk ingang opgeheven dient te worden, onder toekenning van schadevergoeding aan appellant voor de duur van de gehele bewaring.

Utrecht, 16/september 2008



P.E.J.M. Bartels,
advocaat gemachtigde