

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/3412 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Haarlem, van 8 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 februari 2007 heeft de minister van Justitie de aan (hierna: de vreemdeling) verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd ingetrokken.

Bij besluit van 18 januari 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 augustus 2008, verzonden op 12 augustus 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.P.M. Zwinkels, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

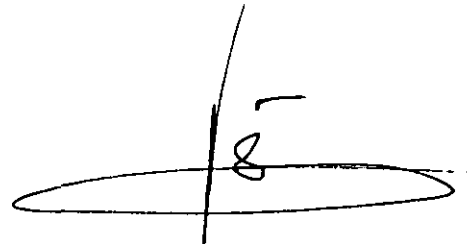
w.g. Zwinkels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 oktober 2008

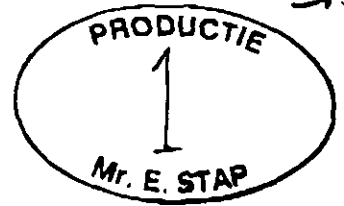
309-600.

Verzonden: 21 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 08/3412 (beroep)

uitspraak van de rechtbank van 8 augustus 2008

in de zaak van:

geboren op _____ van Marokkaanse nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde: mr. E. Stap, advocaat te Amsterdam,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. T. Nauta, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 13 februari 2007 heeft verweerder de aan eiser verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking "verblijf bij echtgenote" met terugwerkende kracht tot 21 december 2006 ingetrokken. Verzoeker heeft tegen het besluit op 20 maart 2007 bezwaar gemaakt. Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 18 januari 2008 ongegrond verklaard. Verzoeker heeft tegen dit besluit op 29 januari 2008 beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoeker heeft op 29 januari 2008 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist. Bij brief van 7 april 2008 heeft verzoeker de voorlopige voorziening ingetrokken.
- 1.3 Verweerder heeft op 3 juni 2008 een verweerschrift ingediend.
- 1.4 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 10 april 2008. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 In beroep toetst de rechtbank het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.

zaaknummer: AWB 08/3412 (beroep)

2

- 2.2 De rechtbank betreft bij de beoordeling de volgende feiten.
Eiser is op 29 maart 2005 in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking "verblijf bij echtgenote". De verblijfsvergunning is verleend met ingang van 11 juni 2004 en is laatstelijk verlengd tot 11 juni 2010.
- 2.3 Ingevolge artikel 19 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) kan de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd worden ingetrokken op de gronden bedoeld in artikel 18, eerste lid, met uitzondering van onderdeel b.
- 2.4 Ingevolge artikel 18, eerste lid, aanhef en onder f, Vw kan een aanvraag tot het verlengen van de geldigheidsduur van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 worden afgewezen, indien niet wordt voldaan aan de beperking waaronder de vergunning is verleend of een voorschrift dat aan de vergunning is verbonden.
- 2.5 In B2/9.3 Vreemdelingen-circulaire 2000 (Vc) is neergelegd dat de verblijfsvergunning kan worden ingetrokken indien niet wordt voldaan aan de beperking waaronder de verblijfsvergunning is verleend of een voorschrift dat aan de verblijfsvergunning is verbonden. Daarvan zal met name sprake zijn ingeval van verbreking van de (huwelijks)relatie. Er is sprake van een verbreking van de (huwelijks)relatie indien:
- de (huwelijks)relatie op grond waarvan verblijf was toegestaan feitelijk of juridisch is verbroken (...); of
 - de hoofdpersoon is overleden; of
 - de hoofdpersoon zich vrijwillig in het buitenland heeft gevestigd.
- 2.6 Verweerder heeft de verblijfsvergunning van eiser met terugwerkende kracht tot 21 december 2006 ingetrokken, omdat eiser niet langer aan de voorwaarden voldeed voor de beperking waaronder zijn verblijfsvergunning was verleend. Immers, het huwelijk tussen eiser en mevrouw (referente) is op 21 december 2006 door echtscheiding ontbonden. Niet is gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan afgeweken had moeten worden van het ter zake gevoerde beleid.
- 2.7 In beroep heeft eiser hiertegen het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. Het huwelijk is juridisch gezien op 21 december 2006 ontbonden door echtscheiding, maar eiser heeft nog zeven maanden met referente samengewoond. Eerst in juli 2007 was er sprake van een feitelijke verbreking van de relatie. Zij hebben een gezamenlijke huishouding gevoerd en eiser heeft tot juli 2007 op hetzelfde adres als referente ingeschreven gestaan bij de Gemeentelijke Basis Administratie. Nu eiser langer dan drie jaar een relatie met referente heeft onderhouden, dient hij in het bezit te worden gesteld van een zelfstandige verblijfsvergunning voor de duur van één jaar. Voorts is ten onrechte geen gebruik gemaakt van de inherente afwijkingsbevoegdheid.
- De rechtbank overweegt als volgt.
- 2.8 Ter zitting heeft de gemachtigde van eiser bevestigd dat het huwelijk tussen eiser en referente - juridisch gezien - op 21 december 2006 is verbroken.
- 2.9 Nu niet in geschil is dat het huwelijk - juridisch gezien - op 21 december 2006 is verbroken door echtscheiding, heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld

zaaknummer: AWB 08/3412 (beroep)

3

dat met ingang van die datum niet langer aan de beperking waaronder de verblijfsvergunning was verleend, namelijk verblijf bij echtgenote, werd voldaan. Verweerder heeft de verblijfsvergunning dan ook op goede gronden met ingang van 21 december 2006 ingetrokken. De stelling van eiser dat de verblijfsvergunning niet met ingang van 21 december 2006 ingetrokken kon worden omdat hij - na de juridische ontbinding van het huwelijk - nog zeven maanden bij referente heeft gewoond, leidt niet tot een ander oordeel. Immers uit B2/9.3 Vc blijkt dat er sprake is van verbreking van de (huwelijks)relatie indien de (huwelijks)relatie op grond waarvan verblijf was toegestaan feitelijk of juridisch is verbroken. De juridische verbreking van het huwelijk was gelet hierop voor verweerder voldoende grond om tot intrekking van de verblijfsvergunning over te kunnen gaan. Dat verzoeker feitelijk nog tot juli 2007 bij referente zou hebben gewoond - wat hier ook van zij - maakt niet dat het huwelijk juridisch gezien niet op 21 december 2006 is verbroken door echtscheiding.

- 2.10 Ten aanzien van de stelling van eiser dat verweerder met gebruikmaking van zijn inherente afwijkingsbevoegdheid had moeten afwijken van het beleid, wordt overwogen dat gesteld noch gebleken is dat er sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan verweerder had moeten afwijken van zijn beleid.
- 2.11 Nu verweerder, gelet op het voorgaande, de verblijfsvergunning met ingang van 21 december 2006 heeft kunnen intrekken, kan het betoog van eiser dat hij in aanmerking komt voor een zelfstandige verblijfsvergunning voor de duur van één jaar, omdat hij meer dan drie jaar een relatie met referente heeft onderhouden; reeds om die reden niet slagen.
- 2.15 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.16 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De rechtbank:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.D. de Jong, rechtbank, en op 8 augustus 2008 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van J.M. Mills, griffier.

Afschrift verzonden op:

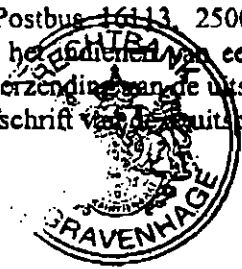
Coll: *ZS*

12 AUG. 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het afstellen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van de uitspraak en een afschrift van de uitspraak.

De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage



J

MR E. STAP
ADVOCAAT & PROCUREUR

VEEMBROEDERHOF 111 • 1019 HD AMSTERDAM • TEL. 020 - 664 08 48 • FAX. 020 - 679 54 65 • E-MAIL E.STAP@ZONNET.NL

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 1 SEP 2008	
ZAAKNR.	200806724
AAN:	V2
BEHANDELD DD:	PAR:

FAXBERICHT

datum : 1 september 2008

faxnummer : 070-3651380

ter attentie van : Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak Vreemdelingenzaken

betreft : hoger beroepschrift van

uw kenmerk : -

verzonden door : E. Stap

aantal pagina's : 6
(incl. deze)

Indien u niet alle pagina's hebt ontvangen, wordt u vriendelijk verzocht telefonisch contact op te nemen met verzender (telefoonnummer 020-6640848).

Edelhoogachtbare Heer/Vrouwe Griffier,

Bij deze doe ik u het namens appellant ingediende hoger beroepschrift toekomen.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

met de meeste hoogachting,

Uw dw.,

E. Stap

bijlagen

MR E. STAP
ADVOCaat & PROCUREUR

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

HOGER BEROEPSCHRIFT

geboren op van Marokkaanse nationaliteit, hierna té noemen appelland, te dezer zake domicilie kiezende te (1019 HD) Amsterdam aan de Veembroederhof 111 ten kantore van de advocaat en procureur mr. E. Stap die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd onderhavig hoger beroepschrift in te dienen.

komt bij deze in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank te Den Haag, nevenzittingsplaats Haarlem, d.d. 8 augustus 2008, verzonden op 12 augustus 2008, met procedurenummer **AWB 08/3412**, om het beroep tegen de beslissing op bezwaar van 18 januari 2008, waarbij het bezwaar, gericht tegen het besluit van 13 februari 2007, om de aan appelland verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking verblijf bij echtgenote per 2 december 2006 in te trekken, ongegrond is verklaard, ongegrond te verklaren.

Een kopie van deze beslissing wordt hierbij overgelegd (**productie 1**);

Appelland wordt door deze beslissing rechtstreeks in zijn belangen getroffen;

Appelland doet zijn beroepschrift steunen op de navolgende gronden.

Grief I.

In de bestreden uitspraak heeft de rechtbank in overweging 2.10 ten onrechte overwogen dat in onderhavig geval van appelland niet sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan de Staatssecretaris van Justitie, geïntimeerde, had moeten afwijken van zijn beleid.

Appelland handhaaft zijn in bezwaar en beroep aangevoerde stelling dat er ten onrechte geen gebruik is gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid, zoals deze is neergelegd in artikel 4:48 van de Algemene wet bestuursrecht.

Appelland blijft van mening dat met de door hem aangevoerde bijzondere feiten en omstandigheden geen of onvoldoende rekening is gehouden, terwijl appelland meent dat deze een voortgezet verblijf van eiser in Nederland rechtvaardigen.

MR E. STAP
ADVOCaat & PROCUREUR

In de bestreden beschikkingen in primo en op bezwaar is niet, althans niet voldoende gemotiveerd waarom in het geval van appelllant geen gebruik is gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid. Ten onrechte is in de bestreden beschikkingen niet afgeweken van het ter zake gevoerde beleid, terwijl dit naar de mening van appelllant wel had behoren te gebeuren.

De bestreden beschikkingen zijn dan ook, naar de mening van appelllant, niet zorgvuldig tot stand gekomen en/of onvoldoende gemotiveerd en komen reeds op grond hiervan voor vernietiging in aanmerking en kunnen niet in stand blijven.

Appelllant is vanaf mei 2004 legaal Nederland binnengekomen en op 29 maart 2005 in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning. Deze verblijfsvergunning is ingetrokken per 21 december 2006.

Sinds zijn binnenkomst in Nederland is appelllant nog slechts enkele malen kortstondig in Marokko geweest. De banden die appelllant thans onderhoudt met Nederland zijn echter veel nauwer dan die met Marokko.

In alle redelijkheid kan niet van appelllant worden verlangd dat hij terug dient te keren naar Marokko. Het sociale, maatschappelijke en financiële middelpunt van het bestaan van appelllant bevindt zich in Nederland.

Appelllant is thans al geruime tijd in loondienst bij diverse Nederlandse werkgevers, verdient met zijn werkzaamheden voldoende en duurzaam inkomen in de zin van de Vreemdelingenwet om in zijn eigen levensonderhoud te kunnen voorzien en is verzekerd tegen ziektekosten.

Met bovengenoemde omstandigheden is naar de mening van appelllant niet of onvoldoende rekening gehouden bij de beoordeling van onderhavige aanvraag en bij de bestreden uitspraak.

Appelllant blijft van mening dat, gezien bovenstaande bijzondere omstandigheden, van deze afwijkingsbevoegdheid in zijn geval gebruik had kunnen en behoren te worden gemaakt.

Redenen waarom:

Appelllant zich tot Uw College wendt met het verzoek om eerdergenoemde uitspraak te vernietigen en te bepalen dat het beroep van appelllant alsnog gegrond zal worden verklaard, althans een zodanige beslissing te nemen als Uw College zal vermenen te behoren.

Amsterdam, 1 september 2008

Gemachtigde

productie 1