

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/41201 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Assen, van 18 april 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 oktober 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 30 oktober 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 april 2008, verzonden op 21 april 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 mei 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. D. Roemers en mr. M.A.A. Mondt-Schouten, leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Klein Nulent, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

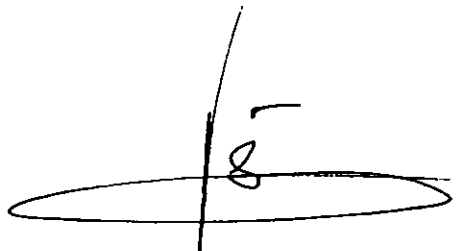
w.g. Klein Nulent
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 oktober 2008

218-587.

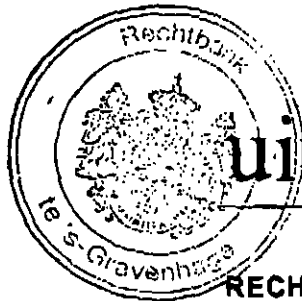
Verzonden: 24 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Kenmerk: AWB 07/41201 BEPTDN S6

uitspraak: 18 april 2008

inzake:

geboren op
 verblijvende te
 van Afghaanse nationaliteit,
 IND dossiernummer: 9807.29.8053,
 V-nummer:
 eiser,
 gemachtigde: mr. F. van Dijk, advocaat te Groningen,

tegen:

de Staatssecretaris van Justitie,
 (Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)),
 te 's-Gravenhage,
 verweerder,
 gemachtigde: S. Raterink, werkzaam bij de IND.

Procesverloop

Op 27 oktober 2005 heeft eiser een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 14 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), onder de beperking 'verblijf bij echtgenote'. Bij beschikking van 2 oktober 2006 heeft verweerder de aanvraag niet ingewilligd.

Bij bezwaarschrift van 23 oktober 2006 heeft eiser bezwaar gemaakt tegen deze beschikking. Verweerder heeft aangegeven dat het maken van bezwaar de rechtsgevolgen van deze beslissing niet opschort.

Bij verzoekschrift van 2 oktober 2006 heeft verzoeker de voorzieningenrechter van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen, verzocht om bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen dat de rechtsgevolgen van de beslissing in afwachting van de behandeling van het bezwaar worden geschorst.

Bij uitspraak van de voorzieningenrechter van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen, van 5 maart 2007 is gevraagde voorziening afgewezen.

Zaaknummer: AWB 07/41201 BEPTDN S6

2

Bij beschikking van 30 oktober 2007 heeft verweerder het bezwaarschrift ongegrond verklaard.

Bij beroepschrift van 31 oktober 2007 heeft eiser beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikking. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser gezonden en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend. Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 8 april 2008. Eiser is daarbij verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Motivering

Standpunten van partijen

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen op grond van artikel 16, eerste lid, aanhef en onder d, Vw 2000, omdat eiser een gevaar vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid. Gelet op artikel 3.77 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) en op grond van paragraaf B1/2.2.4.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) wordt de aanvraag afgewezen indien er ernstige redenen zijn te veronderstellen dat de vreemdeling zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen als bedoeld in artikel 1 (F) van het Vluchtelingenverdrag. Voorts heeft verweerder overwogen dat in rechte vaststaat dat artikel 1 (F) van het Vluchtelingenverdrag op eiser van toepassing is. Tevens heeft verweerder overwogen dat er geen sprake is van inmenging in het recht van eiser op gezinsleven. Ook is er geen sprake van een positieve verplichting om eiser verblijf in Nederland toe te staan. Verweerder heeft de bezwaren van eiser, onder verwijzing naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen, van 5 maart 2007 ongegrond verklaard.

Eiser stelt zich op het standpunt dat hij recht heeft op, en belang heeft bij het kunnen uitoefenen van zijn gezinsleven. Naar de mening van eiser is zijn belang bij het kunnen uitoefenen van het gezinsleven gelijk aan het belang zijn echtgenote en zijn kinderen. Eiser is van mening dat er een positieve verplichting voor verweerder bestaat hem in staat te stellen het recht op gezinsleven hier te lande uit te oefenen. Voorts blijft eiser ontkennen dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen als bedoeld in artikel 1 (F) van het Vluchtelingenverdrag.

Verweerder heeft aan de hand van een verweerschrift gemotiveerd verweer gevoerd en geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep.

Beoordeling van het beroep

De rechtbank dient te beoordelen of de bestreden beschikking, gelet op hetgeen daartegen in beroep is aangevoerd, de rechterlijke toets kan doorstaan.

De rechtbank stelt vooreerst vast dat met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 augustus 2005 in rechte vaststaat dat artikel 1 (F) van het Vluchtelingenverdrag op eiser van toepassing is. De enkele omstandigheid dat eiser blijft ontkennen dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan handelingen als bedoeld in artikel 1 (F) van het Vluchtelingenverdrag en het feit dat de Minister en Staatssecretaris van Justitie zich buigen over de brief van 5 augustus 2007 van Mohammed Younus Qanoni, maakt vorenstaande niet anders. Gelet hierop heeft verweerder zich in redelijkheid op het

Zaaknummer: AWB 07/41201 BEPTDN S6

3

standpunt kunnen stellen dat de aanvraag kon worden afgewezen wegens gevaar voor de openbare orde.

De rechtbank ziet zich vervolgens gesteld voor de vraag of verweerder in redelijkheid het standpunt heeft kunnen innemen dat er geen positieve verplichting bestaat eiser in de gelegenheid te stellen om zijn gezinsleven als bedoeld in artikel 8 van het (Europees) Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) hier te lande uit te oefenen. De rechtbank overweegt daartoe als volgt.

De rechtbank is van oordeel dat het enkele feit dat er enige vorm van een gezinsleven is - ter zitting heeft eiser verklaard regelmatig contact met zijn kinderen te hebben, dat hij met ze naar de bibliotheek gaat en dat hij rapportbesprekingen bijwoont - niet maakt dat verweerder hem reeds om die reden verblijf hier te lande dient toe te staan. Deze omstandigheden maken deel uit van de belangenafweging die verweerder dient te maken bij de beoordeling of er voor verweerder een positieve verplichting bestaat eiser in de gelegenheid te stellen het gezinsleven hier te lande uit te oefenen. De rechtbank overweegt dat tevens een rol speelt dat artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag op eiser van toepassing is en bovendien sprake is van een strafrechterlijke veroordeling. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder het belang van de Nederlandse overheid bij bescherming van de openbare orde, almede de belangen van de slachtoffers van eiser zwaar kunnen laten wegen. Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder ook gewicht heeft mogen toekennen aan het feit dat de strafrechterlijke veroordeling van eiser verband houdt met het feit dat hij zijn gezinsleden heeft mishandeld. Gelet op deze veroordeling heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het belang van eiser bij uitoefening van het recht op gezinsleven wellicht niet evident het zelfde is als het belang van het gezin bij uitoefening van dit recht. Anders dan eiser in zijn beroep heeft aangekondigd, heeft hij nagelaten de overeenkomsten tussen het belang van zijn gezin en zijn eigen belang nader aan te tonen. Ook anderszins is eiser er niet in geslaagd aan te tonen dat zijn belang bij uitoefening van het gezinsleven hier te lande zwaarder dient te wegen dan het belang van de Nederlandse overheid bij bescherming van de openbare orde.

Gelet op vorenstaande heeft verweerder in redelijkheid het standpunt kunnen innemen dat er geen positieve verplichting bestaat om eiser alsnog verblijf in Nederland toe te staan.

Het beroep is derhalve ongegrond.

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Zaaknummer: AWB 07/41201 BEPTDN S6

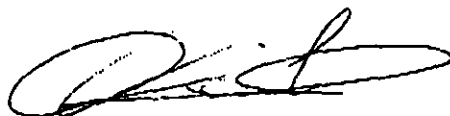
4

Beslissing

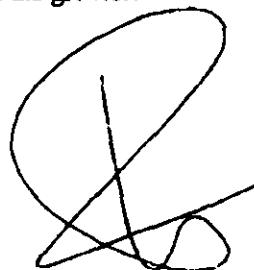
De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen hinnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. In gevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.


Deze uitspraak is gedaan door mr. T.M.L. Veen, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 18 april 2008 in tegenwoordigheid van A.P. Kuiters als griffier.



Afschrift verzonden: 21 APR 2008



VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE





Hansma Janse Van Dijk

ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEZONDEN ✓	
15 MEI 2008	
ZAKENNR.	3520
AAN: ✓	
DEPWEDDE DE:	PAR:

mr. U. H. Hansma
mr. H. J. Jansc
mr. F. van Dijk

Kraneweg 47
9718 JG Groningen

Telefoon 050 - 3133433
Fax 050 - 3133533
Internet www.kraneweg47.nl
E-mail info@kraneweg47.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

per post en per telefax: 070 - 365 13 80

Datum 15 mei 2008

Inzake dhr. geboren op van Afghaanse
nationaliteit,

Uw ref.

Onze ref. FvD/06.239, AWB nr 05/41201

Betreft hoger beroep uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage zittingsplaats Assen
d.d. 18 april 2008, verzonden op 21 april 2008

Geeft eerbiedig te kennen,

Appellant is de heer geboren op van Afghaanse
nationaliteit, thans verblijvende te in deze zaak woonplaats kiezende te Groningen
aan de Kraneweg 47 (9718 JG), ten kantore van advocaat en procureur mr. F. van Dijk, die
hierbij verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van het hoger
beroep.

Appellant heeft op 27 oktober 2005 een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning
regulier voor bepaalde tijd ingediend.

Bij beschikking van 2 oktober 2006 heeft de Staatssecretaris van Justitie, hierna te noemen
verweerder afwijzend op de aanvraag beslist. Tegen deze afwijzing is bij brief van 23 oktober
2006 bezwaar gemaakt. Bij beschikking van 30 oktober 2007 heeft verweerder het bezwaarschrift
ongegrond verklaard.

Daartegen heeft appellant op 31 oktober 2007 beroep ingesteld. Bij uitspraak van 18 april 2008,
verzonden op 21 april 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen het
beroep ongegrond verklaard.

Tegen laatstgenoemde uitspraak, die hierbij in afschrift wordt overgelegd als productie 1*, keert
zich dit appelschrift.

Rekeningnummer Stichting Dordengelden ING bank 66.18.72.254

Aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het voorkomende geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgeteerd.



Het appelschrift berust op de navolgende grief.

De rechtbank heeft vastgesteld dat verweerder in redelijkheid het standpunt heeft kunnen innemen dat er geen positieve verplichting bestaat om appelland alsnog verblijf in Nederland toe te staan, teneinde appelland alhier in de gelegenheid te stellen het recht op gezinsleven uit te oefenen.

Daartoe heeft de rechtbank overwogen dat het belang van appelland bij uitoefening van het recht op gezinsleven wellicht niet evident hetzelfde is als het belang van het gezin bij de uitoefening van dit recht omdat appelland strafrechtelijk is veroordeeld in verband met mishandeling van gezinsleden van appelland.

In beroep heeft appelland zich op het standpunt gesteld dat alleen indien het belang van appelland bij gezinsleven evident niet hetzelfde is als het belang van zijn gezin, met andere woorden strijdig is met de belangen van het gezin of van de afzonderlijke gezinsleden, verweerder in redelijk tot de conclusie kan komen dat er geen positieve verplichting bestaat om eiser in staat te stellen zijn gezinsleven hier te lande uit te oefenen. Daar is in dit geval geen sprake van. Dit miskent de rechtbank.

Ten onrechte wordt gesteld dat het belang van appelland wellicht niet evident hetzelfde is als het belang van zijn gezin. Deze conclusie wordt gelogenstraft door het gezinsleven zelf, zoals dat de facto wordt uitgeoefend, en waaraan de gezinsleden zich niet ontrukken, of waartoe appelland door de rechter hier te lande het recht niet is ontzegd. Appelland en zijn gezin hebben derhalve een evident gedeeld belang, het belang bij een gezinsleven tussen appelland en zijn gezin.

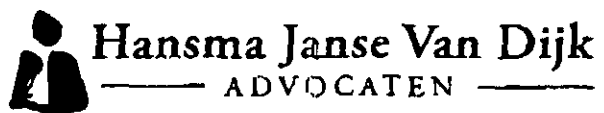
Redenen waarom:

Appelland U primair verzoekt:

- de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 18 april 2008, verzonden op 21 april 2008 te vernietigen, één en ander met veroordeling van verweerder in de kosten van dit geding, alsmede
- te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het beroep gegrond te verklaren met veroordeling van verweerder in de kosten van het geding bij de rechtbank als voornemd, vernietiging van de beslissing van verweerder van op de asielaanvraag en met de opdracht aan verweerder om een nieuwe beslissing te nemen op de asielaanvraag met inachtneming van hetgeen uw Afdeling heeft overwogen.

en subsidiair:

- de uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage van 18 april 2008, verzonden op 21 april 2008 te vernietigen, één en ander met veroordeling van verweerder in de kosten van dit geding, alsmede
- de zaak, voorzover nodig, terug te verwijzen naar de rechtbank 's-Gravenhage, teneinde een nieuwe uitspraak in beroep te doen en voor het overige te doen wat de rechtbank had behoren te doen.



Hoogachtend,

~~Hansma Janse Van Dijk,~~

- gemachtigde -

* Productie(s): 1