

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 08/3176 en 08/3175 van de  
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Almelo, van 1 april 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 28 februari 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een verzoek van (hierna: de vreemdeling) om op hem artikel 64 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) toe te passen afgewezen.

Bij besluit van 22 januari 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 april 2008, verzonden op diezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 april 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vw 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van de Vw 2000, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.J.M. Schuyt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. Klein Nulent, ambtenaar van Staat.

w.g. Schuyt  
lid van de enkelvoudige kamer

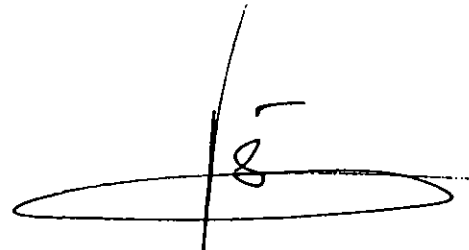
w.g. Klein Nulent  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 oktober 2008

282-587.

Verzonden: 24 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



AFSCHRIFT

# uitspraak

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht  
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 08/3176 BEPTDN/VO  
Awb 08/3175 BEPTDN/BE

### uitspraak van de voorzieningenrechter

inzake

geboren op  
van Afghaanse nationaliteit,  
IND dossiernummer 0107.22.8012,  
verzoeker,  
gemachtigde: mr. S.R. Nohar, advocaat te Lemmer;

tegen

### DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),  
te 's-Gravenhage,  
verweerder,  
vertegenwoordigd door mr. R.A. Visser, ambtenaar ten departemente.

#### 1. Procesverloop

Op 20 december 2005 heeft verzoeker verzocht om toepassing te geven aan artikel 64 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Verweerder heeft advies ingewonnen naar de medische problematiek van verzoeker, welk advies door de arts dr. J.R. Poelman op 21 december 2005 is uitgebracht. Bij beschikking van 28 februari 2006 heeft verweerder de aanvraag niet ingewilligd. Bij brief van 2 maart 2006, aangevuld bij schrijven van 15 maart 2006, is daartegen bezwaar gemaakt en is tevens verzocht een voorlopige voorziening te treffen om uitzetting te voorkomen hangende de procedure van bezwaar. Bij uitspraak van 30 juni 2006 is het verzoek om een voorlopige voorziening door de voorzieningenrechter van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Leeuwarden, afgewezen.

Op 7 maart 2007 is namens verzoeker medische informatie overgelegd. Voorts is op 22 juni 2007, aangevuld bij schrijven van 26 juli 2007 en 31 augustus 2007, nogmaals een voorlopige voorziening ingediend om uitzetting te voorkomen hangende de bezwaarprocedure. Op 31 augustus 2007 is ook het bezwaar nogmaals aangevuld, naar aanleiding waarvan verweerder bij het Bureau Medische Advisering (BMA) om advies heeft gevraagd.

Bij uitspraak van 17 december 2007 is de voorlopige voorziening door de voorzieningenrechter van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Zwolle, toegewezen.



---

Op 4 januari 2008 is advies uitgebracht door het BMA, waarna verweerder het bezwaar bij beschikking van 22 januari 2008 ongegrond heeft verklaard. Bij brief van 25 januari 2008 is daartegen beroep ingesteld.

Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 25 januari 2008 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten. Dit verzoek is aangevuld bij schrijven van 29 februari 2008.

Verweerder heeft op 20 maart 2008 een verweerschrift opgesteld.

Het verzoek is ter zitting van 28 maart 2008 behandeld. Verzoeker en zijn gemachtigde zijn, met bericht van verhindering, niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

## **2. Overwegingen**

De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De voorzieningenrechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft dan wel de beslissing in strijd is met andere rechtsregels en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op het beroep moet worden verboden.

Indien de voorzieningenrechter na de behandeling ter zitting van een verzoek om een voorlopige voorziening van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij, ingevolge artikel 8:86 Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de bij de rechtbank aanhangige hoofdzaak.

In geschil is of verweerder de vraag of toepassing kan worden gegeven aan artikel 64 Vw 2000 op grond van het BMA-advies van 4 januari 2008 heeft kunnen afwijzen, daarbij voldoende zorgvuldigheid heeft betracht en het bestreden besluit afdoende gemotiveerd is.

De voorzieningenrechter overweegt daartoe als volgt.

Ingevolge artikel 64 Vw 2000 blijft uitzetting achterwege zolang het gelet op de gezondheidstoestand van de vreemdeling of die van een van zijn gezinsleden niet verantwoord is om te reizen.

De beoordelingscriteria, die verweerder hanteert bij de toepassing van artikel 64 Vw 2000 bij een dreigende uitzetting, zijn beschreven in paragraaf B8/10 Vreemdelingen-circulaire 2000 (Vc 2000). Hierin is opgenomen dat uitzetting op grond van artikel 64 Vw 2000 achterwege blijft indien:

- de medisch adviseur aangeeft dat het vanwege de gezondheidstoestand van de vreemdeling of van één van zijn gezinsleden niet verantwoord is om te reizen; of
- dat de stopzetting van de medische behandeling een medische noodsituatie zal doen ontstaan; en
- de medische behandeling van de betreffende medische klachten niet kan plaatsvinden in het land van herkomst of ander land waarheen betrokkene zich kan verwijderen; en
- de medische behandeling ter voorkoming van het ontstaan van deze noodsituatie naar verwachting één jaar of korter zal duren.

In het kader van het beroep op artikel 64 Vw 2000 heeft verweerder in eerste instantie medisch advies gevraagd aan de arts dr. J.R. Poelman. Deze arts heeft op 21 december 2005 advies uitgebracht, waarbij de vraag of verzoeker gezien diens medische situatie in staat kan worden geacht te reizen bevestigend is beantwoord.

Naar aanleiding van de bij het bezwaarschrift van 31 augustus 2007 overgelegde medische informatie heeft verweerder nogmaals een medisch advies gevraagd, ditmaal aan het BMA. Op 4 januari 2008 heeft het BMA advies uitgebracht, waarbij de vraag of verzoeker op basis van de huidige inzichten gezien diens klachten kan reizen, wederom bevestigend is beantwoord. Voorts is de vraag of het uitblijven van de behandeling, gelet op de huidige medische inzichten, tot een medische noodsituatie op korte termijn zal leiden negatief beantwoord. Toegevoegd is daarbij dat er ten aanzien van de psychische klachten geen aanwijzingen zijn voor een psychische decompensatie thans of in het verleden en dat het uitblijven van een fysiotherapeutische behandeling evenmin naar verwachting tot een medische noodsituatie op korte termijn zal leiden. Tevens is in het advies, op grond van de beschikbare informatie met betrekking tot de therapiemogelijkheden in het land van herkomst, geconcludeerd dat er voldoende medische behandelmogelijkheden in Afghanistan aanwezig zijn en zijn deze nader gespecificeerd.

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat verzoeker niet valt onder de reikwijdte van artikel 64 Vw 2000 en heeft de aanvraag afgewezen en het daartegen ingediende bezwaar ongegrond verklaard. Verweerder acht daarvoor redengevend dat uit het BMA-advies blijkt dat verzoeker in staat is om te reizen, bij terugkeer geen medische noodsituatie te verwachten is en in het land van herkomst adequate behandelmogelijkheden aanwezig zijn.

Gemachtigde van verzoeker is een andere mening toegedaan en betwist dit standpunt van verweerder.

De voorzieningenrechter stelt voorop dat, gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS), verweerder in principe van de juistheid en volledigheid van een als deskundigenadvies aan te merken advies van het BMA mag uitgaan, tenzij de vreemdeling met medische stukken aannemelijk maakt dat er redenen zijn om daaraan te twijfelen.

De voorzieningenrechter ziet in hetgeen verzoeker naar voren heeft gebracht geen aanleiding voor twijfel aan de juistheid of volledigheid van het advies van het BMA van 4 januari 2008 omtrent de medische situatie van verzoeker en de behandelmogelijkheden in Afghanistan. De voorzieningenrechter ziet geen grond voor het oordeel dat verweerder dit advies niet aan het bestreden besluit ten grondslag heeft mogen leggen en op grond daarvan niet heeft kunnen concluderen dat artikel 64 Vw 2000 niet op verzoeker van toepassing is. Verzoeker heeft daartoe onvoldoende concrete aanknopingspunten naar voren gebracht.

De stelling van de gemachtigde van verzoeker dat het BMA niet heeft kunnen concluderen zoals hij heeft gedaan, waarbij gewezen wordt op de traumatische ervaringen in verzoekers verleden en gesteld wordt dat daarin mede de reden is gelegen voor verzoekers medische klachten, treft geen doel. De voorzieningenrechter wijst daarbij op vaste jurisprudentie van de ABRS waarin is overwogen dat de enkele omstandigheid dat tussen het BMA en de behandelaars van de vreemdeling mogelijk verschil van inzicht bestaat over de uit de medische gegevens getrokken conclusie op zichzelf niet tot het oordeel leidt dat het door het BMA verrichte onderzoek onzorgvuldig of onvolledig is geweest of dat het BMA niet op basis daarvan tot zijn bevindingen heeft kunnen komen. Deze jurisprudentie acht de

voorzieningenrechter van overeenkomstige toepassing op dit geval, waarin verschil van inzicht bestaat tussen (gemachtigde van) verzoeker en het BMA. Tevens blijkt uit bestendige jurisprudentie dat de vraag naar de feitelijke toegankelijkheid hier niet aan de orde is en dat – voor zover hier al van belang, nu uit het BMA-advies blijkt dat bij het stopzetten van de behandeling geen medische noodsituatie ontstaat - niet behoeft te worden onderzocht of een behandeling op korte termijn tot het gewenste resultaat zal leiden.

Voorts is namens verzoeker geen medische informatie overgelegd, zoals een advies van een onafhankelijke deskundige, dat de conclusies van de arts van het BMA gemotiveerd weerspreekt en dat concrete aanknopingspunten bevat om aan de juistheid en volledigheid van het BMA-advies te twijfelen. Daarbij wijst de voorzieningenrechter er nog op dat het BMA-advies mede tot stand is gekomen op basis van informatie verkregen van de behandelaars van verzoeker en informatie over de behandelingsmogelijkheden in het land van herkomst, opgesteld door een arts, verbonden aan het BMA. Voorts is gesteld noch gebleken dat het BMA onvoldoende objectief zou zijn.

Tot slot treft de stelling van de gemachtigde van verzoeker dat verweerder verzoeker in de gelegenheid had moeten stellen een reactie te geven op het advies van het BMA, te meer nu verweerder twee jaar over de besluitvorming heeft gedaan, in het onderhavige geval geen doel. Weliswaar had het in de rede gelegen voor verweerder om (gemachtigde van) verzoeker een termijn te geven om op het BMA-advies te reageren en heeft verweerder, nu hij dit niet heeft gedaan, niet geheel zorgvuldig gehandeld, doch zoals reeds hiervoor is overwogen, en verweerder ter zitting ook heeft gesteld, is tot op heden niet gebleken dat (gemachtigde van) verzoeker medische informatie heeft overgelegd om de resultaten van het BMA-advies gemotiveerd tegen te spreken. Zoals hiervoor immers ook reeds is overwogen is het BMA-advies een deskundigenadvies, waar verweerder in beginsel vanuit mag gaan, tenzij concrete aanknopingspunten bestaan voor twijfel daaraan. Hiervan is tot op heden niet gebleken. Gelet hierop volgt de voorzieningenrechter verweerder in zijn stelling dat verzoeker in het onderhavige geval door deze gang van zaken niet in zijn belangen is geschaad.

De voorzieningenrechter is, gelet op het vorenoverwogene, van oordeel dat verweerder in redelijkheid geen toepassing heeft hoeven te geven aan artikel 64 Vw 2000, nu verzoeker, gelet op het BMA-advies, in staat is om te reizen, bij terugkeer geen medische noodsituatie te verwachten is en in het land van herkomst adequate behandel mogelijkheden aanwezig zijn. Voorts is de voorzieningenrechter niet gebleken van strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

Het hiervoor overwogene brengt met zich dat het verzoek om een voorlopige voorziening dient te worden afgewezen. Gelet op hetgeen partijen, laatstelijk ter zitting, hebben aangevoerd en gezien de overgelegde stukken, is de voorzieningenrechter van oordeel dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de hoofdzaak. Het beroep wordt op voet van artikel 8:86 Awb ongegrond verklaard.

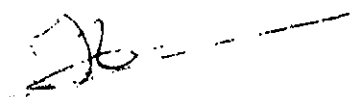
Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de voorlopige voorziening en het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

### 3. Beslissing

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.M.B. Elferink en in tegenwoordigheid van K.M. van der Zalm als griffier in het openbaar uitgesproken op - 1 APR 2008



Tegen deze uitspraak, voor zover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: - 1 APR 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE

RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

# BRUINSMA ADVOCATEN

**PER TELEFAX 070 - 365 1380**  
**EN PER POST**

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenkamer  
Postbus 16113  
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
- 2 MEI 2008	
ZAAKNR.	3170
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

---

Mr T. Bruinsma  
Mr R. Kakes  
Mr S.R. Nohar  
mw. Mr E. Ebes  
Mr B. de Haan  
Mr R. Roelofsen

---

M.M. Noorman  
NMI gecertificeerd mediator

---

Lemmer, 29 april 2008

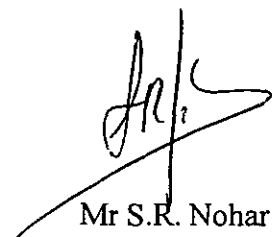
Inzake : / STAAT  
Dossiernr : 08.551/N  
Uw ref. : 08/3175

Edelachtbare griffier,

Bijgaand gelieve u in bovenvermelde zaak aan te treffen het hoger beroepschrift d.d. 29 april 2008. Teneinde er zeker van te zijn dat het hoger beroepschrift u tijdig bereikt, zend ik u deze heden eveneens per telefax toe.

Een kopie van het hoger beroepschrift heb ik heden eveneens verzonden aan verweerder.

Met vriendelijke groet,



Mr S.R. Nohar

Correspondentieadres: Postbus 50 8530 AB Lemmer

Bezoekadres: Nieuwburen 32 Lemmer Tel.: 0514 - 563770 Fax: 0514 - 566264 E-mail: info@bruinsmaadvocaten.nl

Betalingen kunnen uitsluitend plaatsvinden op bankrekening 33.70.10.501, t.n.v. Mr T. Bruinsma Stichting Derdengelden.  
Iedere aansprakelijkheid wordt door ons beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt.

- 2 MEI 2008

Toevoeging is aangevraagd

**HOGER BEROEP**

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenkamer  
Postbus 16113  
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op  
van Afghaanse nationaliteit

Just. nr:

V- nr:

Procedurenr: 08/3175

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Afghaanse nationaliteit, thans verblijvende in het Detentiecentrum te Zeist, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr S.R. Nohar die in deze door appellandt bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellandt zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellandt heeft op 25 januari 2008 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 22 januari 2008. Bij zijn uitspraak van 1 april 2008, verzonden op 1 april 2008, heeft de Rechtbank het beroep van appellandt ongegrond verklaard (**productie 1**).

2.

Appellandt kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 1 april 2008. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellandt thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellandt meent dat hij procesbelang heeft bij zijn appel. Hij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.

**GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-  
GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS ALMELO D.D. 1 APRIL 2008**

In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het beroep van appelland ongegrond verklaard.

Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat de stelling van de gemachtigde van appelland dat verweerder appelland in de gelegenheid had moeten stellen een reactie te geven op het advies van BMA, temeer nu verweerder twee jaar over de besluitvorming heeft gedaan, in het onderhavige geval geen doel treft.

Als grief merkt appelland op dat verweerder in casu onzorgvuldig heeft gehandeld. Verweerder heeft aan appelland ten onrechte geen tijd gegund om te reageren op het advies van het Bureau Medische Advisering. Verweerder had het medisch advies van het Bureau Medische Advisering in de besluitvormingsfase moeten overleggen. In dat geval had appelland op de inhoud van het medisch advies kunnen reageren. Nu verweerder pas samen met de beschikking op bezwaar het medisch advies van het Bureau Medische Advisering heeft overgelegd, heeft appelland niet meer op dit medisch advies kunnen reageren. Gelet op de ex tunc toetsing in reguliere procedures heeft verweerder het voor appelland onmogelijk gemaakt om in de beroepsfase nog te reageren op het medisch advies.

Gelet op het bovenstaande heeft verweerder in casu onzorgvuldig gehandeld door appelland niet in de gelegenheid te stellen om te reageren in de bezwaarfase van de procedure op het medisch advies van het Bureau Medische Advisering. Gelet op de ex tunc toetsing in reguliere zaken kan appelland niet meer inhoudelijk reageren op het medisch advies in de beroepsfase. Gelet hierop is appelland door verweerder ernstig in zijn belangen geschaad. De Rechtbank heeft het voorgaande in de uitspraak miskend.

**REDENEN WAAROM** appelland zich wendt tot uw Afdeling Bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 27 maart 2008 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 29 april 2008

  
bepaaldelijk gevolmachtigde  
Mr S.R. Nohar