

200807429/1.

Datum uitspraak: 17 oktober 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Maastricht, van 29 september 2008 in zaak nr. 08/33006 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

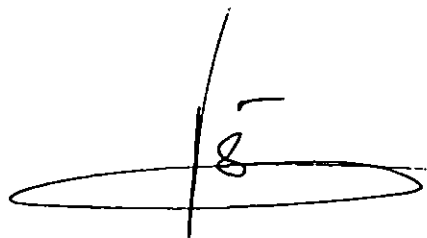
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2008

452.

Verzonden: 17 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'S' or 'V' shape in the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

(8)



Postadres Postbus 1230
6201BE MAASTRICHT

• Limburg-Zuid

Regio Limburg-Zuid
Korpsonderdeel 24 D/Male Regionale Vreemdelingenrecherche
Behandeld door E. Heijnen
Telefoon 045 - 400 69 25
Fax 045 - 400 69 29
V-nummer / Zaak / Zaak - 11/09/2008
Datum 11/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0702.19.0251

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Eugene Heijnen, inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Zuid,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland :
Nationaliteit(en) : Staatloos
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliases
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Heerlen

17. Sep. 2008 12:04
11. Sep. 2008 16:13

pv den bosch
Vreemdelingen recherche Lbz
VR

Nr. 2058 P. 9/25
hi. 2273

Datum : 11/09/2008
Tijd : 15:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
E. Heijnen

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hiertbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr. AWB 08 / 33006 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

..... thans verblijvend in uitzetcentrum
Schiphol, eiser,
en
de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 11 september 2008.

Kenmerk:

V-nummer:

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op en de Georgische nationaliteit te bezitten dan wel staatloos te zijn, is op 11 september 2008 in bewaring gesteld.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 22 september 2008, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde C.J.M. Dreessen, advocaat te Maastricht. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door P.M.W. Jans, ambtenaar ten departemente. Eiser is gehoord met behulp van een tolk in de Russische taal.

II. OVERWEGINGEN

Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Eiser stelt dat de bewaring bij afweging van de belangen niet, dan wel niet langer, is gerechtvaardigd. Eiser is in het verleden meemaal in bewaring gesteld en overgebracht naar Frankrijk. De Franse autoriteiten hebben eiser hierop telkens aangezegd Frankrijk te verlaten. Eiser kan evenwel niet terugkeren naar zijn land van herkomst en keert daarom terug naar Nederland. De verantwoordelijkheid van verweerder houdt niet op bij een uitzetting naar Frankrijk.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 11 september 2008 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, zich

Reg.nr. AWB 08 / 33006 VRONTN

pagina 2 van 3

niet heeft aangemeld bij de korpschef, zich bedient van een of meerdere aliases en onvoldoende middelen van bestaan heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen. Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

De rechtbank stelt vast dat deze gronden niet zijn betwist, zodat zij niet zal treden in de beoordeling ervan.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 12 september 2008 aan Bureau Dublin het verzoek is gedaan om eiser over te dragen aan de Franse autoriteiten. Op 16 september 2008 is het dossier van eiser bij de regievoerder ontvangen. Bureau Dublin heeft het verzoek onderzocht en op 19 september 2008, binnen vijf werkdagen, een Dublinclaim verzonden naar de Franse autoriteiten. Bureau Dublin heeft reeds eerder een dergelijke claim ten behoeve van eiser bij de Franse autoriteiten gelegd. De claim is in het verleden gehonoreerd.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat een reëel zicht op uitzetting bestaat.

De rechtbank is voorts van oordeel dat, gezien de gronden van inbewaringstelling, verweerder bij afweging van de belangen de maatregel in redelijkheid heeft kunnen opleggen en handhaven. Het betoog ter zitting, dat eiser niet naar het land van herkomst kan terugkeren, heeft verweerder niet tot een ander oordeel hoeven brengen, nu verweerder in deze slechts uitvoering dient te geven aan de Overeenkomst van Dublin. De omstandigheid dat het dossier geen blijk geeft van de gemaakte belangenafweging, maakt de bewaring niet onrechtmatig.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

06/10/08 21:49 FAX 0464362280

Reg.nr. AWB 08 / 33006 VRONTN

pagina 3 van 3

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door A.W. Oosterman in tegenwoordigheid van I.H.J. van Neer als griffier en in het openbaar uitgesproken op

29 SEP. 2008

w.g. I. van Neer

w.g. Oosterman

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden op:

29 SEP. 2008

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:8 van de Awb is niet van toepassing.

wagemans advocaten maastricht
advokaten en prokureurs

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 6 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Maastricht 4
 Maastricht
 6200 AN
 Maastricht
 325 18 69
 325 30 43
 wagemansadvokaat
 wagemansadvokaat
 wagemans

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

fax: 070 - 365 13 80

verzonden per fax en per post
gelijktijdig verzonden aan verweerder

Maastricht, 6 oktober 2008

Betreft : HOGER BEROEP
 Inzake : geboren op
 Nationaliteit : Staatloos
 Nummer
 Procedurenummer : AWB 08/33006 VRONTN

Geeft eerbiedig te kennen:

Namens _____ geboren op _____ verblijvende te _____ hierna te noemen appellant, ben ik bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroep.

Dit hoger beroep wordt ingesteld tegen de uitspraak d.d. 29 september 2008 van de Rechtbank 's-Gravenhage zittinghoudende te Maastricht, inhoudende de ongegrond verklaaring van het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel en de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Een kopie van de bestreden uitspraak treft u hierbij aan (productie 1).

Grief 1.

Aan Rechtbank Maastricht was in casu onder andere voorgelegd te beoordelen of de vrijheidsontnemende maatregel, bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd was te achten.

Appellant heeft een aantal zaken aangevoerd, die ook door Rechtbank Maastricht zijn verwoord in II. Overwegingen.

Met name is van belang dat appellant eerder uit Nederland werd overgedragen aan Frankrijk, maar dat hij steeds weer terugkeert naar Nederland.

Rechtbank Maastricht komt tot het oordeel dat, gezien de gronden van inbewaringstelling, verweerder bij afweging van de belangen de maatregel in redelijkheid heeft kunnen opleggen en handhaven.

Rechtbank Maastricht gaat daarbij geheel voorbij aan het namens appellant naar voren gebrachte standpunt dat hij in Frankrijk steeds de aanzegging krijgt, het land te verlaten, en

derdenrekening: rabobank geloen rek.nr. 13.05.84.479 t.n.v. stp. derdengelden wagemans advocaten maastricht

katadreffa b.v. (praktijkvennootschap mr. wagemans), mr. luyten, mr. kempmann, mw. mr. dreessen en mw. mr. van rens, aanvaardend g verder gaande aansprakelijkheid dan tot maximaal het bedrag van de uitkeringen waarop de door de voornoemde advocaten afgesk

dat er thans op verweerder een eigen verantwoordelijkheid rust om hem niet bloot te stellen aan refoulement (art 3 EVRM)..

Gezien dat appèllant problemen heeft in het land van herkomst (Zuid-Ossetië, Georgië), kan hij niet terugkeren naar het land van herkomst. Dit is dus de reden waarom appèllant steeds weer terugkeert naar Nederland.

Aangegeven is ook dat appèllant een asielerzoek zal indienen vanwege de gewijzigde situatie in Georgië en de gevolgen daarvan voor hem (refugee sur place).

Met name het aspect van de eigen verantwoordelijkheid van verweerder in deze kwestie wordt niet behandeld door Rechtbank Maastricht.

Gezien Rechtbank Maastricht gehouden was om de aangedragen argumenten te toetsen, inderdaad slechts op rechtmatigheid en niet op doelmatigheid, is het onbegrijpelijk dat Rechtbank Maastricht met deze feiten geen rekening heeft gehouden.

In dit geval ligt er voor u Edelachtbare Raad van State, een taak in de toets van het kader van de rechtsontwikkeling.

REDENEN WAAROM:

Ik u namens appèllant verzoek:

- de bestreden uitspraak te vernietigen
- verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,



Mw. Mr. C. J. M. Dreessen