

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Maastricht, van 29 september 2008 in zaak nr. 08/33007 in het geding  
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 11 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

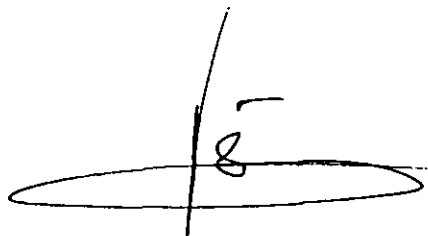
w.g. Hazen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2008

452.

Verzonden: 17 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

17. Sep. 2008 12:07

pv den bosch

Nr. 2059 P. 5/19

UAV: BRIGADE KMAR HEERLEN

FOX NR : 00433527309  
00433527309

15 Sep. 2008 13:41 P10

6

**Model M110-A Maatregel van bewaring**

V-nummer :  
IND-nummer :

Piketadvocaat : mr. C.J.M. Dreesen Tel: 043-3506131

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(n)m(en)  
Geboortedatum  
Geslacht : Mannelijk  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Iran  
Nationaliteit : Iraanse

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
  - aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
  - aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevondend door\*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
  - verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
  - veroordeeld is terzake misdrijf
  - ongewenst verklaard is
  - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
  - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
  - zich niet gebonden heeft aan zijn vertrektermijn
  - gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
  - zich bedient van een of meerdere aliasen
  - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
  - eerder niet rechtmatig in Nederland verblijven heeft
  - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
  - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescholden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Maastricht

Datum: 11-9-2008 Tijd: 21:15 uur

De Minister van Justitie,  
namens de Minister,  
de hulpofficier van justitie,

S.H.J. van de Broeck,  
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee,

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

17. Sep. 2008 12:08

pv den bosch

Nr. 2059 P. 6/19

VAN: BRIGADE KMAR HEERLEN

FOX NR : 00433527309  
00433527309

15 Sep. 2008 13:41 P11

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)".**

\* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

**RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT**

Reg.nr. AWB 08 / 33007 VRONTN

UITSpraak, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvend op de detentieboot te Zaandam, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 11 september 2008.

Kenmerk:

V-nummer:

**I. PROCESVERLOOP**

Eiser, die stelt te zijn geboren op ..... en de Iraanse nationaliteit te bezitten, is op 11 september 2008 in bewaring gesteld.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 22 september 2008, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde C.J.M. Dreessen, advocaat te Maastricht. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door P.M.W. Jans, ambtenaar ten departemente. Eiser is gehoord met behulp van een tolk in de Farsi taal.

**II. OVERWEGINGEN**

Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Eiser voert aan dat de stukken geen blijk geven van een voortvarend handelen door verweerder en van een gemaakte belangenafweging.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 11 september 2008 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en onvoldoende middelen van bestaan heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen. Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Eiser heeft ter zitting uitdrukkelijk aangegeven dat deze gronden niet worden betwist, zodat de rechtbank niet zal treden in de beoordeling ervan.

Reg.nr. AWB 08 / 33007 VRONTN

pagina 2 van 3

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 11 september 2008 een identiteitsgehoor heeft plaatsgehad. Tevens is aan Bureau Dublin het verzoek gedaan om eiser over te dragen aan de Belgische autoriteiten. Op maandag 15 september 2008 heeft Bureau Dublin de claim ontvangen en is eiser overgeplaatst naar een huis van bewaring. Op woensdag 17 september 2008, binnen twee werkdagen na ontvangst van het verzoek, heeft Bureau Dublin een Dublinclaim bij de Belgische autoriteiten gelegd. Op 19 september 2008 is met eiser een vertrekgesprek gehouden.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog een reëel zicht op uitzetting bestaat en dat niet kan worden gezegd dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt. Verweerder heeft voorts, gelet op de gronden van inbewaringstelling, in redelijkheid tot de maatregel kunnen besluiten. De omstandigheid dat de stukken geen blijk geven van een belangenafweging, maakt de bewaring niet onrechtmatig.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr. AWB 08 / 33007 VRONTN

pagina 3 van 3

**III. BESLISSING**

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

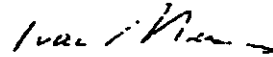
Aldus gedaan door A.W. Oosterman in tegenwoordigheid van I.H.J. van Neer als griffier en in het openbaar uitgesproken op

29 SEP. 2008

w.g. I. van Neer

w.g. Oosterman

Voor eensluidend afschrift  
de wnd. griffier:



29 SEP. 2008

Afschrift verzonden op:

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 8:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 8:6 van de Awb is niet van toepassing.

**wagemans advocaten maastricht**  
advokaten en prokureurs

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
- 6 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807403
AAN:	V3/
BEHANDELD: DD:	PAR:

bolensgracht 4  
6211 JK maastricht  
postbus 598 6200 AN  
maastricht  
telefoon 043-325 18 58  
telefax 043-325 30 43

-Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC DEN HAAG

fax 070 - 365 13 80

verzonden per fax en per post  
gelijktijdig verzonden aan verweerder

Maastricht, 1 oktober 2008

Betref : HOGER BEROEP  
Inzake : geboren op  
Nationaliteit : Iraanse  
V nummer  
Procedurennummer : AWB 08/33007 VRONTN 003 B NEI

Geeft eerbiedig te kennen:

Namens geboren op verblijvende te hierna te  
noemen appèllant, ben ik bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroep.

Dit hoger beroep wordt ingesteld tegen de uitspraak d.d. 29 september 2008 van de  
Rechtbank 's-Gravenhage zittinghoudende te Maastricht, inhoudende de ongegrond  
verklaring van het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel en de afwijzing van het  
verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Een kopie van de bestreden uitspraak treft u hierbij aan (productie 1).

Grief 1.

Rechtbank Maastricht heeft in casu geoordeeld dat verweerder voldoende voortvarendheid  
betracht bij het doen verwijderen van appèllant uit Nederland, en dat er een reëel zicht op  
uitzetting bestaat.

Namens appèllant was echter kort samengevat o.a. aangevoerd dat de formele wijze van  
overdracht desalniettemin maanden kan duren terwijl verweerder ook kan opteren voor een  
eenvoudige overdracht aan de grens door appèllant gewoon terug te sturen. Het is niet  
noodzakelijk om de lange weg via de formele kanalen te bewandelen wanneer een  
eenvoudige afdoening mogelijk is.

Daarbij staat een maandenlange detentie niet in enige verhouding met het feit dat appèllant  
per ongeluk in de verkeerde bus zat.

Nu Rechtbank Maastricht zulks niet heeft meegewogen, kleeft er aan de uitspraak een  
motiveringsgebrek.

derdenrekening: rabobank galen rek.nr. 13.05.81.479 t.n.v. slg. derdengelden wagemans advocaten maastricht

katdreffie b.v. (praktijkvennootschap mr. wagemans), mr. tuijten, mr. kampmann, mw. mr. droessen en mw. mr. van rens, aanvaarden  
verder gaande aansprakelijkheid dan tot maximaal het bedrag van de uitkeringen waarop de door de voornoemde advocaten afge-  
beroepsaansprakelijkheidsverzekering nen in het betreffende geval aanspraak geeft en sluiten ieders verdere aansprakelijkheid nadrukke-

In dit geval ligt er voor u Edelachtbare Raad van State, een taak in de toets van het kader van de rechtsontwikkeling.

**REDENEN WAAROM:**

Ik u namens appèllant verzoek:

- de bestreden uitspraak te vernietigen
- verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,

Mw. Mr. C. J. M. Dreesen