

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/30474 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 11 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 september 2008, verzonden op 18 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

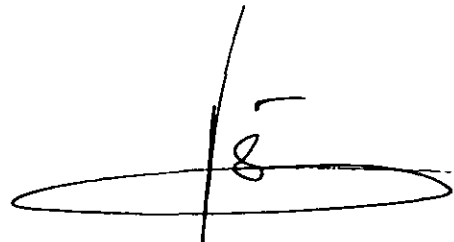
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 oktober 2008

393.

Verzonden: 16 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Eline 13



Postadres Postbus 264
2501CG 's-Gravenhage

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door E.J.A. Wagenaar
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/05/2008
Datum 20/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Emelius Johannes Adrianus Wagenaar, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland
Nationaliteit(en)
Geslacht

: Suriname
: Surinaamse
: vrouwelijk

03/19/08

22 AUG. 2008

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- 4 Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
 - Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
 - Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- 4 Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - Geen middelen van bestaan heeft.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 20/08/2008

Tijd : 20:47 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
E.J.A. Wagenaar

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

procedurenummer: AWB 08/30474

2

Evenzeer ten onrechte is aan de inbewaringstelling ten grondslag gelegd dat zij eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven. In het dossier zijn geen stukken aangetroffen waaruit zulks kan blijken. Met betrekking tot de grond dat eiseres niet beschikt over middelen van bestaan voert eiseres aan dat haar tante zich bereid heeft verklaard voor haar garant te staan, terwijl zij voor familiebezoek in Nederland was. Verweerder heeft ten onrechte geen aanleiding gezien een lichter middel toe te passen.

2.3. Verweerder stelt dat het voortraject wel degelijk strafrechtelijk van aard is, zodat dit volgens vaste rechtspraak van de Afdeling in de onderhavige procedure niet ter toetsing staat. Evenmin zijn voorgeschreven termijnen overschreden. Nu vast staat dat eiseres over een paspoort beschikt wordt de daarmee verband houdende grond voor inbewaringstelling ingetrokken. Ook de grond dat eiseres eerder onrechtmatig in Nederland heeft verbleven wordt niet langer door verweerder aan de bewaring ten grondslag gelegd. Verweerder stelt dat de overige gronden terecht zijn aangedragen en voldoende zijn om de maatregel van bewaring te kunnen dragen.

2.4. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

De rechtbank stelt vast dat eiseres blijkens de overgelegde processen-verbaal op 20 augustus 2008 om ongeveer 19.30 uur vanuit strafrechtelijke detentie is overgedragen aan de vreemdelingenpolitie, waarna zij om 20.47 uur na verhoor in bewaring is gesteld. De rechtbank kan in het midden laten of de aan de inbewaringstelling voorafgegane detentie al dan niet zonder recht of titel heeft plaatsgevonden. Verweerder heeft er terecht op gewezen dat de bevoegdheidsuitoefening in het kader van het strafrechtelijk voortraject in de onderhavige procedure niet ter beoordeling staat. Indien al zou moeten worden geoordeeld dat eiseres acht dagen voorafgaand aan de inbewaringstelling zonder recht of titel in detentie heeft doorgebracht, maakt dat die inbewaringstelling niet reeds op die grond onrechtmatig.

Verweerder heeft aan de bewaring terecht ten grondslag gelegd dat eiseres niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats. Het enkele feit dat zij op familiebezoek in Nederland is en bij haar tante verblijft is onvoldoende om aan te nemen dat zij over een vaste woon- of verblijfplaats beschikt. Daartoe is immers noodzakelijk dat zij op een gesteld adres ingeschreven staat in de Gemeentelijke Basis Administratie. Daarvan is niet gebleken.

Met betrekking tot de stelling van eiseres dat haar tante voorziet in haar levensonderhoud en dat zij derhalve beschikt over voldoende middelen van bestaan, merkt de rechtbank op dat slechts het inkomen waarover eiseres zelfstandig beschikt daartoe in aanmerking wordt genomen. De rechtbank verwijst in dit kader naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 april 2006 (LJN AW7518). Verweerder heeft ook deze grond terecht aan de maatregel van bewaring ten grondslag gelegd. Er resteren naar het oordeel van de rechtbank voldoende gronden om de maatregel van inbewaringstelling te kunnen dragen.

Met betrekking tot eiseresses betoog dat met een lichter middel had kunnen worden volstaan overweegt de rechtbank dat het aan verweerder is om te beoordelen of de uitzetting van eiseres met gebruikmaking van een minder belastend middel dan bewaring veilig is te stellen. De rechtbank dient het standpunt van verweerder dienaangaande terughoudend te toetsen. Gegeven de omstandigheid dat eiseres geen vaste woon-/verblijfplaats heeft, verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, zich niet heeft gemeld bij de korpschef en

procedurenummer: AWB 08/30474

4

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. P. Putters, rechter, en door deze en H. Philips, griffier, ondertekend.

De griffier,

*De griffier is buiten staat
te ondertekenen.*

De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 11 september 2008

Afschrift verzonden op: **18 SEP. 2008**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

**NOLET
ADVOCATEN**

Aan de Hoogedelgestrengste Heer / Vrouwe
Griffier bij de
Raad van State
Kneuterdijk 22
2514 EN Den Haag
per koerier

Mr E.J.P. Nolet
Mr P. Drenth
Mr J.A.W. Knoester
Mr A.A. van Harmelen
Mr M. Jonkman
Mr M.J.A.E. Rijssenbeek
Mr J.W. van der Kooi
Mr F.P. Holthuis
Mr K.J. Kerdel
Mr W. Mijnders

Advocaten & Procureurs

Tevens verzonden per telefax : 070-3651380

Den Haag, 25 september 2008

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 SEP 2008 ✓	
ZAAKNR.	
AAN:	13
BEHANDELD: DD:	PAR:


Hoogedelgestrengste Heer / Vrouwe,

Uw kenmerk: Nieuwe Zaak
Inzake: mevrouw , geboren op
Ons kenmerk: 2008.1139

Bijgaand treft u aan een hoger beroepschrift houdende grieven met het verzoek dit in behandeling te nemen en mij de ontvangst hiervan te bevestigen. Tevens wil ik u verzoeken op mijn naam last tot toevoeging af te geven.

Ik dank u bij voorbaat voor uw medewerking in deze en zie uw bericht graag tegemoet.

Hoogachtend,



K.J. Kerdel

Abraham Patrasstraat 5
2595 RC Den Haag

Telefoon (070) 347.01.11
Telefax (070) 382.55.47
www.nolet-advocaten.nl

BTWnr. NL8049.58.476BC

Raad van State
te Den Haag
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 SEP 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT
HOUDENDE GRIEVEN

Uw kenmerk: Nieuwe Zaak

Ons kenmerk: 2008.1139

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op in het bezit van de
Surinaamse nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende te Den Haag aan de
Abraham Patrasstraat 5 ten kantore van de advocaat en procureur Mr K.J. Kerdel,
die door haar daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd dit hoger beroepschrift houdende
grievens ondertekent en indient.

Aan appellante is op 20 augustus 2008 een maatregel van bewaring, zoals
bedoeld in art. 59 lid 1, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw
2000) opgelegd.

Appellante kon zich met voornoemde maatregel niet verenigen en heeft
daartegen beroep ingediend bij beroepschrift d.d. 22 augustus 2008.

Bij uitspraak d.d. 11 september 2008, verzonden d.d. 18 oktober 2008 (AWB 08-
30474), heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht, het
beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen
(productie 1).

Appellante kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen en komt daartegen in hoger beroep op grond van het volgende.

GRIEF 1

De Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Dordrecht (hierna ook: de Rechtbank) heeft in de thans bestreden uitspraak ten onrechte geoordeeld dat in het midden kon worden gelaten of de aan de inbewaringstelling voorafgaande detentie al dan niet zonder recht of titel heeft plaatsgevonden. Volgens de Rechtbank heeft verweerder er terecht op gewezen dat de bevoegdheidsuitoefening in het kader van het strafrechtelijk voortraject in de onderhavige procedure niet ter beoordeling staat. Appellante betwist dit.

Toelichting

1. De Rechtbank heeft in haar uitspraak van 11 september 2008 vastgesteld dat appellante blijkens de stukken op 20 augustus 2008 rond 19.30 uur vanuit strafrechtelijke detentie is overgedragen aan de Vreemdelingenpolitie, waarna zij om 20.47 uur in bewaring is gesteld.
2. Appellante heeft in beroep er op gewezen dat zij acht dagen, namelijk van 12 tot 20 augustus 2008, zonder recht of titel van haar vrijheid is beroofd. Immers, het strafrechtelijk bevel gevangenhouding (de voorlopige hechtenis) op grond waarvan appellante in de PI Ter Peel werd vastgehouden, verliep op 12 augustus 2008. Door een verkeerde registratie in de PI Ter Peel is appellante echter op 12 augustus niet in vrijheid gesteld. Appellante verwijst in dit verband naar haar faxbericht aan de Rechtbank Dordrecht van 3 september 2008, dat aan dit hoger beroepschrift wordt gehecht. Appellante verzoekt de inhoud van dit faxbericht en de onderliggende stukken als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

2. De Rechtbank heeft ten onrechte in het midden gelaten of de aan de inbewaringstelling voorafgaande detentie al dan niet zonder recht of titel heeft plaatsgevonden. Immers, de Rechtbank had op basis van de stukken kunnen en moeten vaststellen dat appellante voorafgaande aan de inbewaringstelling acht dagen zonder recht of titel van haar vrijheid is beroofd.

3. Appellante heeft er in beroep op gewezen, dat de politierechter van de Rechtbank 's-Gravenhage ter terechtzitting van 1 september 2008 heeft geconstateerd dat de voorlopige hechtenis formeel ten einde liep op 12 augustus 2008. Om die reden heeft de politierechter ter zitting uitdrukkelijk overwogen dat hij met de vrijheidsberoving van appellante tussen 12 en 20 augustus 2008 geen rekening houden in het kader van de aftrek van het voorarrest zoals bedoeld in artikel 27, eerste lid, van het Wetboek van strafrecht. Met andere woorden: met betrekking tot de periode van 12 tot 20 augustus 2008 is door de politierechter erkend dat geen sprake was van een strafrechtelijke titel voor deze vrijheidsberoving. Was die titel er geweest, namelijk in de vorm van een bevel gevangenhouding, dan had de Rechtbank daar in de strafzaak rekening mee kunnen en moeten houden door die acht dagen af te trekken van de bij mondelinge uitspraak van 1 september 2008 opgelegde gevangenisstraf. De Vreemdelingenrechter is hier in de thans bestreden uitspraak ten onrechte aan voorbij gegaan.

GRIEF 2

De Rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat als al zou worden geoordeeld dat appellante acht dagen voorafgaand aan de inbewaringstelling zonder recht of titel in detentie heeft doorgebracht, dat naar het oordeel van de Rechtbank de inbewaringstelling op die grond niet reeds onrechtmatig maakt. Nu vaststaat dat er geen titel was voor de vrijheidsontneming van appellante in de periode van 12 tot 20 augustus 2008, had de vreemdelingenrechter moeten beoordelen welke gevolgen deze onrechtmatige vrijheidsberoving dient te hebben voor de daarop volgende vreemdelingenbewaring.

Toelichting

1. De Rechtbank heeft in de thans bestreden uitspraak miskend dat er geen sprake was van een strafrechtelijk voortraject, waarop een vreemdelingenrechtelijke staandehouding is gevolgd, althans dat dit strafrechtelijk voortraject reeds was beëindigd op 12 augustus 2008. Dat leidt tot de conclusie dat de overbrenging op grond van artikel 50, derde lid, van de Vw 2000 en de daarop volgende inbewaringstelling onrechtmatig zijn geweest. Immers, de strafrechtelijke detentie is formeel ten einde gekomen op 12 augustus 2008, zodat moet worden geoordeeld dat de Staatssecretaris van Justitie op 20 augustus 2008 geen gebruik meer had mogen maken van de bevoegdheid als gegeven in artikel 50, lid 3, van de Vw 2000.
2. Appellante heeft er in beroep op gewezen dat de overbrenging op grond van artikel 50, lid 3, van de Vw 2000 acht dagen en 11,5 uur heeft geduurd, hetgeen een overschrijding is van de redelijke termijn voor overbrenging na strafrechtelijke detentie. Voor zover er vanuit zou worden gegaan dat de overbrenging op grond van artikel 50, lid 3, van de Vw 2000 pas op 20 augustus 2008 is aangevangen, moet dit eveneens onrechtmatig worden geacht omdat in dat geval geen sprake is van een overbrenging na strafrechtelijke detentie, maar van een overbrenging na wederrechtelijke vrijheidsberoving, waarvoor artikel 50, lid 3, Vw 2000 niet is bedoeld. Dit is in strijd met artikel 5 EVRM. De Rechtbank heeft dat miskend.
3. Appellante meent dat sprake is van een dermate ernstige inbreuk op haar grondrechten dat dit, gegeven het feit dat de aan de vreemdelingenbewaring voorafgaande vrijheidsontneming onrechtmatig was en dat in dit voortraject geen sprake was van de uitoefening van specifieke bevoegdheden waarover de vreemdelingenrechter niet zou mogen oordelen, tot het oordeel had moeten leiden dat de inbewaringstelling niet rechtmatig was. Voor zover daarbij nog ruimte zou zijn voor een belangenafweging had moeten worden meegewogen dat appellante met een geldig visum naar Nederland is

gekomen, dat zij in het bezit was van een paspoort, dat zij deze reeds bij de vreemdelingendienst had afgegeven, dat zij zich in het kader van haar strafzaak vrijwillig bij de politie heeft gemeld en dat zij bij de vreemdelingendienst heeft aangegeven bereid te zijn haar terugvlucht naar Suriname zelf te regelen met financiële hulp van haar tante, die voor haar garant wilde staan.

GRIEF 3

Voor zover het voorgaande de Rechtbank niet reeds tot het oordeel had moeten leiden dat de inbewaringstelling onrechtmatig was, heeft de Rechtbank voorgaande omstandigheden ten onrechte niet heeft meegewogen bij de vraag of de Staatssecretaris met een lichter middel dan bewaring had moeten volstaan.

Toelichting

1. De Staatssecretaris ten onrechte aan het bevel bewaring ten grondslag heeft gelegd dat appellante niet over een paspoort beschikte. Daarmee kwam een belangrijke grond voor de inbewaringstelling te vervallen. Gelet daarop en gezien de ernstige inbreuk door de Nederlandse Staat op de grondrechten van appellante, had de belangenafweging in het voordeel van appellante moeten uitvallen en had de Rechtbank tot het oordeel moeten komen dat verweerder *ten minste met een lichter middel had moeten volstaan.*
4. Appellante wijst in dit verband ook op de belangenafweging zoals weergegeven in hoofdstuk A/5.3.3.4 van de Vc 2000, voor situaties waarin de noodzakelijke bescheiden voor terugkeer voorhanden zijn of op korte termijn voorhanden zullen zijn. Een soortgelijke afweging had hier moeten worden gemaakt.


Appellante stelt dat onderhavig hoger beroepschrift houdende grieven tijdig wordt ingediend.

Appellante wenst op het beroepschrift houdende grieven te worden gehoord, alvorens uw Raad uitspraak doet.

Appellante is bereid aan ieder verzoek uwerzijds om nadere informatie te voldoen, voor zover dit binnen haar mogelijkheden ligt en haar een redelijke termijn wordt vergund.

REDENEN WAAROM appellante zich wendt tot Uw Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken te Den Haag, met het eerbiedige verzoek de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht d.d. 11 september 2008, verzonden op 18 september 2008 (AWB 05/46074) te vernietigen en opnieuw recht doende te bepalen dat het beroep tegen de maatregel van bewaring d.d. 20 augustus 2008 gegrond wordt verklaard en te bepalen dat voornoemde maatregel onmiddellijk wordt opgeheven en appellant in vrijheid wordt gesteld en te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding wordt toegekend.

Den Haag, 25 september 2008



Advocaat