

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/31409 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 18 september 2008 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
lid van de enkelvoudige kamer

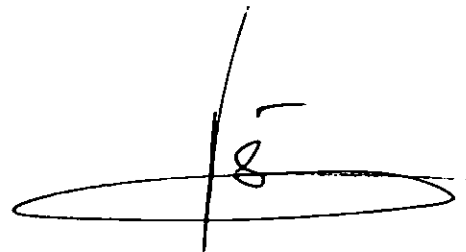
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 oktober 2008

205.

Verzonden: 13 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

9



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.P. Heijne
Telefoon 0900-8844
Fax 020-5596270
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/08/2008
Datum 28/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	
Dossiersnr:	0809 OL 1222
Uitd.:	
Bevrijd:	
28 AUG. 2008	
Bevrijd door:	SP
Bevrijd op:	17/8
Bevrijd door:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fredericus Pieterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Egypte
Nationaliteit(en) : Egyptische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 26/08/2008
Tijd : 14:05 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur
F.P. Heijne

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

SBR VREEMDELINGEN

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/31409

V-nr.:

inzake: _____ geboren op _____ van (gestelde)
Egyptische nationaliteit, verblijvende in het detentiecentrum te Zaandam, eiser,
gemachtigde: mr. A.D. Kloosterman, advocaat te Amsterdam,

tegen: de staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. V.P. Goranov, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 28 augustus 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 29 augustus 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 11 september 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, vertegenwoordigd door mr. M. Ketting, een kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig F.K.H. El-Madni, als tolk in de Arabische taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. Eiser is aangehouden omdat hij door het rode licht zou zijn gereden. In het dossier zit echter geen verklaring van eiser. Eiser heeft aangegeven dat hij door het oranje licht is gereden. Er lijkt hier sprake te zijn van een verkapt toezicht in de zin van de Vw 2000. Voorts blijkt niet uit het dossier wat verweerder heeft gedaan om de uitzetting van eiser te bespoedigen.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. De maatregel is rechtmatig opgelegd en duurt rechtmatig voort. Het strafrechtelijk voortraject staat thans niet ter toetsing. Verweerder gaat uit van de juistheid van het ambtscdig opgemaakt mini-procesverbaal van

SBR VREEMDELINGEN

2

AWB 08/31409

28 augustus 2008. Eiser is op 1 september 2008 in het detentiecentrum te Zaandam geplaatst. Op 3 september 2008 is eisers dossier binnengekomen bij de Dienst Terugkeer en Vertrek en is een regievoerder aangewezen. Op 9 september 2008 heeft er een vertrekgesprek met eiser plaatsgevonden, waarbij eiser zijn aanvraag om een laissez-passer (LP) heeft ingevuld. Deze aanvraag is op 9 september 2008 verzonden aan de LP-kamer. De aanvraag zal zo snel mogelijk naar de Egyptische autoriteiten worden verzonden.

De rechtbank overweegt het volgende.

De rechtbank stelt vast dat de rechter in vreemdelingenzaken niet kan oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. Het strafrechtelijk traject voorafgaande aan de vreemdelingenbewaring van eiser kan derhalve in het onderhavige beroep niet worden getoetst. Anders dan eiser is de rechtbank van oordeel dat bij eisers aanhouding geen sprake was van een verkapt vreemdelingenrechtelijk toezicht. De enkele niet onderbouwde stelling van eiser dat hij door het oranje licht heeft gereden en niet door het rode licht, geeft de rechtbank geen aanleiding om te oordelen dat sprake is van een discriminatoire aanhouding.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

Eiser heeft evenmin bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder met het verrichten van voornoemde handelingen vooralsnog de uitzetting met voldoende voortvarendheid ter hand heeft genomen.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 08/31409 inzake

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.I.H. Kerstens-Fockens, voorzitter, in tegenwoordigheid van W. de Jong-Koops, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 18 september 2008.




Afschrift verzonden op:

18 SEP. 2008

Conc.: WdJ
Coll: WJ
D: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 't-Oranjestad). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM



Kloosterman & Stronks advocaten
Amstelveenseweg 54/56 bg
1075 XH Amsterdam

KLOOSTERMAN & STRONKS

mr. A.D. Kloosterman
arne@kloostermanenstronks.nl
mr. P.J. Stronks
jurgens@kloostermanenstronks.nl
mr. S. Ben Tarrat
samlr@kloostermanenstronks.nl
mr. M.H.L. van Riessen
marco@kloostermanenstronks.nl
mw. mr. M. Ketting
marjolijn@kloostermanenstronks.nl

telefoon 020 618 09 08
fax 020 616 20 70
www.kloostermanenstronks.nl

Raad van State
- Afdeling bestuursrechtspraak -
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

TEVENS PER TELEFAX: 070-3651380

Inzake: / Staat (HB)
Dossier: 2008.638 AK
Uw ref: -

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
24 SEP 2008	
ZAAKNR.	200807160
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 24 september 2008

Mijne dames en heren,

Bijgaand doe ik u een beroepschrift toekomen, met het verzoek voor behandeling zorg te dragen.

Spoedheidshalve zend ik u één exemplaar per telefax. Per gewone post zal ik – voor de leesbaarheid – ook nog een exemplaar zenden.

Vriendelijk verzoek ik u een last tot toevoeging te verstrekken aan de Raad voor Rechtsbijstand te Amsterdam, ten gunste van en met afschrift aan ondergetekende.

In het vertrouwen u met het bovenstaande naar behoren te hebben geïnformeerd en met dank voor de door u te nemen moeite, teken ik,

met vriendelijke groet,


namens A.D. Kloosterman,
B.A. Veenendaal

Kloosterman & Stronks is een kantoor van advocaten mr. A.D. Kloosterman en mr. P.J. Stronks. De leden van de kantoor raad kunnen zij, uitsluitend aansprakelijk voor eigen handelen of werken. De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval onder de kamergaasactieschikking is verzekerd.

Kloosterman & Stronks advocaten
Amstelveenseweg 54/56 bg
1075 XH Amsterdam

KLOOSTERMAN & STRONKS

mr. A.D. Kloosterman
ame@kloostermanenstronks.nl
mr. P.J. Stronks
jrgen@kloostermanenstronks.nl
mr. S. Ren Tarraf
samir@kloostermanenstronks.nl
mr. M.H.J. van Riessen
marco@kloostermanenstronks.nl
mw. mr. M. Ketting
marjolijn@kloostermanenstronks.nl

telefoon 020 618 09 08
fax 020 616 20 70
www.kloostermanenstronks.nl

Raad van State
- Afdeling bestuursrechtspraak -
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

24 SEP 2008

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

_____ nader te noemen "appellant", van Egyptische nationaliteit, ten deze woonplaats kiezende aan de Amstelveenseweg 54-56 BG, 1075 XH, te Amsterdam, ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.D. Kloosterman, die ten deze door hem bepaaldelijk is gemachtigd tot het indienen van dit beroepschrift en tot het voeren van onderhavige procedure.

Appellant stelt beroep in van de uitspraak onder registratienummer **AWB 08 / 31409** van de rechtbank 's-Gravenhage, afschrift verzonden per telefax aan de gemachtigde van appellant op 18 september 2008 (zie productie 1).

Dit beroepschrift richt zich tegen de **Staatssecretaris van Justitie**, nader te noemen "verweerder".

Grief 1:

Appellant is van oordeel, dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de vreemdelingbewaring rechtmatig is. De processtukken en de uitspraak geven niet de inzichtelijkheid welke is geboden om een oordeel te kunnen vormen omtrent het staande houden van appellant. Appellant bestrijdt niet op de fiets door rood gereden te zijn. Appellant stelt dat hij deel uitmaakte van een groep fietsers welke allen door rood hebben gereden. Appellant is echter de enige persoon welke is aangehouden. Het dossier en de aan het beroep ten grondslag liggende uitspraak maken niet inzichtelijk welke omstandigheid ertoe heeft geleid waarom van deze groep juist alleen appellant is aangehouden. In het licht van deze omstandigheden valt niet in te zien waarom het oordeel dat de bewaring rechtmatig is geacht en het in casu geen verkapt toezicht in de zin van de Vreemdelingenwet 2000 betreft.

Kloosterman & Stronks is een kantoorconcern bestaande uit mr. A.D. Kloosterman en mr. P.J. Stronks. De leden van de kantoorconcern zijn elkaars enige wettelijke voerders en handelen afzonderlijk. Het kantoorconcern is beperkt tot het bereik dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheid van ieder van de leden wordt uitgeoefend.

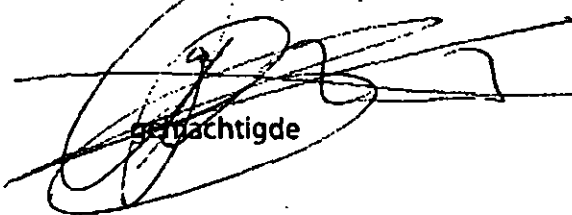
KLOOSTERMAN & STRONKS**Grief 2:**

Appellant is voorts van mening dat de bestuursrechter in casu bevoegd en gehouden is te oordelen over het traject dat heeft geleid tot het komen van appellant in de macht van verweerder. Immers het proces-verbaal van ophouding d.d. 28-08-08 vermeldt dat "na aanhouding en onderzoek ter zake van overtreding van een strafbaar feit door een (hulp)officier van Justitie heengezonden (...) en direct aansluitend, op grond van artikel 50, tweede of derde lid, van de vreemdelingenwet 2000, overgebracht naar een plaats van verhoor zijnde bureau vreemdelingenpolitie te Amsterdam". (Productie 2)

Op basis van het bovenstaande en hetgeen is aangevoerd bij grief 1, ligt toepassing van artikel 72 derde lid Vw 2000 in de rede indien de rechtbank zich niet reeds bevoegd zou achten op grond van jurisprudentie. Onder andere AbRS 29 juni 2001, zaaknr. 20102145/1, AB 2001, 268 - AbRS 17 februari 2004, zaaknr. 200307920/1, JV 2004, 146 - AbRS 21 september 2006, 200606116/1

Onder verwijzing naar het hiervoor gestelde en de overige gedingstukken verzoekt appellant uw Afdeling het beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, alsmede om de Staat der Nederlanden te veroordelen in het betalen van een schadevergoeding.

Amsterdam, 24 september 2008



gevochtigde