

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/32116 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 17 september 2008 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 september 2008 is _____ (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
lid van de enkelvoudige kamer

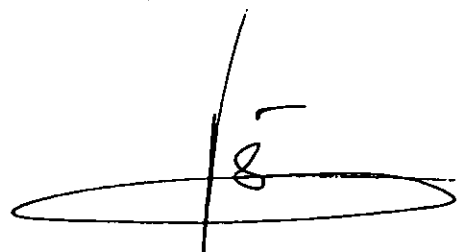
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2008

393.

Verzonden: 17 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

5. Sep. 2008 13:43
7. SEP. 2008 13:43

CASE SCREENING

A

Nr. 3483 p.p. 6/13

CASE SCREENING

Proces-verbaalnummer 2008247214-7

4

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND
DISTRICT 3
DISTRICT 3 LEIDING

Registratienummer : 2008247214-4

Model M110-A

MAATREGEL VAN BEWAARING

IND-nummer

De ondergetekende, Gerrit Jan van Zalen (10233), inspecteur van politie, District 3 Leiding, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie; gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam :
Voornamen :
Geboren te :
Geboren op :
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit : Algerijnse
Adres : Zw 1
Plaats : Zw
Land : Onbekend
V nummer :

9908.06.4007

04.09.2008

SD
5/9

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling.

wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- veroordeald is terzake een misdrijf
- ongewenst verklaard is
- niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- zich bedient van een of meerdere aliasen
- geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

die geen rechtmatigverblijf heeft (art.59 lid 1 onder a Vw)

ONTVANGST TIJD 5. SEP. 13:42

5. Sep. 2008 13:43
4. Sep. 2008 13:42

CASE SCREENING

▲
▲

Nr. 3483 - P. 7/13
Na. 204 P. 1

CASE SCREENING

Proces-verbaalnummer 2008247214-7

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de
 vreemdeling uitgereikt.

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM

Datum: 3 september 2008

Tijd 18.45 uur.

De Staatsecretaris van Justitie,
 namens de Staatsecretaris,
 De hulpofficier van justitie,
 G.J. van Zalen (10233)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de
 rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau
 Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient
 gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
 "www.rechtspraak.nl".

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
1^o artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/32116

V-or:

inzake: geboren op van (gestelde) Algerijnse nationaliteit,
verblijvende in een politiefaciliteit te Amsterdam, eiser,
gemachtigde: mr. M. Berg, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: drs. L.C.M. van der Veen, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 3 september 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 4 september 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 10 september 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig F.K.H. El-Madni als tolk in de Arabische taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.
Het zicht op uitzetting ontbreekt. Eiser is meerdere keren in bewaring gesteld en bij diverse autoriteiten gepresenteerd. Geen enkele keer is een laissez-passer (lp) afgegeven. Bij uitspraak van 23 januari 2008 heeft deze rechtbank en zittingsplaats de opheffing van de vorige maatregel bevolen wegens het ontbreken van het zicht op uitzetting. Niet is gebleken van feiten en omstandigheden die niet eerder bekend waren op grond waarvan thans wel tot zicht op uitzetting geconcludeerd kan worden. Een getuige kan niet als zodanig worden aangemerkt. En bovendien is het de vraag of de getuige kan worden getraceerd. Zoals ook uit het proces-verbaal van 8 september 2008 blijkt is eiser bij zijn aanhouding op grond van artikel 197 van het Wetboek van Strafrecht op 25 augustus 2008 met een afmeldkaart aangezegd Nederland voor 31 augustus 2008 te verlaten, waarna eiser kort daarop weer in bewaring is gesteld, zodat eiser zijn vertrek niet kon realiseren.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.
Het zicht op uitzetting ontbreekt niet. Het is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) dat eerdere inbewaringsstellingen en presentaties bij dezelfde

autoriteiten niet in de weg staan aan het aannemen van het zicht op uitzetting. Voorts zijn er nu wel degelijk nieuwe feiten en omstandigheden. Uit de processen-verbaal van bevindingen blijkt dat op eiser als illegale veelpleger een Persoons Gerichte Aanpak (PGA) van toepassing is. Op 11 januari 2008 zijn bij de fouillering van eiser een aantal aantekeningen aangetroffen waaronder telefoonnummers. Deze telefoonnummers zijn tot op heden niet nader onderzocht, omdat de bewaring van eiser op 23 januari 2008 is opgeheven. Voorts is via bureau Dublin bericht ontvangen dat eiser in Spanje bekend is met verschillende aliases. Ten slotte is een nieuw feit dat eiser bij zijn recente aanhouding op 3 september 2008 in het gezelschap was van een persoon genaamd die verweerder als getuige wil horen. Deze combinatie van feiten en omstandigheden kan verweerder gebruiken bij zijn onderzoek naar de vaststelling van de identiteit en nationaliteit van eiser. Voorts zijn op 9 september 2008 de vingerafdrukken van eiser aan de liaison in Marokko verzonden die zal onderzoeken of eiser daar bekend is. Eiser is weliswaar op 25 augustus 2008 met een afmeldkaart heengezonden, maar dit heeft plaatsgevonden in het kader van het strafrecht. In het kader van het vreemdelingenrecht is eiser op 23 januari 2008 in vrijheid gesteld. Er ligt dan ook een langere periode tussen de eerdere inbewaringstelling en de huidige inbewaringstelling, waarin eiser zijn vertrek kon realiseren. *omv.*

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

In geschil is of er sprake is van zicht op uitzetting.

De rechtbank is van oordeel dat volgens vaste jurisprudentie van de AbRS de omstandigheid dat de vreemdeling vaker in bewaring is gesteld zonder dat dit tot zijn uitzetting heeft geleid niet zonder meer tot het oordeel noopt dat zicht op uitzetting ontbreekt (zie bijvoorbeeld AbRS van 4 mei 2005 LJN-nr: AT6483). Eiser heeft in het verleden verschillende aliases gebruikt. Dit geeft er geen blijk van dat eiser daadwerkelijk medewerking verleent aan de vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit. Onder deze omstandigheden ontbreekt het zicht op uitzetting niet vanwege het feit dat eiser vaker in bewaring heeft verbleven zonder dat dit tot uitzetting heeft geleid.

De rechtbank stelt vast dat de vorige aan eiser opgelegde maatregel van bewaring op 23 januari 2008 is opgeheven naar aanleiding van een uitspraak van deze rechtbank en zittingsplaats van diezelfde datum (AWB 08/01500), waarin was geoordeeld dat zicht op uitzetting ontbrak.

Uit bestendige jurisprudentie van de AbRS volgt dat, ingeval er sprake is van een eerdere opheffing van de maatregel vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting, de rechtbank bij een volgende inbewaringstelling dient te onderzoeken of anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zicht thans niet ontbreekt. In dit verband verwijst de rechtbank naar bijvoorbeeld een uitspraak van 13 maart 2008 (LJN-nr: BC7780) van de AbRS. Indien die "nova" er niet zijn dient de rechtbank te onderzoeken of er ten tijde van de inbewaringstelling sprake is van concrete aanknopingspunten die aanleiding vormen om een onderzoek in te stellen naar bepaalde feiten en omstandigheden die twijfel oproepen met betrekking tot het ontbreken van zicht op uitzetting (zie bijvoorbeeld AbRS van 2 november 2007; LJN-nr: BB7985).

De rechtbank is met eiser van oordeel dat het door verweerder naar voren gebrachte feit dat is gebleken dat eiser in Spanje bekend is met verschillende aliases niet kan worden aangemerkt als nieuw feit of omstandigheid, waaruit blijkt dat ten tijde van de oplegging van de onderhavige maatregel wel zicht op uitzetting bestond. Dit feit is immers reeds in het proces-verbaal van 16 januari 2008 vermeld en was derhalve reeds bekend voor de zitting in het beroep tegen de vorige maatregel naar aanleiding waarvan de bewaring van eiser is opgeheven. Verweerder heeft niet aangegeven welk onderzoek zal worden verricht naar aanleiding van deze aliases, zodat geen sprake is van een aanknopingspunt dat aanleiding vormt om een onderzoek in te stellen als bedoeld in de

AbRS-jurisprudentie.

Voorts is de rechtbank met eiser van oordeel dat de door verweerder naar voren gebrachte omstandigheid dat een aantal aantekeningen is aangetroffen waaronder telefoonnummers, evenmin kan worden aangemerkt als nieuw feit of omstandigheid, waaruit blijkt dat ten tijde van de oplegging van de onderhavige maatregel wel zicht op uitzetting bestond. Dit feit is immers reeds in de proces-verbaal van 16 januari en 6 mei 2008 vermeld en was derhalve reeds bekend voor de zitting in het beroep tegen de vorige maatregel naar aanleiding waarvan de bewaring van eiser is opgeheven.

Deze telefoonnummers zijn echter wel concrete aanknopingspunten die aanleiding vormen om een onderzoek in te stellen naar bepaalde feiten en omstandigheden die twijfel oproepen met betrekking tot het ontbreken van zicht op uitzetting. Immers, zoals uit het proces-verbaal van 6 mei 2008 blijkt en ook ter zitting door verweerder is betoogd, zijn deze telefoonnummers tot op heden niet nader onderzocht, omdat de bewaring van eiser op 23 januari 2008 is opgeheven.

De omstandigheid dat eiser, blijkens het proces-verbaal van bevindingen van 8 september 2008, bij zijn aanhouding op 3 september 2008 in het gezelschap was van een persoon genaamd vormt naar het oordeel van de rechtbank ook een concreet aanknopingspunt dat aanleiding vormt voor een onderzoek naar feiten en omstandigheden die twijfel oproepen met betrekking tot het ontbreken van zicht op uitzetting. Nu eiser ter zitting heeft bevestigd dat de persoon genaamd een goede vriend van hem is, kan deze getuigen over eisers identiteit en nationaliteit. De rechtbank is van oordeel dat niet op voorhand kan worden gezegd dat deze persoon niet zou zijn te traceren, nu de persoon blijkens het vorengenoemde proces-verbaal rechtmatig in Nederland zou verblijven.

Gelet op bovengenoemde twee aanknopingspunten kan voorts nog niet worden geoordeeld dat het zicht op uitzetting ontbreekt.

Voorts overweegt de rechtbank dat verweerder eisers vingerafdrukken op 9 september 2008 aan de liaison in Marokko heeft verzonden. De liaison zal onderzoeken of eiser daar bekend is. Verweerder dient in de gelegenheid te worden gesteld om de resultaten van dit onderzoek af te wachten.

Ten slotte overweegt de rechtbank met betrekking tot eisers beroepsgrond dat hij onlangs is heengezonden met een afmeldkaart en vervolgens binnen korte termijn weer in bewaring is gesteld, zodat hij niet de gelegenheid heeft gehad het land te verlaten, als volgt. Reeds na de eerdere maatregelen van bewaring, laatstelijk na opheffing van de maatregel op 23 januari 2008, lag op eiser de plicht Nederland te verlaten. Eiser heeft na de opheffing van zijn bewaring op 23 januari 2008 voldoende gelegenheid gehad om te voldoen aan zijn vertrekplicht.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

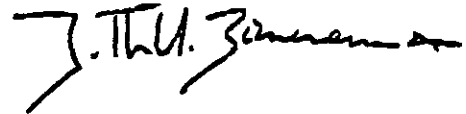
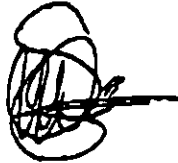
Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.T.H. Zimmerman, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. S.S. Soylu, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 17 september 2008.



Afschrift verzonden op: **17 SEP. 2008**

Conc.: SSS
Coll: (u)
D: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2300 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

ARRONDISSEMENTSGERICHTE RECHTBANK TE AMSTERDAM

wormhoudt berg advocaten

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Mr. M. Berg
Mr. S. Brouwer
Mr. R. Goettach
Mr. A.M. van den Hurk
Mr. R.H. Wormhoudt

per telefax 070-3651380

Betreft: 08 / 32116VRONTN
/ Staat

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 SEP 2008	
ZAAKNR.	200807139
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Amstelveenseweg 4
1075 XH Amsterdam
T 020 - 618 53 30
F 020 - 618 90 85
E secretariaat@
wormhoudtbergadvocaten.nl

Amsterdam, 23 september 2008

Hoger beroepschrift

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Algerijnse nationaliteit,
verblijvende te Zeist, woonplaats kiezende ten kantore van mr M. Berg,
Amstelveenseweg 4 te Amsterdam, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het
instellen van dit hoger beroep en als zodanig zal optreden.

Appellant stelt hiermede tijdig hoger beroep in van de uitspraak van de Rechtbank 's-
Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam d.d. 17 september 2008 (productie 1)

De grieven welke appellant aanvoert zijn de navolgende.

Grief 1.

Appellant kan zich niet verenigen met de overweging van de rechtbank, waarin,
samengevat, wordt gesteld dat vooralsnog niet kan worden geoordeeld dat zicht op
uitzetting ontbreekt.

Toelichting:

Appellant heeft vele malen eerder in Vreemdelingenbewaring gezeten. De laatste maatregel is op 23 januari 2008 opgeheven naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank 's gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, waarin was geoordeeld dat zicht op uitzetting ontbrak.

Het oordeel van de rechtbank in de procedure waartegen onderhavig hoger beroep zich richt is ingegeven door een tweetal feiten, te weten een aantal aantekeningen bevattende telefoonnummers en het feit dat appellant bij zijn aanhouding in gezelschap was van een vriend, _____ genaamd.

Naar het oordeel van appellant kunnen beide omstandigheden als bovenbedoeld niet worden aangemerkt als nieuwe feiten of omstandigheden welke zou kunnen maken dat zicht op uitzetting niet ontbreekt.

De aantekeningen met de telefoonnummers worden al genoemd in de processen-verbaal van 16 januari 2008 en waren derhalve al bij de besluitvorming in de vorige bewaringsprocedure in januari 2008 aan de orde geweest. Die gegevens vormden toen voor de rechtbank geen reden te oordelen dat zicht op uitzetting bestond. Appellant ziet niet in waarom die gegevens, welke tot op heden niet zijn onderzocht, thans tot een andersluidend oordeel met betrekking tot het zicht op uitzetting zouden moeten leiden. Dat klemt temeer nu verweerder heeft bevestigd dat tot op heden niets met die gegevens is gedaan.

Het feit dat appellant bij zijn aanhouding in gezelschap was van ene _____, levert naar zijn oordeel evenmin een feit op op basis waarvan kan worden gezegd dat zicht op uitzetting niet ontbreekt.

In dat verband wordt in de eerste plaats gewezen op het feit dat appellant, noch verweerder weet of _____ een voor- of achternaam is, laat staan dat van deze persoon een woon- of verblijfplaats bekend is.

Bovendien is volstrekt onaannemelijk dat deze _____ wat daarvan verder ook zij, in staat en ook bereid is om aan verweerder de exacte personalia van appellant te verstrekken.

In dat verband wordt ook gewezen op het feit dat appellant onder alle bekende personalia bij alle in aanmerking komende vertegenwoordigingen is gepresenteerd.

Naar het oordeel van appellant is de bestreden uitspraak dan ook in strijd met het bepaalde artt. 50 en 59.

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak dan ook niet in stand blijven.

Redenen waarom:

Appellant Uw College verzoekt de uitspraak d.d. 17 september 2008 van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, te vernietigen.

Amsterdam, 23 september 2008

Gemachtigde

