

200807135/1.

Datum uitspraak: 14 oktober 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/32343 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 15 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 13 september 2008 bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

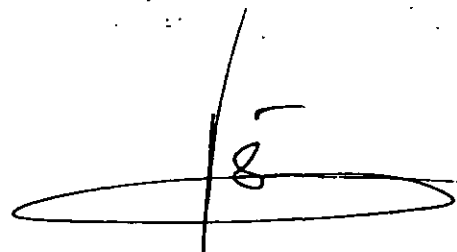
w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 oktober 2008

345.
Verzonden: 14 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
J.C van Noort-Geurtsen



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Rechtbank 's-Gravenhage

Zitting houdende te Utrecht
Vreemdelingenkamer

Postadres: postbus 13022, 3507 LA Utrecht

- AANTEKENEN
- PER FAX ((084) 734 03 13)

Mevrouw mr. M.L. van Riel
Postbus 9934
1800 GH Alkmaar

Bezoekadres
Vrouwe Justusplein 1
3611 EX Utrecht
Telefoon (030) 223 8000
Fax Algemeen (030) 223 8048
Fax Bewerfingszaken
(030) 223 9648
Rekeningnummer 1829.25.806

Onderdeel
Contactpersoon
Doordienummer(s)
Ficnummer afdeling
Datum
Ora kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitienummer

Administratie bewaring
030-2233640

15 september 2008
procedurenummer 08 / 32343 VRONTN RE19 S2

de procedure van

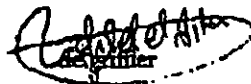
Bij beantwoording de datum en
ora kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijst ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,



X3049

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/32343 VRONTN



uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 15 september 2008

inzake

, geboren op van Ecuadoriaanse

nationaliteit,
eiser, verblijvende in het Uitzetocentrum te Rotterdam
gemachtigde: mr. M.L. van Kiel, advocaat te Alkmaar,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. drs. J.P.M. Witte, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 6 september 2008 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 8 september 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Dit beroep strekt ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 15 september 2008. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat de staandehouding van eiser onrechtmatig is geweest, subsidiair waren er onvoldoende gronden om eiser in bewaring te stellen. Bovendien had verweerder dienen te volstaan met een lichter middel. Meer subsidiair is eiser van mening dat hij bereid en in staat is om Nederland op eigen gelegenheid te verlaten zodat de bewaring op grond van artikel 59, derde lid, Vw dient te worden opgeheven.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing

zaaknummer: AWB 08/32343 VRONTN

blad 2

van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Eiser heeft betoogd dat hij onrechtmatig staande is gehouden omdat uit het dossier onvoldoende blijkt op welke wettelijke basis naar zijn legitimatie is gevraagd.

2.5 De rechtbank is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting voldoende blijkt dat eiser is gevraagd om zich te legitimeren op grond van de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV). De rechtbank overweegt hieromtrent dat uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 9 september 2008, gelezen in samenhang met de mutatie van 6 september 2008 blijkt dat eiser als panfluter aan het spelen was en dat de persoonscontrole is uitgevoerd op grond van de WAV door verbalisanten, die waren belast met het uitvoeren van algemene politietaken en het toezicht op vreemdelingen. Dat eiser heeft verklaard door verbalisanten te zijn aangesproken toen hij al 15-20 minuten aan het pauzeren was en een broodje at geeft de rechtbank geen aanleiding voor een ander oordeel, evenmin als de stelling van eiser dat uit de voortgangsrapportage van 9 september 2008 blijkt dat hij is staandegehouden tijdens een persoonsgerichte controle, nu uit de stukken blijkt dat deze persoonsgerichte controle is voortgevoerd uit toepassing van de WAV.

2.6 Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen (onder andere in de uitspraak van 26 juli 2001, JV 2001/234 en de uitspraak van 17 juni 2002, JV 2002/338) is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw toegekende bevoegdheden. De bevoegdheid van de bijzondere rechter in vreemdelingenzaken is in de Vw beperkt tot de beoordeling van op die wet gebaseerde vrijheidsbeperking en vrijheidsontzegging. Die wet biedt de rechtbank derhalve geen ruimte om zich een oordeel te vormen over de rechtmatigheid van aan de bewaring voorafgaande aanwending van bevoegdheden op grond van andere wetten dan de Vw. Daartoe moet men zich wenden tot de terzake van toetsing van de toepassing van de betreffende andere wet of tot een rechter met algemene bevoegdheid.

2.7 Ten aanzien van de vraag of eiser rechtmatig is staande gehouden op grond van artikel 50, eerste lid, van de Vw is staande gehouden overweegt de rechtbank dat in het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 9 september 2008, gelezen in samenhang met de mutatie van 6 september 2008, is uiteengezet, onder welke omstandigheden eiser is aangetroffen en om welke redenen de staandehouding heeft plaatsgevonden. Tijdens deze controle heeft eiser een Ecuadoriaans paspoort overhandigd, waarbij bleek dat dit paspoort niet was voorzien van een geldig visum. De rechtbank is van oordeel dat bij verbalisanten op grond hiervan een redelijk vermoeden van illegaal verblijf heeft kunnen rijzen en dat eiser op grond van het bepaalde in artikel 50, eerste lid, van de Vw kon worden staande gehouden.

2.8 Ten aanzien van de gronden van de maatregel overweegt de rechtbank dat verweerder ter zitting de grond dat eiser zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn heeft laten vallen. Voorts overweegt de rechtbank dat verweerder aan de maatregel ten grondslag heeft kunnen leggen dat eiser niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats. Uit het gehoor tijdens de ophouding van 6 september 2008 blijkt dat eiser heeft verklaard woonachtig te zijn in Duitsland en een vriendin in heeft. Hieruit kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden afgeleid dat eiser over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland beschikt.

2.9 Eiser heeft voorts betoogd dat hij niet verplicht is geweest om zich te melden bij de

zaaknummer: AWB 08/32343 VRONTN

blad 3

korpschef en rechtmatig verblijf in Nederland heeft op grond van het bepaalde in artikel 5 van de Schengenregencode (Verordening (EG) 562/2006, PbEU 2005, L105). De rechtbank overweegt hieromtrent dat eiser zijn stellingen dienaangaande niet nader heeft onderbouwd en bovendien ten tijde van de oplegging van de maatregel niet in het bezit was van een geldig document voor grensoverschrijding zodat reeds hierom een beroep op voornoemd artikel niet kan slagen.

2.10 Op grond van het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat eiser geen rechtmatig verblijf in Nederland had en dat hij reeds op bovenstaande gronden in bewaring gesteld kon worden, zodat de overige gronden van de maatregel geen bespreking behoeven.

2.11 Eiser heeft nog betoogd dat verweerder had dienen te volstaan met een lichter middel. Eiser beschikt immers niet over een vaste woon- of verblijfplaats hier te lande en ook overigens waren er naar het oordeel van de rechtbank voldoende gronden om eiser in bewaring te stellen.

2.12 Artikel 59, derde lid, Vw bepaalt dat bewaring van een vreemdeling achterwege blijft indien en wordt beëindigd zodra hij te kennen geeft Nederland te willen verlaten en hiertoe voor hem ook gelegenheid bestaat. In hoofdstuk A.6/5.3.8 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 is bepaald dat voornoemde gelegenheid bestaat indien de vreemdeling beschikt over een geldig grensoverschrijdingdocument, een vlieg- of reisticket (of voldoende middelen van bestaan). Voor vertrek naar een derde land kan van de vreemdeling gevraagd worden dat hij bovendien beschikt over een geldig visum of een geldige verblijfsvergunning voor dat land.

2.13 Bij brief van 13 september 2008 heeft eiser verklaard in het bezit te zijn van een op zijn naam gesteld buskaartje voor een enkele reis naar Hannover, Duitsland, geldig voor 18 september 2008. Een kopie van dit buskaartje is daarbij overgelegd. Bovendien is een geldig paspoort van eiser met daarin een geldige verblijfsvergunning voor Duitsland door de vriendin van eiser overgelegd op 6 september 2008. Verweerder heeft geen feiten of omstandigheden gesteld op grond waarvan moet worden aangenomen dat het geenszins in de rede ligt dat eiser Nederland op 18 september 2008 zal verlaten.

2.14 Op grond van het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat de bewaring van eiser per 13 september 2008 had dienen te worden beëindigd op grond van het bepaalde in artikel 59, derde lid, Vw en dat voortzetting van de maatregel per die datum onrechtmatig is.

2.15 Het beroep dient derhalve gegrond verklaard te worden. De rechtbank beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 13 september 2008.

2.16 Ingevolge artikel 106 Vw kan de rechtbank, indien zij de opheffing van de maatregel van bewaring beveelt, dan wel de bewaring reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan eiser een schadevergoeding ten laste van de Staat toekennen.

2.17 De rechtbank acht voldoende gronden aanwezig om een schadevergoeding toe te kennen voor twee dagen onrechtmatige bewaring ten bedrage van $2 \times \text{€ } 80,- = \text{€ } 160,-$.

2.18 De rechtbank ziet in dit geval tevens aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de kosten die eiser in

zaaknummer: AWB 08/32343 VRONTN

blad 4

verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.
Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644 (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322 en wegingsfactor 1).
Aangezien ten behoeve van eiser een toevoging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, Awb te geschieden aan de griffier.

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep gegrond;

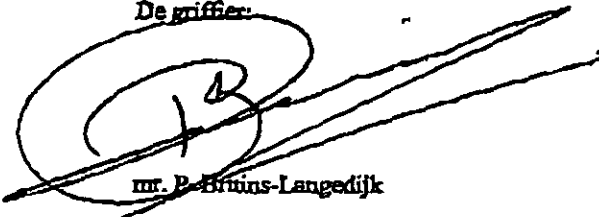
beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 13 september 2008;

wijst het verzoek om schadevergoeding toe en kent aan eiser een schadevergoeding toe ten bedrage van € 160,- ten laste van de Staat der Nederlanden, te betalen door de griffier van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Utrecht;

veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden die deze kosten dient te vergoeden aan de griffier van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Utrecht.

Aldus vastgesteld door mr. J. van Berchum en in het openbaar uitgesproken op 15 september 2008.

De griffier:



mr. P. Bruins-Langedijk

De rechter:



mr. J. van Berchum

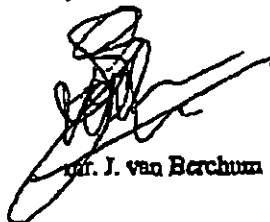
zaaknummer: AWB 08/32343 VRONTN

blad 5

Voornoemd lid beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 160 (zegge: ééhonderdzestig euro).

Aldus vastgesteld op 15 september 2008 door mr. J. van Berchum.

De rechter:



Mr. J. van Berchum

afschrift verzonden op: 15 SEP 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten. Let wel! Ook als u in deze uitspraak (godeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

mr. drs. Mirjam L. van Riel

 Immigratieadvocaat

Bezoekadres
 Jan Ligthartstraat 1
 Alkmaar

Postadres
 Postbus 9334
 1800 GH Alkmaar

Tel. : 072 - 51 43 64 0
 Fax : 084 - 73 40 31 3
 Mobiel : 06 - 14 32 95 38
 Email : mvriel@hotmail.com

Voertalen
 Portugees
 Spaans
 Frans
 Duits
 Engels
 Nederlands

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC Den Haag
 Per post & fax: 070 365 1380

Alkmaar, 22 september 2008

gpa
 Inzake : hoger beroep vreemdelingenbewaring
 Uw referte :
 Mijn referte : hoger beroep

HOGER BEROEPSCHRIFT

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 SEP 2008	
ZAAKNR.	<i>ZW807135</i>
AAN:	<i>V3</i>
BEHANDELD DO:	PAR:

Namens de heer _____ geboren op _____ thans verblijvende in Duitsland, die ondergetekende, advocaat mr. drs. Mirjam van Riel, bepaaldelijk heeft gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroepschrift, met het recht van substitutie en te dezer zake domicilie kiest op het kantoor van mr. drs. Mirjam van Riel, Jan Ligthartstraat 1 te Alkmaar, tekent ondergetekende hierbij hoger beroep aan tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Utrecht met kenmerk AWB 08/32343 van 15 september 2008, per fax verzonden op 15 september 2008 (produktie 1) en dient tegen die uitspraak de volgende grieven, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang, aan.

Het hoger beroep richt zich niet tegen het oordeel van de rechtbank dat de maatregel in elk geval vanaf 13 september 2008 onrechtmatig is ingevolge art. 59 lid 3 Vw.

GRIEF I

Ten onrechte overweegt de rechtbank in r.o. 2.5 dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting voldoende blijkt dat appelland is gevraagd zich te legitimeren op grond van de WAV en stelt zij dat uit het pv van staandehouding van 9 september 2008 in samenhang met de mutatie van 6 september 2008 blijkt dat appelland als panfuitier aan het spelen was en de persoonscontrole was uitgevoerd op grond van de WAV.

Toelichting

_____ mr. drs. Mirjam L. van Riel _____
----- *Immigratieadvocaat* -----

Uit het pv van staandehouding blijkt niet dat appellant op grond van een controle op grond van de WAV is aangehouden nu daar alleen staat: 'Wij troffen enkele straatmuzikanten aan en vroegen naar zijn identiteitspapieren'.

Het mutatieformulier van 6 september 2008 is geen ambtsedig opgemaakt verbaal en daarom kan aan dit formulier niet die waarde eraan gehecht worden die de rechtbank eraan hecht, namelijk in de vorm van een nadere toelichting van het pv staandehouding. Het pv staandehouding moet ter beoordeling van de vraag op grond van welke wet de identiteitscontrole heeft plaatsgevonden op zichzelf worden gelezen en niet in samenhang met een niet-ambtsedig opgemaakt formulier. Een proces-verbaal wordt geacht juist en volledig te zijn.

Nu uit het pv van staandehouding niet blijkt dat de identiteitscontrole heeft plaatsgevonden op grond van een andere wet dan de Vreemdelingenwet, heeft de identiteitscontrole op grond van de Vreemdelingenwet plaatsgevonden.

GRIEF III

Ten onrechte stelt de rechtbank in r.o.2.7 daarom dat appellant op grond van artl. 50 lid 1 Vw kon worden staandegehouden.

Toelichting

Nu uit het feit dat appellant op een braderie aanwezig was geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf kan worden afgeleid en er geen WAV-controle heeft plaatsgevonden, is de staandehouding onrechtmatig geweest.

GRIEF III

De rechtbank heeft stelling van appellant dat de bewaring na afweging van alle belangen in redelijkheid niet kon worden opgelegd niet op de juiste wijze getoetst in r.o. 2.11

Toelichting

mr. drs. Mirjam L. van Riel

----- *Immigratieadvocaat* -----

Appellant heeft ter zitting gesteld als de rechtbank vond dat de gronden de maatregel kunnen dragen, de maatregel niettemin in redelijkheid niet kon worden opgelegd nu het belang van appellant in vrijheid op zijn verwijdering te wachten zwaarder weegt dan het belang van verweerder appellant in bewaring te stellen en te houden. Ter onderbouwing daarvan heeft appellant ter zitting gewezen op zijn belangen genoemd bij brief aan de rechtbank van 11 september 2008. De rechtbank heeft die zes belangen van appellant niet kenbaar in haar uitspraak meegewogen. De rechtbank heeft ten onrechte volstaan met de mededeling dat er voldoende gronden waren om appellant in bewaring te stellen. Daarmee heeft de rechtbank niet zoals dat hoort de belangenafweging (marginaal) getoetst.

GRIEF IV

Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat de maatregel pas per 13 september 2008 onrechtmatig is.

Toelichting

Appellant stelt op grond van het bovenstaande dat de maatregel van meet af aan onrechtmatig is en aan hem schadevergoeding met ingang van 6 september 2008 tot datum opheffing diende te worden toegekend.

CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. Appellant verzoekt u op grond van het bovenstaande het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Utrecht van 15 september 2008 met kenmerk AWB 08/32343 te vernietigen en alsnog recht doende, te oordelen dat de maatregel van bewaring van meet af aan onrechtmatig was en appellant daarom recht heeft op schadevergoeding van aanvang bewaring tot datum opheffing, onder veroordeling van verweerder in de proceskosten.


Mirjam van Riel