

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/31172 van de rechtbank 's-Gravenhage  
van 15 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 28 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 september 2008, verzonden op 16 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen  
lid van de enkelvoudige kamer

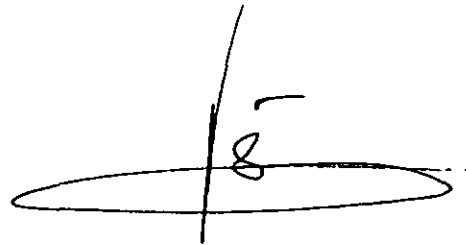
w.g. Brugman  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 oktober 2008

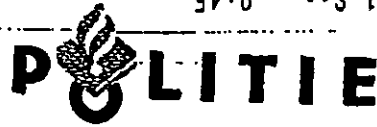
205.

Verzonden: 13 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Detentiecentrum Alphen aan den Rijn  
Eikenlaan 36  
2404 BR Alphen aan den Rijn

HOLLANDS MIDDEN

Regio Hollands Midden  
Korpsonderdeel Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door  
Telefoonnummer 0880 777310 v/m 314  
Faxnummer 0880 777316  
V-nummer / Zaak

Datum 29-08-2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

INDIS	datum:	unit:
Invocer-naam mof:	datum:	unit:
controle:	datum:	unit:

Maatregel van Bewaring - 1 SEP. 2008

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende, K. Slingerland, Hoofdinspecteur van politie van het regionaal politiekorps Hollands Midden, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Algerije  
Nationaliteit(en) : Burger van Algerije  
Geslacht : man

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000.  
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Deze maatregel wordt gevorderd door:

- het belang van de nationale veiligheid omdat vrije tekst .
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de betrokkene:
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
  - veroordeeld is ter zake misdrijf
  - ongewenst verklaard is
  - niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
  - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
  - zich niet gehouden heeft aan zijn/haar vertrektermijn
  - geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
  - eerder niet-rechtmatig in Nederland verbleven heeft

- U vraagt mij of ik illegaal in Nederland ben. Ik kan u verklaren dat dit inderdaad het geval is. Ik ben ongewenst verklaard, dus ben ik illegaal in Nederland
- U vraagt mij of ik in het bezit ben van een geldig reisdocument. Ik kan u verklaren dat ik geen papieren heb.
- U vraagt mij of ik mij bij binnenkomst gemeld heb bij de autoriteiten. Ik kan u verklaren dat ik dit niet heb gedaan, omdat ongewenst ben ga ik mij natuurlijk niet melden, omdat ik dan weer uitgezet word.
- U vraagt mij of ik eerder met de politie en/of justitie in aanraking ben geweest. Ik kan u verklaren dat, ik vele keren in aanraking met de politie en justitie ben geweest, ik moet toch leven en krijg geen uitkering of werk hier in Nederland.
- U vraagt mij of ik op een adres in Nederland geregistreerd sta. Ik kan u verklaren, dat dit niet het geval is. Ik verblijf altijd in de Pauluskerk in Rotterdam.
- U vraagt mij of ik in Nederland of daarbuiten een correspondentieadres heb. Ik kan u verklaren, dat ik dat niet heb.
- U vraagt mij of ik eerder in Nederland of een ander Europees land mij heb laten registreren als asielzoeker. Ik kan u verklaren, dat dit niet het geval is.
- U vraagt mij of ik gedurende mijn verblijf in Nederland gewerkt heb. Ik kan u verklaren, dat ik niet heb gewerkt. Wel help ik wel eens op de markt.
- U vraagt mij of ik mijn medewerking wil verlenen aan het inwinnen van gegevens bij familie, vrienden of kennissen. Ik kan u verklaren, dat dit niet mogelijk is.
- U vraagt mij of ik onder medische behandeling sta, verslaafd ben aan alcohol of drugs. Ik kan u verklaren, dat ik ten gevolge van een zwaar ongeval medische behandeling moet hebben maar ik heb een verschil van mening met de medische dienst hier in het detentiecentrum en krijg daarom niet de zorg die ik nodig heb. Ik ben thans niet verslaafd aan drugs of alcohol.
- U vraagt mij of ik onbelemmerd terug kan keren naar mijn land van herkomst. Dat kan zonder problemen. Ik heb familie in Algerije waar ik zou naar toe kan gaan.
- U vraagt mij of ik, nog ergens bagage heb staan. Ik kan u verklaren, dat ik overal en nergens wat bagage heb staan.
- U deelt mij mede dat ik schriftelijk bezwaar aan kan tekenen tegen deze door u opgelegde maatregel van bewaring bij de rechtbank te s-Gravenhage. Ik zal dit nader bespreken met mijn advocaat.
- U deelt mij mede dat ik over mijn terugkeer contact op kan nemen met mijn terugkeer functionaris of mijn advocaat. Ik verklaar u, dat ik hierover met mijn advocaat zal praten.
- Tevens deelt u mij mede, dat ik voor mijn vertrek van de bemiddeling door de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) gebruik kan maken. Ik kan u verklaren, dat ik hiervan op de hoogte ben.
- U vraagt mij of ik vragen niet begrepen heb. Ik kan u verklaren dat ik de vragen goed begrepen heb en niet op een vraag terug wil komen.

Bij dit proces-verbaal heb ik de maatregel tot bewaring (model M110-A) van de vreemdeling gevoegd.

Een afschrift van dit bevel heb ik hem onverwijld uitgereikt. Tevens heb ik de vreemdeling op zijn rechtsmiddel gewezen.

Aan de vreemdeling werd een mondelinge toelichting op dit bevel gegeven.

Op 28 augustus 2008 om 08.00 uur, heb ik de vreemdeling in bewaring gesteld.

Waarvan door mij,  
K. Slingerland op ambtseed, is opgemaakt, gesloten en getekend dit proces-verbaal te -  
Alphen aan den Rijn - op 28 augustus 2008  
De Hulpofficier van Justitie,  
K. Slingerland



# uitspraak

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

R.g.nr.: AWB 08/31172 VRONTN

**UITSpraak** ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep  
vrijheidsontnemende maatregel

**Isake**, V-nummer **1**, thans verblijvende in het Detentiecentrum  
te Alphen aan den Rijn, hierna te noemen de vreemdeling, gemachtigde  
mr. C.E. Koopmans, advocaat te Dordrecht,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. P. Bosch, ambtenaar  
te departemente.

### I PROCESVERLOOP

1 Op 28 augustus 2008 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de  
rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op  
8 september 2008. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde.  
Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was  
aanwezig A. Ibnolfaqir, tolk in de Arabische taal.

### II OVERWEGINGEN

1 De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op **1** en de Algerijnse  
nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van  
29 augustus 2008 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder  
a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de  
uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling  
zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet  
in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef,  
beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats,  
is veroordeeld wegens het plegen van een misdrijf, is ongewenst verklaard en heeft zich niet  
aan zijn vertrektermijn gehouden.

3 De gemachtigde van de vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel  
onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend aan  
de uitzetting van de vreemdeling werkt. Voorts is zijn recht op rechtsbijstand geschonden.

4 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

18/09 2008 16:09 FAX 0703813051

RECHTBANK DEN HAAG

003/004

Fsg. Nr. AWB 08/31172 VRONTN

2

5 Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

De stelling dat het recht op rechtsbijstand van de vreemdeling is geschonden omdat de door hem gewenste advocaat niet bij het gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling aanwezig was, kan geen doel treffen.

Uit de gedingstukken blijkt dat voorafgaand aan dat gehoor een piketmelding is gedaan en de dienstdoende piketadvocaat op de hoogte is gebracht van de op handen zijnde inbewaringstelling. Blijkens het op ambtseid opgemaakte proces-verbaal van het gehoor ging de vreemdeling akkoord met de in kennis gestelde raadsman, als zijn advocaat. Koopmans hem later zou vertegenwoordigen. Bij de aanvang van het gehoor heeft de vreemdeling zich opnieuw akkoord verklaard met de hem door de piketcentrale toebedeelde advocaat en de wens te kennen gegeven dat mr. Koopmans hem later zou bijstaan. Erst nadat was meegedeeld dat de piketadvocaat niet aanwezig kon zijn en de vreemdeling naar het gehoor zou bezoeken, is met dat gehoor begonnen. Vorenstaande is overeenkomstig het door verweerder gehanteerde beleid, zoals neergelegd in hoofdstuk A5/5.3.4.2 van de Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000. Uit het vorenstaande volgt naar het oordeel van de rechtbank dat de vreemdeling door de door verweerder gevolgde handelwijze niet in zijn belangen is geschaad.

Uit de stukken komt voorts naar voren dat verweerder de vreemdeling reeds tijdens zijn strafrechtelijke detentie heeft gehoord op 1 april 2008 en op 10 juli 2008. Ter zitting heeft verweerder uiteengezet dat gezien het feit dat de vreemdeling reeds in meerdere keren is verscheend onder verschillende aliasen, op 2 september 2008 aan de vreemdelingendienst is verzocht om een uitgebreid onderzoek te verrichten. In het kader van dit onderzoek zal de vreemdeling op 9 september 2008 worden gehoord en met de alsdan verkregen informatie zal uiterlijk in de daaropvolgende week een verzoek om afgifte van een laissez-passer (LP) worden ingediend, naar verwachting bij de Algerijnse autoriteiten. Het feit dat eerdere uitzettingshandelingen in 1996 en 1997 niet tot de uitzetting van de vreemdeling naar Algerije of Marokko hebben geleid, leidt niet tot het oordeel dat thans geen reëel zicht op uitzetting bestaat. De vreemdeling bevindt zich nog altijd illegaal in Nederland en de rechtbank acht het niet onredelijk dat verweerder nogmaals een poging ondernemeert om de vreemdeling uit te zetten. Niet is gebleken van feiten en omstandigheden op grond waarvan op voorhand moet worden aangenomen dat een aanvraag tot verstrekking van een LP geen positief resultaat zal hebben.

6 Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling werkt en dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat.

7 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

18/09 2008 16:09 FAX 0703813051

RECHTBANK DEN HAAG

004/004

Rz g. Nr. AWB 08/31172 VRONTN

3

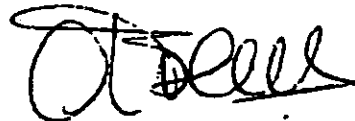
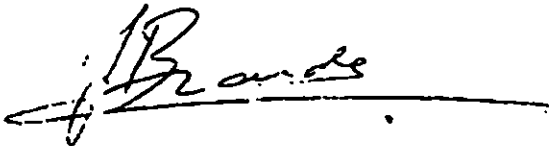
**II. BESLISSING**

De rechtbank 's-Gravenhage

**RIJCHT DOENDE:**

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Als gedaan door mr. A.L. Frenkel en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 15 september 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.

**RIJCHTSMIDDEL**

Krchtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl))

afschrift verzonden op: 18 09 2008

Advocatenkantoor



J. Van Twist &amp; Walls

Mr drs E.W.B. van Twist  
 Mr drs J.M. Walls  
 Mw mr H.K. Westerhof  
 Mw mr C.E. Koopmans  
 Mw mr S. Zwiers

Advocaten &amp; Procureurs

Wijnstraat 209  
 3311 BV Dordrecht  
 Telefoon 078 - 648 91 29  
 Telefax 078 - 648 93 69

Stichting Beheer Derdengelden  
 ABN AMRO 48.61.47.258

Aan de Raad van State  
 De Afdeling bestuursrechtspraak  
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
 Postbus 16113  
 2500 BC DEN HAAG

== fax: 070 - 3651380 ==

Dordrecht, 23 september 2008

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
23 SEP 2008	
ZAAKNR.	9128
AAN:	V3V
BEHANDELD DD:	PAR:

## HOGER BEROEPSCHRIFT (vrontn)

Inzake: / Staat

Reg.nr.RvS: n.n.b.  
 Reg.nr.Rb.: 08 / 31172 VRONTN VI67 I2 G203  
 IND: 9404.2501.54  
 Appellant:  
 Geboren:  
 Nationaliteit: Algerijnse

Uitspraak rechtbank: 16 september 2008

Geeft eerbiedig te kennen,

, geboren op van Algerijnse nationaliteit, hierna aan te duiden als appellant, verblijvende te Detentiecentrum Alphen aan den Rijn te Alphen aan den Rijn, te dezer zake domicilie kiezende te (3311 BV) Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van advocaat en procureur mr H.K. Westerhof, die ten deze als gemachtigde wordt gesteld en als zodanig, zulks met het recht van substitutie, voor hem in rechte zal optreden.

Voor zover noodzakelijk wijst appellant erop dat hij ondergetekende bepaaldelijk heeft gevolmachtigd om in deze het hoger beroep op te stellen, te ondertekenen en in te dienen.

Bij uitspraak van 16 september 2008 heeft de rechtbank te Den Haag het beroep van appellant tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring ongegrond verklaard. Een copie van de litigieuze beschikking is ingevoegd. De inhoud daarvan dient als hier overgenomen en toegevoegd te worden beschouwd.

Advocatenkantoor

Van Zwist &amp; Walls

-2-

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak nu deze strekt tot ongegrondverklaring van het beroep. Bij wijze van grieven daarvan wijst hij op het volgende.

#### Grief 1

*Ten onrechte stelt de rechtbank dat belanghebbende niet in zijn recht op rechtsbijstand is geschonden, nu de dienstdoende piketadvocaat op de hoogte is gebracht van de op handen zijnde inbewaringstelling.*

De rechtbank baseert zich in zijn oordeel op het op ambtseed opgemaakte proces-verbaal van het gehoor. Het gehoor is hierover echter niet eenduidig. Het gehoor vermeldt letterlijk: "U vraagt mij of ik accoord ga met de door de piketcentrale aan mij toebedeelde advocaat. Ik kan u verklaren dat ik accoord ga. Alleen zal ik door mr. Koopmans worden bijgestaan". Nu appellant van geboorte Algerijn is en derhalve Nederlands niet als moedertaal heeft, kan niet eenduidig worden vastgesteld of appellant nu accoord gaat met de dienstdoende piketadvocaat, danwel met zijn eigen raadvrouw, die normaliter op basis van gefinancierde rechtsbijstand voor appellant optreedt. Daarnaast is het bevreemdend dat appellant kennelijk geen voorkeursadvocaat zou hebben opgegeven, terwijl hij de naam van zijn raadvrouw meermaals noemt. Appellant is derhalve van mening dat hij wel degelijk is zijn rechtsbelangen is geschaad.

#### Grief 2

*De rechtbank overweegt voorts ten onrechte dat verweerder tijdens de strafrechtelijke detentie van appellant voldoende voortvarend heeft gehandeld. daarenboven stelt de rechtbank ten onrechte dat verweerder appellant reeds tijdens zijn strafrechtelijke detentie heeft gehoord en wel op 1 april 2008 en op 10 juli 2008.*

Niet valt uit de stukken van verweerder op te maken dat appellant is gehoord op 1 april 2008. Het verslag van het eerste vertrekgesprek is gedateerd op 10 juli 2008. Daaruit vloeit voort dat de door de rechtbank genoemde datum van 1 april 2008 gezien moet worden als een kennelijke misslag.

Bovenstaande neemt niet weg dat verweerder, onder verwijzing naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 16 juli 2007 (LJN: BB 1374) en van 29 augustus 2007 (LJN: BB3120) binnen veertien dagen na inbewaringstelling uitzettingshandelingen had moeten verrichten, hetgeen niet is geschied. Pas na het horen op 9 september 2008 zal uiterlijk in de daaropvolgende week een verzoek afgifte laissez passer worden ingediend, naar verwachting bij de Algerijnse autoriteiten. Van voldoende voortvarend handelen kan in deze dan ook geen sprake zijn.

#### Grief 3

*Appellant meent dat de rechtbank aan verweerder ten onrechte de mogelijkheid biedt nogmaals een poging te ondernemen om appellant uit te zetten.*

Advocatenkantoor

  
& Van Twist & Walls

- 3 -

Eerdere uitzettingshandelingen van verweerder in 1996 en 1997 waarbij is getracht appellant eerst naar Algerije en vervolgens naar Marokko uit te zetten hebben gefaald. Het nu door verweerder ingezette uitgebreide onderzoek is dus een herhaling van zetten. Daarbij komt dat uit de door verweerder overgelegde stukken blijkt dat betrokkene ook in 2000 niet uitzetbaar was (bijlage 1): "betrokkene is op 2 juli 2000 aangehouden tzv winkeldiefstal. Tijdens aanhouding gaf betrokkene een valse naam op. Na afhandeling strafzaak werd betrokkene staandegehouden voor de vreemdelingenwet en aan de vreemdelingendienst overgedragen. Na onderzoek bleek dat betrokkene niet uitzetbaar was, de bewaring opgeheven en hem werd aangezegd Nederland onmiddellijk te verlaten". Ook de meest recente inbewaringstelling van appelland in juni 2005 is opgeheven in verband met een gemaakte belangenafweging. Nu appelland reeds eerder meerdere malen in bewaring heeft gezeten wat niet tot zijn uitzetting heeft geleid en sinds het tijdstip van de opheffing van die eerdere bewaring een niet zodanig lange periode is verstreken dat verweerder zich op het standpunt kan stellen dat de feiten of omstandigheden die eerder grond vormden voor het oordeel dat zicht op uitzetting ontbrak, nu geen opgang doen.

#### Grief 4

Gezien het vorenstaande kan de uitspraak in rechte geen stand houden. Appelland verzoekt u tot vernietiging daarvan over te gaan en de zaak zelf af te doen danwel terug te verwijzen naar een rechtbank.

#### WESHALVE

Appelland zich tot Uw Raad wendt en met de verschuldigde eerbied verzoekt:

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, waarvan beroep, te vernietigen en zelf in de zaak te voorzien;

dan wel

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, waarvan beroep, te vernietigen en de zaak ter verdere afhandeling terug te verwijzen naar een rechtbank danwel verweerder en hem te gelasten opnieuw in deze te beslissen.

met toekenning van schadevergoeding aan appelland naar billijkheid,  
met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Hoogachtend,  
- Uw dw.

  
H.K. Westerhof.