

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/31507 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 15 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 september 2008, verzonden op 16 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

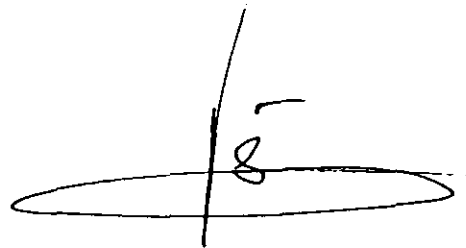
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 oktober 2008

53-549.

Verzonden: 16 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 8300
3803RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F. Kamp
Telefoon 030-8591400
Fax 030-8591287
V-nummer / Zaak / Zaak - 30/08/2008
Datum 30/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fokke Kamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
beaamt met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, lag met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)en :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse
Geslacht : vrouwelijk

IND lokatie:		
Dosiernr:	0809.01.1111	
Ulad ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	- 1 SEP. 2008	
Registratie in	naam m.d.w.	
INDIS	datum:	unit:
Invoer- controle	naam m.d.w.	
	datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan heeft en niet heeft voldaan aan de verplichting ex.
artikel 4.39 van het Vreemdelingenbesluit.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 30/08/2008

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 1. Sep. 11:23

Tijd : ~~10.40~~ uur. 15.30 uur

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
F. Kamp

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 1. Sep. 11:23

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/31507 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 15 september 2008

inzake

van gestelde Marokkaanse nationaliteit, alias
-----, van gestelde Marokkaanse nationaliteit,
eiseres, verblijvende in detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. E.J. Joosten, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. P.A.L.A. van Intersum, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 30 augustus 2008 aan eiseres met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiseres heeft hiertegen op 1 september 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 8 september 2008. Eiseres en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiseres heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Daartoe heeft zij betoogd dat de bewaring onrechtmatig is, omdat ten tijde van de staandehouding geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. In dat verband heeft eiseres aangevoerd dat de tip naar aanleiding waarvan zij is staande gehouden niet voldoende concreet is. Met die tip is volgens eiseres ten onrechte niet duidelijk gemaakt om hoeveel illegale personen het gaat en of het een man of vrouw betreft.

zaaknummer: AWB 08/31507 VRONTN

blad 2

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Naar de mening van verweerder was de anonieme tip voldoende concreet en actueel.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vw, voor zover thans van belang, zijn de ambtenaren belast met het toezicht op vreemdelingen bevoegd, op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

Volgens paragraaf A3/3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc), voor zover thans van belang, mag mede op basis van ervarings- en omgevingsgegevens een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf worden aangenomen als sprake is van concrete (anonieme) tips over illegale vreemdelingen.

2.5 Het op ambtsead opgemaakte en getekende proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 30 augustus 2008 vermeldt het volgende:
"Naar aanleiding van een, op 29 augustus 2008 anonieme, binnengekomen tip, betreffende vermoedelijk illegaal verblijf in perceel [straatnaam en nummer] te Woerden, begaven wij, verbalisanten, ons op zaterdag 30 augustus 2008, omstreeks 11.00 uur, naar bovengenoemd adres. Aldaar werd na aanbellen, de deur geopend door een vrouw. Wij, verbalisanten, legitimeerden ons en maakten de vrouw het doel van hun komst kenbaar. (...). Hierop werd de vrouw door ons staande gehouden en voor onderzoek overgebracht naar een bureau van politie." Eiseres is vervolgens diezelfde dag om 15.30 uur in bewaring gesteld.

2.6 De rechtbank is van oordeel dat voormelde, op 29 augustus 2008 binnengekomen anonieme tip, naar aanleiding waarvan eiseres is staande gehouden, voldoende concreet en actueel was en derhalve grondslag kon bieden om haar krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw staande te houden. Dat bij die tip niet is aangegeven hoeveel personen illegaal op het concreet aangegeven adres verblijven en dat daarbij niet is vermeld of het om een man dan wel een vrouw gaat, maakt naar het oordeel van de rechtbank niet dat de tip onvoldoende concreet was voor een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf. De rechtbank ziet dan ook geen aanleiding te oordelen dat de staande houding van eiseres om die reden onrechtmatig was. De beroepsgrond van eiseres slaagt niet.

2.7 De gronden waarop de bewaring is gebaseerd zijn door eiseres niet betwist.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevalen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 08/31507 VRONTN

blad 3

Beslissing

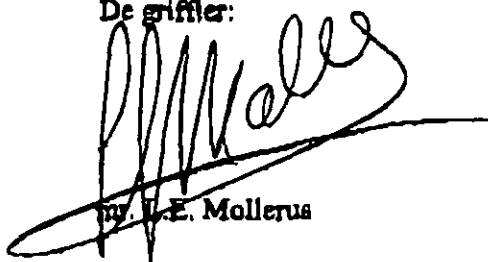
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

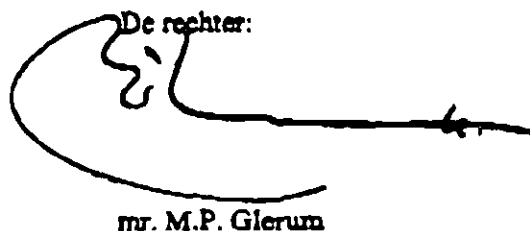
wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.P. Glerum en in het openbaar uitgesproken op 15 september 2008.

De griffier:


J.E. Mollerus

De rechter:


mr. M.P. Glerum

afschrift verzonden op:

16 SEP 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

Oorsprong Advocaten

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
22 SEP 2008	
ZAAKNR.	20080717
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Per telefax: 070-365 13 80

Utrecht, 22 september 2008

APPELSCHRIFT

Betreft: Hoger Beroep tegen de uitspraak rechtbank Den Haag zp Utrecht van 15 september 2008 awbnr. 08/ 31507 inzake *vreemdelingenbewaring*

Inzake: Appellante :
Verblijvende te : detentiecentrum Zeist
Geboortedatum :
Land van herkomst : Marokko
Vnr :

Geeft eerbiedig te kennen:

Appellante, verblijvende te , kiest te dezer zake woonplaats te
aan de (postadres: ten kantore
van haar advocaat mr. E.J. Joosten.

Mr. E.J. Joosten, advocaat te Utrecht, verklaart hierbij, met het recht van vervanging, dat hij bepaaldelijk is gevolmachtigd door om onderhavig hoger beroepschrift bij Uw Afdeling in te dienen als bedoeld in artikel 70 lid 1 van de Vreemdelingenwet.

Appellante stelt hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank te Den Haag, zittinghoudende te Utrecht, reg.nr. AWB 08/ 31507, in het openbaar uitgesproken op 15 september en schriftelijk kenbaar gemaakt op 16 september 2008, waarin het beroep van appellante, ingesteld tegen de maatregel van 30 augustus 2008 tot inbewaringstelling, ongegrond is verklaard (*productie 1*).

Appellante wenst de navolgende grieven naar voren te brengen:

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank in rechtsoverweging 2.6 geoordeeld dat de " anonieme tij" naar aanleiding waarvan eiseres is staande gehouden, voldoende concreet en actueel was en derhalve grond kon bieden om haar krachtens artikel 50 eerste lid van de Vw 2000 staande te houden.

Toelichting

In beroep is aangevoerd dat niet uit het proces verbaal van staande houding (productie 2) blijkt, hoeveel personen de tip zou betreffen. Tevens blijkt niet uit het proces verbaal van staande houding of de tip een man of een vrouw betrof.

Desalniettemin stelt de rechtbank in de bestreden uitspraak vast dat de tip voldoende concreet was om te concluderen dat sprake is van een naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Vervolgens wordt door de rechtbank niet nader gemotiveerd op basis waarvan geconcludeerd wordt dat de tip voldoende concreet was.

Feitelijk was sprake van een anonieme tip betreffende mogelijk illegaal verblijf welke tip geen enkele informatie betreffende appellante bevatte.

Appellante meent dat een dergelijke tip dusdanig vaag is dat niet gesproken kan worden een naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

Een dergelijke tip dient naar de mening van appellante toch in ieder geval enige concrete informatie, zoals geslacht, aantal personen te bevatten.

Tevens is sprake van een motiveringsgebrek nu de rechtbank in de bestreden uitspraak heeft nagelaten aan te geven waarom in de gegeven omstandigheden de tip wel voldoende concreet was om te concluderen dat sprake is van een naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

Appellante concludeert dan ook dat de staande houding onrechtmatig was en dat de rechtbank in het kader van de vereiste belangenafweging ten onrechte niet heeft getoetst of de bewaring van aanvang af onrechtmatig is geweest.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande verzoekt appellante u

- dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak van de Rechtbank te Den Haag, zittinghoudende te Utrecht, te vernietigen;
- het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond te verklaren en appellante een schadevergoeding toe te kennen voor elke dag dat zij onterecht in bewaring heeft verbleven
- de Staatssecretaris van Justitie te veroordelen in de proceskosten

Voor appellante,

E.J. Jansen
ge gemachtigde

Productie(s):

1. Uitspraak Rechtbank Utrecht
2. Proces verbaal van staande houding

Cc: IND, Unit-PV Zwolle