

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/30598 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 9 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 23 augustus 2008 is | . . . (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

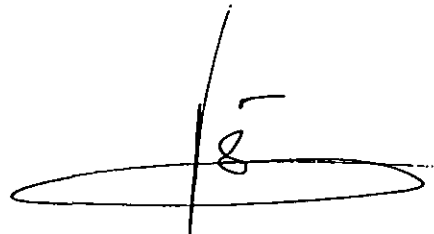
w.g. Hazen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 oktober 2008

452.

Verzonden: 15 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



• Amsterdam-Amstelland

Postadres Postbus 2287  
1000CG AMSTERDAM

IND lokatie:	9003 29 6007
Coördinaten:	
Uitd ontvangstdatum:	
Briefnr.:	
IND ontvangst datum:	25 AUG. 2008
Registratie Amsterdam maatregel:	
INDIS datum:	25/08/08
Invoers team naam:	
controle datum:	

Regio Amsterdam-Amstelland  
 Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie  
 Behandeld door J. Visser  
 Telefoon 0900-8844  
 Fax 020-6595270  
 V-nummer / Zaak ..... Zaak - 23/08/2008  
 Datum 23/08/2008  
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

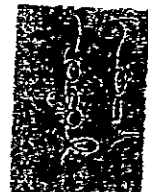
**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Jacques Visser, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
 Voorna(a)m(en)  
 Geboortedatum  
 Geboorteplaats  
 Geboorteland : Marokko  
 Nationaliteit(en) : Marokkaanse  
 Geslacht : mannelijk



de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- onvoldoende middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam  
 Datum : 23/08/2008  
 Tijd : 16:45 uur.

De ~~Staatssecretaris~~ van Justitie,  
namens de ~~Staatssecretaris~~,  
de hulpofficier van justitie,  
de brigadier,  
J. Visser

Handtekening



*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6735. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

**Rechtbank te 's-Gravenhage**

**Zittinghoudende te Amsterdam  
Vreemdelingenkamer**

Postadres: postbus 75300, 1070 AJ Amsterdam

**PER FAX: (020) 618 90 85**

**De heer mr. R.H. Wormhoudt  
Amstelveenseweg 4  
1075 XH Amsterdam**

Bezoekadres

Pennanceweg 210

1078 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2500

Fax (020) 541 2748

Rabobank 18.22.23.728

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Faxnummer afdeling  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp  
CRV-nummer

**Sluitfase (keuzemenu: optie 3)**

**G198**

**(020) 541 26 00**

**(020) 541 27 48**

**9 september 2008**

**procedurenummer 08 / 90598 VRONTN 105 AS G262**

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.

de procedure van

Geachte heer,

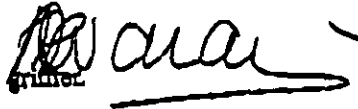
Hierbij ontvangt u de uitspraak in bovengenoemde procedure.

Betreft uitspra(ek)(en) inzake:

- 1<sup>o</sup> beroep bewaringszaken
- Vervolgberoep bewaring
- Schorsing
- Heropening
- AC - procedure
  - Beroep
  - VoVo
  - art. 6
- Invrijheidstelling

Aantal pagina's (inclusief dit blad): **4**

Hoogachtend,

  
R.H. Wormhoudt

LFAXG

SRR 03 VREEMDELINGEN

*Handwritten mark*



**Rechtbank 's-Gravenhage**  
**zittinghoudende te Amsterdam**  
 enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

## Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
 j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/30598

V-nr.:

Inzake: \_\_\_\_\_, van Marokkaanse nationaliteit,  
 verblijvende in het detentiecentrum te Zaandam, eiser,  
 gemachtigde: mr. R.M. Wormhoudt, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
 gemachtigde: mr. I.M. Blijvank, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst  
 van het Ministerie van Justitie.

### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 23 augustus 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 25 augustus 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 2 september 2008. Eiser is daar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig M.L. Selmi, tolk in de Arabische taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

### II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

De gronden van de maatregel worden niet bestreden. Eiser stelt dat verweerder onvoldoende voortvarend te werk is gegaan. Uit het proces-verbaal van 23 augustus 2008 blijkt dat verweerder na raadpleging van INDIS ervan op de hoogte was dat eiser in het verleden een visum heeft aangevraagd bij de Nederlandse autoriteiten waarbij hij een paspoort heeft overgelegd. Verweerder heeft echter pas zeven dagen later (op 29 augustus 2008) aan de hand van die informatie een laissez passer (hierna:lp) voor eiser aangevraagd. Bovendien had verweerder kunnen volstaan met een lichter middel. Eiser heeft in Nederland een partner en een kind en verweerder is bekend met hun woonadres. Het is eisers bedoeling een legaal verblijf in Nederland op te bouwen en een machtiging tot voorlopig verblijf aan te vragen.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

AWB 08/30598

6975 'JN 15:11 800Z '08 '08 '08 P. 11 153024300

Eiser is rechtmatig in bewaring gesteld; eiser heeft de gronden daarvan niet bestreden. Verweerder is voldoende voortvarend te werk gegaan. Eiser is op 23 augustus 2008 gehoord met betrekking tot zijn identiteit. Op 26 augustus 2008 is hij overgeplaatst naar Zaandam. Op 27 augustus 2008 is het dossier overgedragen en is een regievoerder aangewezen. Op 29 augustus 2008 heeft verweerder met eiser een vertrekgesprek gevoerd. Eiser heeft in het gesprek te kennen gegeven dat hij niet zal meewerken aan de lp-aanvraag. De regievoerder heeft op 29 augustus 2008 ten behoeve van eiser een lp-aanvraag ingevuld en naar de lp-kamer verzonden.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

De rechtbank stelt vast dat de rechtmatigheid van de oplegging en voortdrijving van de vreemdelingenbewaring door eiser niet is betwist.

De rechtbank volgt eiser niet in diens standpunt dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand heeft genomen. De rechtbank acht daarbij van belang dat verweerder op de zevende dag na de inbewaringstelling van eiser een lp-aanvraag heeft ingevuld en verzonden. Hoewel verweerder al sinds 23 augustus 2008 bekend was met relevante informatie over eisers identiteit, doet dat er niet aan af dat voornoemde handelswijze als voldoende voortvarend moet worden aangemerkt. Daarbij is betrokken dat verweerder ook andere handelingen – zoals hierboven is weergegeven – heeft verricht en dat eiser zijn medewerking heeft gewelgd.

De conclusie is dat niet is gebleken dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt.

Ten slotte heeft eiser naar voren gebracht dat verweerder had kunnen volstaan met het opleggen van een lichter middel. De rechtbank overweegt daarover het volgende. In de eerste plaats is het aan verweerder om te beoordelen of met een lichter middel kan worden volstaan. De door verweerder in dit kader gemaakte belangenafweging dient de rechtbank terughoudend te toetsen. Eiser is in bewaring gesteld omdat hij niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- en verblijfplaats heeft, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, zich bedient van één of meerdere aliasen en onvoldoende middelen van bestaan heeft. Eiser heeft gesteld dat hij er getot op zijn dochtertje belang bij heeft dat verweerder volstaat met het opleggen van een lichter middel. De rechtbank overweegt dat dit niet betekent dat er geen onttrekkingsgevaar is. Bovendien is het enkele feit dat eisers vrouw en kind hier verblijven niet een dermate bijzondere omstandigheid dat verweerder in redelijkheid niet tot de inbewaringstelling had mogen beslissen. Hetzelfde geldt voor het feit dat het eisers bedoeling is door het aanvragen van een machtiging tot voorlopig verblijf op een legale wijze in Nederland te (gaan) verblijven. Niet is gebleken dat eiser hiertoe reeds concrete stappen heeft ondernomen.

Gelet op voornoemde belangen is de rechtbank onder deze omstandigheden van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten.

Het beroep wordt ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 08/30598 in de zaak:

6925 'N 25:11 8002 'd's '6 p[1] j[32]u[1]u[0]

**III. BESLISSING**

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Jonkers, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. E.E. van Wiggen - van der Hoek, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 9 september 2008.



Afschrift verzonden op: **09 SEP. 2008**

Conc.: EW  
Coll: SSS  
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER  
ARRONDISSEMENTSRICHTBANK TE AMSTERDAM



Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

wormhoudt berg advocaten

PER TELEFAX: 070-365 1380

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Hoger Beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC DEN HAAG

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
12 SEP 2008	
ZAAKNR.	200806959
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr. M. Berg

Mr. S. Brouwer

Mr. R. Goettsch

Mr. A.M. van den Hurk

Mr. R.H. Wormhoudt

Amsterdam, 12 september 2008  
Uw kenmerk: procedurenummer nog onbekend  
Ons kenmerk: 08171  
Inzake: / Staat  
*hoger beroep opheffing vreemdelingenbewaring*

Amstelveenseweg 4  
1075 XH Amsterdam  
T 020 - 618 53 30  
F 020 - 618 90 85  
E secretariaat@  
wormhoudtbergadvocaten.nl

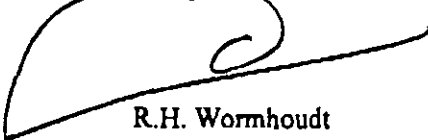
Geachte mevrouw / mijnheer,

Bijgaand doe ik u toekomen namens \_\_\_\_\_ geboren op \_\_\_\_\_ van \_\_\_\_\_ Marokkaanse nationaliteit, thans verblijvende in het detentiecentrum Zaandam, een hoger beroepschrift tegen de beslissing van de rechtbank te Amsterdam d.d. 9 september 2008, verzonden op gelijke datum aan de gemachtigde van betrokkene, met verzoek dat in behandeling te nemen en mij nader te berichten.

Gelijk hoger beroepschrift werd tevens per gewone post toegestuurd.

Ik moge de Afdeling voorts verzoeken - op de voet van de wet - een *last tot toevoeging* af te geven aan de Raad voor Rechtsbijstand. Betrokkene heeft inkomsten noch vermogen en is gedetineerd (immers).

Hoogachtend,



R.H. Wormhoudt

**Hoger beroepschrift tegen uitspraak rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, vreemdelingenkamer d.d. 9 september 2008 met kenmerk AWB 08/30598  
VRONTN**

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Hoger beroep vreemdelingenzaken/vreemdelingenbewing  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
1 2 SEP 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Marokkaanse nationaliteit, thans gedetineerd in het detentiecentrum te Zaandam, te dezer zake domicilie kiezende te (1075 XH) Amsterdam aan de Amstelveensweg 4, ten kantore van de advocaat Mr. R.H. Wormhoudt, die door betrokkene bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het indienen en ondertekenen van dit hoger beroep en als gemachtigde zal optreden in zowel de onderhavige als de hiermede samenhangende procedures;

dat appellant hiermede hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de vreemdelingenkamer van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, d.d. 9 september 2008, verzonden op gelijke datum, in verband waarmede afschrift van de uitspraak als bijlage wordt aangehecht en waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd;

dat de grieven waarop het beroep berust de navolgende zijn:

**Grief 1.**

**De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat 'niet is gebleken dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reël perspectief op uitzetting ontbreekt',**

Toelichting:

dat onbegrijpelijk voorkomt dat de rechtbank concludeert dat de Staatssecretaris van Justitie het onderzoek wél met voldoende voortvarendheid ter hand heeft genomen, waar het zeven dagen heeft geduurd voordat de Staatssecretaris initiatieven heeft ontwikkeld, strekkende dat verwijdering van betrokkene en het vanaf het allereerste moment voor de Staatssecretaris van Justitie duidelijk was met wie men te maken had, gelet op de registratie van betrokkene in de registers van Justitie;

-2-

dat betrokkene niet vermag in te zien om welke reden niet onverwijld actie is ondernomen om duidelijkheid te verkrijgen omtrent identiteit en nationaliteit van betrokkene, in plaats van ruim een week later.

### **Grief 2**

**De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld 'dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan'.**

#### **Toelichting:**

dat de rechtbank voornoemd standpunt van de Staatssecretaris van Justitie, naar belanghebbende meent, ten onrechte heeft gesanctioneerd. Betrokkene woont reeds geruime tijd bij zijn Nederlandse partner, met welke omstandigheid de Dienst Vreemdelingenpolitie ter plaatse bekend was, en welke feitelijke situatie betrokkene in overeenstemming wilde brengen met de juridische voorwaarden, welke verblijfsrechtelijk gelden. In verband daarmee was betrokkene voornemens een mvv-aanvraag in te dienen, teneinde later, indien weer teruggekomen in Nederland, een aanvraag verblijfsvergunning in te dienen onder de beperking *gezinsvorming c.q. gezinshereniging*. Belanghebbende is van oordeel dat niets er aan in de weg had behoeven te staan om betrokkene thuis, bij zijn partner, de voorbereidingen te laten treffen om een mvv-aanvraag in te dienen, gelet op het algemene belang dat de Dienst Vreemdelingenpolitie heeft bij het toezicht op vreemdelingen en het individuele belang van betrokkene om niet in detentie die voorbereidingen te hoeven treffen.

dat betrokkene zich bereid heeft verklaard medewerking te verlenen aan een meldplicht, op basis waarvan betrokkene zich elke week (of welke periode dan ook) bij de Vreemdelingendienst dient te vervoegen. Onbegrijpelijk is om welke reden de rechtbank hieraan voorbij is gegaan.

### **Grief 3.**

**De rechtbank heeft, naar het oordeel van appellant, ten onrechte geconcludeerd 'dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten.', gelet op het voorgaande.**

#### **Toelichting:**

dat appellant meent dat de bewaring op geen enkele wijze rekening houdt met de omstandigheid dat betrokkene voornemens is een machtiging tot voorlopig verblijf aan te vragen voor verblijf bij partner en kind, welke aanvraag - naar betrokkene meent - een redelijke kans zal hebben, in verband waarmee het onbegrijpelijk voorkomt waarom betrokkene niet samen met zijn partner - in vrijheid - die voorbereidingen kan treffen, welke nodig zijn voor de indiening van de mvv-aanvraag, welke situatie niet rechtens dient te worden geoordeeld en om die reden ten spoedigste dient te worden beëindigd;

dat voortzetting van de bewaring in redelijkheid geenszins gerechtvaardigd is te achten;

-3-

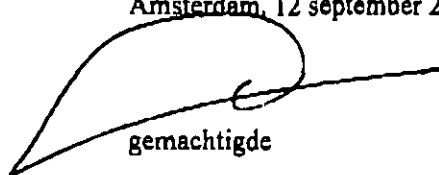
dat appellant meent dat de beslissing van de rechtbank in verband met het voorgaande niet naar behoren met redenen is omkleed en mitsdien dient te worden vernietigd;

dat, gelet op het voorgaande, de thans bestreden uitspraak niet in stand kan blijven;

**REDENEN WAAROM:**

appellant uw College moge verzoeken de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam, d.d. 9 september 2008 te vernietigen.

Amsterdam, 12 september 2008

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping loop followed by a horizontal line that ends in a small flourish.

gemachtigde