

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Amsterdam, van 9 september 2008 in zaak nr. 08/30507 in het geding  
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 21 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena  
lid van de enkelvoudige kamer

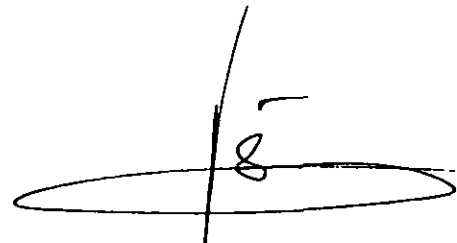
w.g. Brugman  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2008

279

Verzonden: 17 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line below it.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287  
1000CG AMSTERDAM

Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland  
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door F.P. Heijne  
Telefoon 0900-9844  
Fax 020-5596270  
V-nummer / Zaak / Zaak - 21/08/2008  
Datum 21/08/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Dossier nr.	0601230730
22 AUG 2008	

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fredericus Pieterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Suriname  
Nationaliteit(en) : Onbekend, Surinaamse  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere allassen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam  
Datum : 21/08/2008  
Tijd : 16:03 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur  
F.P. Heijne

Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

**Rechtbank 's-Gravenhage**  
**zittinghoudende te Amsterdam**  
 enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

## Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
 j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/30507

V-nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Surinaamse  
 nationaliteit, verblijvende in detentiecentrum Alphen aan den Rijn, eiser,  
 gemachtigde: mr. E.M. Rengelink, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
 gemachtigde: mr. I. M. Bijvank, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst  
 van het Ministerie van Justitie.

### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 21 augustus 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 20 augustus 2008, ontvangen op 22 augustus 2008, heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Het beroep strekt tot opheffing van de maatregel en toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 2 september 2008. Eiser is daar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

### II. OVERWEGINGEN

*Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.*

De onrechtmatige strafrechtelijke aanhouding van eiser leidt tot onrechtmatigheid van de daarop volgende vreemdelingenrechtelijke bewaring. Niet is gebleken of aan het bevel tot invrijheidsstelling van de rechter-commissaris is voldaan. Een proces-verbaal waaruit de vreemdelingrechtelijke staandehouding, ophouding of overbrenging blijkt, ontbreekt. De bewaring is om die reden onrechtmatig. Eiser verwijst naar de uitspraak van 12 juli 2004 (gepubliceerd in JV 2004, 351) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS).

Het proces-verbaal van 21 augustus 2008 van overbrenging en ophouding is ten onrechte niet ondertekend. Ook het formulier waaruit blijkt dat de personalia van eiser zijn gecontroleerd in de systemen en registers van de politie, is niet ondertekend of voorzien van een dienststempel. Eiser stelt zich subsidiair op het standpunt dat de belangenafweging in zijn voordeel dient uit te vallen. Tenslotte heeft eiser aangevoerd dat verweerder onvoldoende voorvarend heeft gehandeld omdat 12 dagen na de inbewaringstelling van eiser nog geen uitzettingshandelingen zijn verricht.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

De maatregel van bewaring is terecht aan eiser opgelegd; eiser heeft de gronden van de bewaring niet betwist. Nu vaststaat dat het strafrechtelijk voortraject onrechtmatig is dient een belangenafweging plaats te vinden. De belangenafweging valt niet in het voordeel van eiser uit omdat hij ongewenst is verklaard, eerder is uitgezet maar naar Nederland is teruggekeerd en omdat er een strafrechtelijke verdenking tegen hem bestaat. Niet is gebleken dat het strafrechtelijke voortraject slechts diende om eiser in vreemdelingenbewaring te kunnen stellen. Hoewel het proces-verbaal van (strafrechtelijke) aanhouding in het dossier ontbreekt, is eiser terecht aansluitend op de heen-zending in vreemdelingenbewaring gesteld. Hoewel de door eiser genoemde stukken mogelijk niet ondertekend zijn, betekent dat nog niet dat van de juistheid van de inhoud daarvan niet kan worden uitgegaan. Verweerder heeft voldoende voortvarend gehandeld. Op 21 augustus 2008 heeft een identiteitsgehoor plaats gevonden. Op 25 augustus jl. is eiser overgeplaatst naar Alphen aan den Rijn. Er staat een vertrekgesprek gepland voor 3 september 2008.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

Eiser heeft evenmin bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Gelet op het oordeel van 21 augustus 2008 van de rechter-commissaris staat vast dat de strafrechtelijke aanhouding en in verzekeringstelling van eiser onrechtmatig is, omdat het proces-verbaal van aanhouding ontbreekt. Op grond van vaste jurisprudentie (onder andere een uitspraak van de AbRS van 1 oktober 2002, JV2002/413) maakt een onrechtmatige vrijheidsbeneming, waardoor een vreemdeling in de macht van de tot inbewaringstelling en uitzetting bevoegde autoriteiten is gebracht, de daarop aansluitende bewaring onrechtmatig, indien de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de door de onrechtmatige vrijheidsbeneming geschonden belangen. De rechtbank is van oordeel dat daarvan in het onderhavige geval geen sprake is. Eiser kan worden gevolgd in zijn stelling dat eiser in aanzienlijke mate in zijn belang is geschonden doordat het proces-verbaal van aanhouding ontbreekt, zodat niet gecontroleerd kan worden op welke grond de strafrechtelijke aanhouding heeft plaatsgevonden. Echter, daar staat tegenover dat de belangen die zijn gediend met de bewaring in dit geval zwaarwegend zijn, nu het gaat om een vreemdeling die ongewenst is verklaard en criminele antecedenten heeft. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat aan de door de onrechtmatigheid van de vrijheidsontnemering geschonden belangen niet meer gewicht toekomt dan aan het belang dat door de vreemdelingenbewaring wordt gediend en dat eiser derhalve in vreemdelingenbewaring mocht worden gesteld. Eisers beroepsgrond dat zijn onrechtmatige strafrechtelijke aanhouding leidt tot onrechtmatigheid van de daarop volgende vreemdelingenrechtelijke bewaring slaagt dan ook niet.

Hetzelfde geldt voor de beroepsgrond dat niet is gebleken of aan het bevel van de rechter-commissaris om eiser in vrijheid te stellen is voldaan omdat een proces-verbaal van staandehouding, ophouding of overbrenging ontbreekt. Naar het oordeel van de rechtbank blijkt uit het proces-verbaal van 21 augustus 2008 van overbrenging en ophouding dat eiser na heen-zending door de rechter-commissaris aansluitend in vreemdelingenbewaring is gesteld. Verweerder is daartoe op grond van artikel 50, tweede en derde lid bevoegd. In dat geval is een redelijk vermoeden van illegaal verblijf zoals dat wordt vereist in artikel 50 lid 1, van de Vw 2000, niet vereist. Het beroep op de uitspraak van 12 juli 2004 van de AbRS treft geen doel, nu er, anders dan in die zaak, in de onderhavige zaak geen sprake van is dat de vrijheidsbeneming heeft plaatsgevonden zonder de aanwending van daartoe strekkende bevoegdheden die bij of krachtens de Vw 2000 aan de tot uitzetting bevoegde autoriteiten zijn toegekend.

AWB 08/30507 in de zaak

3

Voorts is de rechtbank van oordeel dat het ontbreken van een handtekening onder het proces-verbaal van 21 augustus 2008 van overbrenging en ophouding alsmede het ontbreken van een handtekening en een dienststempel op het formulier van controle van de personalia van eiser als onzorgvuldig kan worden beschouwd. Naar het oordeel van de rechtbank kan dit gebrek eerst tot onrechtmatigheid van de maatregel leiden indien de belangen van de bewaring niet in redelijke verhouding staan tot het door het gebrek geschonden belang. In het onderhavige geval is (onvoldoende gemotiveerd) gesteld noch gebleken dat de informatie uit voornoemd proces-verbaal en het controle formulier op enigerlei wijze onjuist is. Bovendien zijn er zwaarwegende belangen voor de inbewaringstelling, nu, gezien de gronden van de inbewaringstelling, eiser ongewenst is verklaard en verdacht wordt van het plegen van een misdrijf. Er bestaat dan ook geen reden voor het oordeel dat voornoemde gebrek aan de rechtmatigheid van de maatregel in de weg staat.

Ten slotte is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend te werk is gegaan door eiser op de eerste dag van de bewaring een identiteitsgehoor af te nemen, hem op de vijfde dag over te plaatsen en voor 3 september 2008 (de veertiende dag) een vertrekgesprek te plannen.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 08/30507 in de zaak

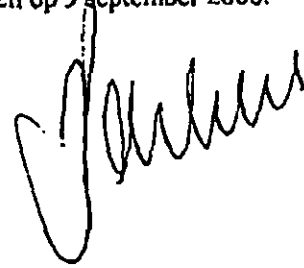
4

**III. BESLISSING**

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Jonkers, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. E.E. van Wiggen- van der Hoek, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 9 september 2008.



Afschrift verzonden op: 09 SEP. 2008

Conc.: EW  
Coll: SSS  
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER  
ARRONDISSEMENTSGERECHTSBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.



Aan de Raad van State  
 Afdeling bestuursrechtspraak  
 Hoger beroep vreemdelingenzaken  
 Postbus 16113  
 2500 BC 's-Gravenhage

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
11 SEP 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: OD:	PAR:

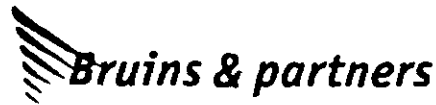
mr K.E. van Hoeve  
 mr J.W.C. Bruins  
 mr J.M.M. Heilbron  
 mr D.G. Metselaar  
 mr F.J. Soriano  
 mr E.M. Rengelink

**TEVENS PER TELEFAX: 070 - 365 1380**

geboren op \_\_\_\_\_ en van Surinaamse nationaliteit,  
 hieronder nader te noemen "*appellant*", thans verblijvende in het detentiecentrum Alphen  
 aan de Rijn, voor deze zaak woonplaats kiezende te (1017 XV) Amsterdam aan de  
 Weteringschans 130, op het kantoor van Bruins & partners advocaten van wie advocaat en  
 procureur mr E.M. Rengelink voor deze zaak als zijn gemachtigde optreedt en die verklaart  
 bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van onderhavig hoger beroep:

Bij uitspraak van 9 september 2008, per fax ontvangen op 9 september 2008, met  
 procedurenummer 08/30507 heeft de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdenden te  
 Amsterdam, het door appellant ingestelde beroep tegen de maatregel van zijn  
 inbewaringstelling op grond van het bepaalde in artikel 59 eerste lid Vreemdelingenwet  
 2000 ongegrond verklaard. Een afschrift van deze uitspraak wordt hierbij overgelegd  
 (productie 1).

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen deze uitspraak. Appellant voert de volgende  
 grieven aan tegen de uitspraak van de rechtbank.



### Grief 1:

De rechtbank heeft in de bestreden uitspraak ten onrechte overwogen dat:

*"Het zelfde geldt voor de beroepsgrond dat niet is gebleken of aan het bevel van de rechter-commissaris om eiser in vrijheid te stellen is voldaan omdat een proces-verbaal van staandehouding, ophouding of overbrenging ontbreekt. Naar het oordeel van de rechtbank blijkt uit het proces-verbaal van 21 augustus 2008 van overbrenging en ophouding dat eiser na heen-zending door de rechter-commissaris aansluitend in vreemdelingenbewaring is gesteld. Verweerder is daartoe op grond van artikel 50, tweede en derde lid bevoegd. In dat geval is een redelijk vermoeden van illegaal verblijf, zoals dat wordt vereist in artikel 50 lid 1, Vw 2000, niet vereist. Het beroep op de uitspraak van 12 juli 2004 van de AbRvS treft geen doel, nu er, anders dan in die zaak, in onderhavige zaak geen sprake is dat de vrijheidsbeneming heeft plaatsgevonden zonder de aanwending van daartoe strekkende bevoegdheden die bij of krachtens de Vw 2000 aan de tot uitzetting bevoegde autoriteiten zijn toegekend."*

### Toelichting:

1. Ten eerste stelt appellant zich op het standpunt dat er zich geen geldig proces-verbaal van overbrenging en ophouding in het dossier bevindt, nu het document waar de rechtbank op doelt niet voldoet aan de wettelijke eisen die worden gesteld aan een proces-verbaal, immers is dit proces-verbaal niet ondertekend. Deze klacht wordt nader besproken onder grief twee. Ik verzoek uw Raad de toelichting daarop, voor zover hier van belang tevens als hier ingelast te beschouwen.
2. Ten tweede kan worden vastgesteld dat op het exacte moment na strafrechtelijk onmiddellijke invrijheidstelling er geen titel tot vrijheidsbeneming bestaat en er een nieuwe bevoegdheid tot vrijheidsbeneming zal dienen te worden toegepast, om de vrijheidsbeneming van appellant te laten voortduren.



3. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat verweerder op grond van artikel 50, tweede en derde lid bevoegd was appelland aansluitend in vreemdelingenbewaring te stellen. Immers artikel 50, tweede en derde lid, gelet op de wettekst slechts een bevoegdheid ten aanzien van "de staande gehouden persoon". Nu appelland niet daaraan voorafgaande is staandegehouden als bedoeld in artikel 50 lid 1, kunnen het tweede en derde lid niet worden toegepast. Alsus is er sprake van onrechtmatige vrijheidsbeneming.
4. Uw Raad in eerder uitspraken heeft overwogen en geoordeeld dat de staandehouding, blijkens het eerste lid van artikel 50 van de vreemdelingenwet 2000, juist dient ter vaststelling van identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie, waardoor deze geen redelijk doel meer dient indien deze informatie al voorhanden is. Appelland meent echter dat toepassing van het eerste lid daarnaast nóg een redelijk doel dient, namelijk het creëren van de bevoegdheden, die zijn genoemd in het tweede en het derde lid.
5. Er is daarmee tevens anders dan de Rechtbank, in onderhavige zaak wél sprake van een vrijheidsbeneming, die heeft plaatsgevonden zonder de aanwending van daartoe strekkende bevoegdheden die bij of krachtens de Vw 2000 aan de tot uitzetting bevoegde autoriteiten zijn toegekend."
6. Aldus is in casu de feitelijk vrijheidsbeneming, althans de inbewaringstelling, althans de toepassing van de bevoegdheden als bedoeld in artikel 50 tweede en derde lid in strijd met de wet althans onrechtmatig.

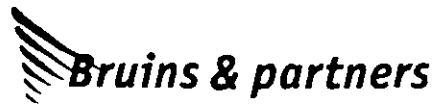
## Grief II

De rechtbank heeft in de bestreden uitspraak ten onrechte overwogen:

*"Voorts is de rechtbank van oordeel dat het ontbreken van een handtekening onder het proces-verbaal van 21 augustus 2008 van overbrenging en ophouding alsmede het ontbreken van een handtekening en een dienststempel op het formulier op het formulier van controle van de personalia van eiser als onzorgvuldig kan worden beschouwd. Naar het oordeel van de rechtbank*

---

<sup>1</sup> ABRS 8 augustus 2005, nr. 200506037/1, JV 2005/362



*kan dit gebrek eerst tot onrechtmatigheid leiden van de maatregel leiden indien de belangen van de bewaring niet in redelijke verhouding staan tot het door het gebrek geschonden belang. In onderhavig geval is (onvoldoende gemotiveerd) gesteld noch gebleken dat de informatie uit voornoemd proces-verbaal en het controle formulier op enigerlei wijze onjuist is."*

#### Toelichting

7. Het is onjuist dat het op de weg van appellant had gelegen te stellen of aan te tonen dat de informatie uit genoemde proces-verbaal op enigerlei wijze onjuist is. Appellant kan hieromtrent ook geen wetenschap hebben.
8. Appellant heeft gesteld, tevens blijkt de overgelegde pleitnota, dat het proces-verbaal ontbreekt. Het bedoelde document voldoet immers niet aan de wettelijke daaraan te stellen eisen en dient daarmee geacht te worden te ontbreken.
9. De eis van ondertekening ligt ten grondslag aan de gedachte, dat toepassing van de bevoegdheden krachtens artikel 50 is voorbehouden aan de beperkte groep personen als bedoeld in het eerste lid van dat artikel.
10. Of de daarvan sprake is dient te (kunnen) worden getoetst door de rechter. Zonder handtekening kan de rechter dit niet toetsen. Dit klemt temeer nu het betreffende document eerst de middag voor de bewaringszitting per fax aan de rechtbank en de gemachtigde van appellant is toegezonden. De niet-ondertekening is daarmee niet alleen onzorgvuldig maar maakt de toegepast bevoegdheid ook onrechtmatig.
11. Na vaststelling van dit – formele – gebrek is er geen plaats meer voor een belangenafweging. Immers kan moeilijk worden volgehouden dat er situatie kan bestaan waarin toepassing van de bevoegdheid door een niet bevoegd persoon zou kunnen worden geheeld door enig ander belang.

Appellant stelt dat zodoende de overbrenging en ophouding onrechtmatig zijn geweest en daarmee de inbewaringstelling.

**REDENEN WAAROM**

appellant uw Raad eerbiedig verzoekt

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam d.d. 9 september 2008 te vernietigen;
- het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond te verklaren;
- ten gunste van appellant een schadevergoeding, conform de daarvoor geldende richtlijnen, op te leggen voor elke dag dat hij onrechtmatig in bewaring heeft doorgebracht;
- met veroordeling van verweerder in de kosten die appellant in verband met de behandeling van dit hoger beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Amsterdam, 11 september 2008



Gemachtigde