

200806922/1.

Datum uitspraak: 17 oktober 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/29652 van de rechtbank 's-Gravenhage
van 5 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 september 2008, verzonden op 8 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in de eerste grief is aangevoerd kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), met dat oordeel volstaan.

2.2. In de tweede grief klaagt de vreemdeling, samengevat weergegeven, dat de rechtbank, door te overwegen dat de staatssecretaris voldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling werkt, niet heeft onderkend dat de staatssecretaris ten tijde van de zitting nog geen enkele handeling ter voorbereiding van de uitzetting had verricht en dat de overplaatsing van de vreemdeling naar het detentiecentrum te Zeist en de overdracht van haar dossier aan de Dienst Terugkeer & Vertrek (hierna: de DT&V) niet als zodanig kunnen worden aangemerkt. Ter zitting van de rechtbank is niet gebleken dat sprake was van bijzondere omstandigheden die het niet verrichten van handelingen ter voorbereiding van de uitzetting rechtvaardigen, aldus de vreemdeling.

2.2.1. De vreemdeling is op donderdag 14 augustus 2008 in bewaring gesteld. Op dinsdag 19 augustus 2008 is zij overgeplaatst naar het detentiecentrum te Zeist. Een dag later is haar dossier verzonden naar de DT&V. Niet in geschil is dat de staatssecretaris vervolgens geen handelingen ter voorbereiding van de uitzetting heeft verricht. De rechtbank heeft het door de vreemdeling tegen de maatregel van bewaring ingestelde beroep op vrijdag 29 augustus 2008 ter zitting behandeld.

2.2.2. Uit de uitspraak van de Afdeling van 9 november 2007 in zaak nr. 200707008/1 (www.raadvanstate.nl) volgt dat – anders dan de

vreemdeling betoogt – de overdracht van het dossier van een vreemdeling aan de DT&V een handeling ter voorbereiding van de uitzetting is. De klacht van de vreemdeling dat de staatssecretaris onvoldoende voortvarend aan haar uitzetting heeft gewerkt, is niettemin terecht voorgedragen. In de periode tussen de inbewaringstelling en de behandeling ter zitting van het daartegen ingestelde beroep door de rechtbank heeft de staatssecretaris ter voorbereiding van de uitzetting alleen het dossier verzonden. Ter zitting van de rechtbank kon hij voorts niet bevestigen dat het dossier door de DT&V was ontvangen, terwijl sinds de verzending daarvan reeds negen dagen waren verstreken. Ten slotte heeft de staatssecretaris niet te kennen gegeven welke andere handelingen ter voorbereiding van de uitzetting hij van plan was op korte termijn te verrichten.

Nu niet in geschil is dat de vreemdeling medewerking verleent aan haar terugkeer naar Ghana en de staatssecretaris na de overdracht van haar dossier aan de DT&V op 20 augustus 2008 geen enkele actie heeft ondernomen om de duur van de bewaring zo beperkt mogelijk te houden, moet de opgelegde maatregel van bewaring vanaf 5 september 2008 onrechtmatig worden geoordeeld.

De grief slaagt.

2.3. De derde grief heeft geen zelfstandige betekenis en behoeft derhalve geen bespreking.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 14 augustus 2008 van de staatssecretaris alsnog gegrond verklaren. Nu de inbewaringstelling reeds is opgeheven, kan een daartoe strekkend bevel achterwege blijven.

Aan de vreemdeling wordt met toepassing van artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000 na te melden vergoeding toegekend over de periode van 5 september 2008 tot 9 oktober 2008, de dag waarop de inbewaringstelling van de vreemdeling is opgeheven.

2.5. De staatssecretaris dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 5 september 2008 in zaak nr. 08/29652;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. veroordeelt de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) om aan de vreemdeling te betalen een vergoeding van € 2.720,00 (zegge: tweeduizend zevenhonderdtwintig euro);
- V. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 966,00 (zegge: negenhonderdzesenzestig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, voorzitter, en mr. P.A. Offers en mr. C.H.M. van Altena, leden, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
voorzitter

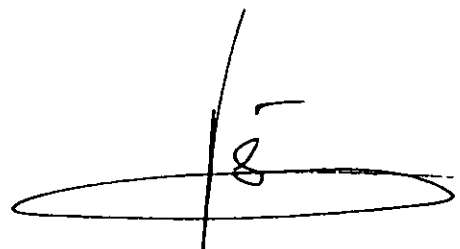
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2008

343-551.

Verzonden: 17 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

4

Model M110-A Maatregel van bewaringV-nummer :
BND-nummer :

Piketadvocaat :

Tel: _____

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternamen
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geslacht : Vrouwelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit :

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
 aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
 het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - veroordeeld is terzake misdrijf
 - ongewensd verklaard is
 - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - zich bedient van een of meerdere aliases
 - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Schiphol

Datum: 14-8-2008 Tijd: 18:30 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van Justitie,

WH Jansen,
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening: _____

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, subaf en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Rechtbank 's-Gravenhage

Sector Bestuursrecht

Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

[] PER FAX ((020) 531 29 90)

**De heer mr. J. van Appia
Overtoom 329
1054 JL Amsterdam**

Gezochte
Frans Claesman 80
2585 AJ Den Haag
Telefoon (070) 3813131
Fax (070) 3813812
Fiscalebankrekening
1923.25.795

Onderdeel
Contactpersoon
Dienstkennnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

**Vreemdelingenzaken (Blok Bewaringen)
dhr F.J. Leegstraten
070-3811939
070-3813051
8 september 2008
procedurenummer 08 / 29652 VRONTN I2
casusnummer**

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

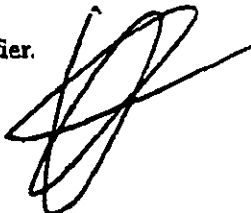
de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak. Voor de mogelijkheid tot het
instellen van een rechtsmiddel verwijst ik u naar de rubriek Rechtsmiddel in de
uitspraak.

Hoogachtend,

griffier.



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

R.g.nr : AWB 08/29652 VRONTN

UITSpraak (gevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep
vrijheidsontnemende maatregel)

In **zake** : **V-nummer** : , thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen de vreemdelinge, gemachtigde mr. J. van Appia, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. W. Fairweather, ambtenaar ten departemente.

I PROCESVERLOOP

1 Op 15 augustus 2008 heeft de vreemdelinge een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 21 augustus 2008. De vreemdelinge is aldaar verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig P.J. van Raalte, tolk in de Engelse taal.

I OVERWEGINGEN

1 De vreemdelinge heeft gesteld te zijn geboren op en de Ghanese nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 14 augustus 2008 waarbij de vreemdelinge de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 Verweerder heeft de vreemdelinge krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdelinge zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdelinge is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, wordt verdacht van het plegen van een misdrijf en heeft gebruik gemaakt van een vals/vervalst document.

3 De gemachtigde van de vreemdelinge stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat de vreemdelinge ten onrechte is ingehouden als verdachte van het plegen van een strafbaar feit. De rechter-commissaris heeft de vordering tot bewaring van de officier van justitie afgewezen.

4 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

Rechtz. Nr. AWB 08/29652 VRONTN

2

5 Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bevaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Uit het gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling en de door de gemachtigde van de vreemdelinge ter zitting overgelegde stukken maakt de rechtbank op dat de vreemdelinge bij haar uitreis op Schiphol is aangehouden op verdenking van het gebruik maken van een vals dan wel vervalst reisdocument. Hierna is gebleken van voldoende feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdelinge in Nederland opleveren als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000.

Niet dat de rechter-commissaris op 14 augustus 2008 de vordering tot inbewaringstelling van de officier van justitie heeft afgewezen is de vreemdelinge op grond van artikel 50, tweede lid Vw 2000 ter ophouding overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en vervolgens op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gezet. Uit het door verweerder op 28 augustus 2008 aan de rechtbank gezonden faxbericht blijkt dat aan de vreemdelinge een dagvaarding als verdachte van het overtreden van artikel 231, tweede lid van het Wetboek van Strafrecht (valsheid in geschriften) is uitgereikt. Hieruit volgt dat ondanks de afwijzing van de vordering tot inbewaringstelling vooralsnog niet is komen vast te staan dat de vreemdelinge zich niet aan het ten laste gelegde feit zou hebben schuldig gemaakt.

Gelet hierop is de rechtbank derhalve van oordeel dat verweerder de gronden dat de vreemdelinge wordt verdacht van het plegen van een misdrijf en het feit dat zij niet beschikt over een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit (Vb) 2000 op goede gronden aan de vreemdelinge heeft mogen tegenwerpen.

6 De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat en dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdelinge werkt. Op 19 augustus 2008 is de vreemdelinge overgeplaatst naar het detentiecentrum Zeist. Op 20 augustus 2008 is haar dossier nagezonden. Weliswaar heeft verweerder ter zitting niet kunnen bevestigen of dit dossier inmiddels op het detentiecentrum is ontvangen, doch de rechtbank gaat ervan uit dat het traject ter fine van uitzetting van de vreemdelinge thans met spoed ter hand wordt genomen. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

7 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

R g. Nr. AWB 08/29652 VRONTN

3

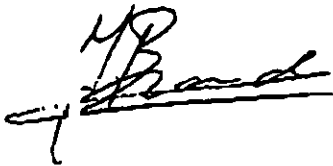
II: BESLISSING

D : rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

A dus gedaan door mr. M.M.F. Holtrop en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 5 eptember 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.



RECHTSMIDDEL

K aachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

D termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

B : het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

H t beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

af schrift verzonden op:

08 SEP. 2008

van Appia & van der Lee

ADVOCATEN

in samenwerking met
Aalmoes Advocaten

Aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

mr. J. van Appia
mw. mr. M.W. Bouwman
mw. mr. C.F. van Drumpt
mr. drs. O.O. van der Lee
mw. mr. M.J.M. Peeters
mr. I.R. Rigter
mw. mr. S. de Schutter

PER TELEFAX: 070 365 1380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
11 SEP 2008 ✓	
ZAAKNR.	200806922
AAN:	VB
BEHANDELD: DD:	PAR:

Overtoom 323
1054 JL Amsterdam
tel. 020-5312999
fax. 020-5312990
info@vanappiavanderlee.nl

Datum: 11 september 2008
Betreft: hoger beroep
Inzake: geboren op
van Ghaneese nationaliteit

Edelachtbare Vrouwe/ Heer,

Bijgaand treft u aan het hoger beroepschrift gericht tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, van 5 september 2008, verzonden op 8 september 2008, Awb 08/29652.

Hierdoor verzoek ik u dit hoger beroepschrift in behandeling te nemen en mij de ontvangst van dit hoger beroepschrift te bevestigen.

Hoogachtend,

M.J.M. Peeters

van Appia & van der Lee

ADVOCATEN

in samenwerking met
Aalmoes Advocaten

Aan de Afdeling Bestuursrechtpraak van de Raad van State

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
11 SEP. 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

Mevrouw _____ verder te noemen appellante, geboren op te _____ (Ghana) en van Ghanese nationaliteit, thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist, in deze zaak woonplaats kiezende te Amsterdam (1054 JL) aan de Overtoom 323, ten kantore van Van Appia & van der Lee Advocaten, waarvan mr. M.J.M. Peeters door haar bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van hoger beroep middels het opstellen, ondertekenen en indienen van dit hoger beroepschrift.

Appellante komt hiermede in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, van 5 september 2008, verzonden op 6 september 2008 (AWB 08/29652), waarbij het namens appellante ingestelde beroep tegen de ingevolge artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (VW) door de Staatssecretaris van Justitie op 14 augustus 2008 aan haar opgelegde vrijheidsontnemende maatregel, ongegrond werd verklaard. Een kopie van de bestreden uitspraak wordt hierbij als productie 1 overgelegd.

Appellante kan zich met de uitspraak van de rechtbank niet verenigen. Daartoe worden de volgende grieven aangevoerd.

GRIEF 1

1. Ten onrechte heeft de rechtbank in rechtsoverweging 2.4. van haar uitspraak het navolgende overwogen:

'Er is geen grond voor het oordeel (...) Daartoe overweegt de rechtbank het volgende. Uit het gehoor voortvloeiende aan de inbewaringstelling en de door de gemachtigde van de vreemdelinge ter zitting overgelegde stukken maakt de rechtbank op dat de vreemdelinge bij haar uitreis op Schiphol is aangehouden op verdenking van het gebruik maken van een vals dan wel vervalst reisdocument. Hierna is gebleken van voldoende feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdelinge opleveren als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000. Nu de rechter-commissaris op 14 augustus 2008 de vordering tot inbewaringstelling van de officier van justitie heeft afgewezen is de vreemdelinge op grond van artikel 50, tweede lid ter ophouding overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en vervolgens op grond

van Appia & van der Lee

ADVOCATEN

in samenwerking met
Almoes Advocaten

van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld. Uit het door verweerder op 28 augustus 2008 aan de rechtbank verzonden faxbericht blijkt dat aan de vreemdelinge een dagvaarding als verdachte van het overtreden van artikel 231, tweede lid van het Wetboek van Strafrecht (valsheid in geschrifte) is uitgereikt. Hieruit volgt dat ondanks de afwijzing van de vordering tot inbewaringstelling vooralsnog niet is komen vast te staan dat de vreemdelinge zich niet aan het ten laste gelegde feit zou hebben schuldig gemaakt. Gelet hierop is de rechtbank derhalve van oordeel dat verweerder de gronden dat de vreemdelinge wordt verdacht van het plegen van een misdrijf en het feit dat zij niet beschikt over een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit (Vb) 2000 op goede gronden aan de vreemdelinge heeft mogen tegenwerpen."

2. Toelichting

Naar mening van appellante miskent de rechtbank dat appellante heeft aangevoerd dat appellante ten onrechte is aangehouden als verdachte van het plegen van een strafbaar feit, waardoor de inbewaringstelling van appellante op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a Vw 2000, onrechtmatig is.

Appellante heeft ter zitting de afwijzing vordering inbewaringstelling door de rechter-commissaris overgelegd (productie 2). Uit deze afwijzing blijkt dat niet is voldaan aan de vereisten die artikel 67a van het Wetboek van Strafvordering stelt. Het gaat om een feit van 9 jaar geleden en het gaat uitsluitend om een visum. Nu niet aan de gronden voor voorlopige hechtenis is voldaan, is de aanhouding en de daarop volgende invezekeringstelling onrechtmatig geschied.

Naar mening van appellante had de rechtbank ingevolge uw uitspraak van 18 augustus 2003, nr. 200304163/1, op grond van vorenstaande dienen te concluderen tot een onrechtmatige vrijheidsbeneming via welke de vreemdelinge in de macht van de tot inbewaringstelling en uitzetting bevoegde autoriteiten is gebracht en waardoor de aansluitende vreemdelingrechtelijke bewaring eveneens onrechtmatig werd, omdat de met de inbewaringstelling gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de door de onrechtmatige vrijheidsontneming geschonden belangen.

De rechtbank heeft evenwel de uitgebrachte dagvaarding als uitgangspunt genomen en op basis hiervan geconcludeerd dat er sprake is van een verdenking van het plegen van een strafbaar feit en het niet hebben van het noodzakelijke reisdocument. Ten onrechte heeft de rechtbank geen acht geslagen op de motivering van de rechter-commissaris op grond waarvan de vordering tot bewaring werd afgewezen, alsmede op de ter zitting door appellante aangevoerde argumenten. Immers, appellante is 9 jaar geleden met een (door haar op juiste wijze aangevraagd en verkregen) visum Nederland binnengereisd. Toentertijd is dit visum aan de grens gecontroleerd en echt bevonden, waarna appellante toegang tot Nederland heeft gekregen.

van Appia & van der Lee

ADVOCATEN

in samenwerking met
Aalmoes Advocaten

Niet valt in te zien dat er sprake is van een vervalst document. Bovendien geldt, dat het paspoort van appellante wel degelijk geldig is. Er bestond ten tijde van aanhouding enkel twijfel over het oude inreisvisum. De rechtbank heeft dit niet onderkend. Daarbij komt dat appellante op het punt stond om Nederland samen met haar zootje voorgoed te verlaten en in het bezit was van ticket naar Ghana. Nu het beleid van verweerder is gericht op een spoedige uitzetting, valt niet in te zien welke belangen van verweerder ermee gediend waren om appellante desondanks in vreemdelingenbewaring te nemen en te houden. Evenmin is gebleken dat verweerder deze belangenafweging heeft gemaakt.

De rechtbank had naar mening van appellant dienen te concluderen dat de inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a Vw 2000, onrechtmatig was en het beroep derhalve gegrond moeten verklaren.

GRIEF 3

3. Ten onrechte heeft de rechtbank in rechtsoverweging 6. van haar uitspraak verder het navolgende overwogen:

"De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat en dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdelinge werkt. Op 19 augustus 2008 is de vreemdelinge overgeplaatst naar de detentiecentrum Zeist. Op 20 augustus 2008 is haar dossier nagezonden. Weliswaar heeft verweerder ter zitting niet kunnen bevestigen of dit dossier inmiddels op het detentiecentrum is ontvangen, doch de rechtbank gaat er van uit dat het traject ter fine van uitzetting van de vreemdelinge thans met spoed ter hand wordt genomen. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen."

4. Toelichting

Appellante is op 14 augustus 2008 in vreemdelingenbewaring gesteld. Ten tijde van de zitting van de rechtbank, zijnde 15 dagen na de inbewaringstelling, was er geen enkele handeling verricht ter fine van uitzetting, zoals het aanvragen van een laissez-passer of het houden van een vertrekgesprek. Verweerder heeft appellante enkel overgeplaatst naar een andere locatie en haar dossier verzonden aan de Dienst Terugkeer & Vertrek (DT&V). De rechtbank miskent echter, dat overplaatsing geen uitzettingshandeling is. Hetzelfde geldt voor het opsturen van een dossier aan de DT&V. Overigens geldt naar mening van appellante dat het niet zozeer de vreemdelingenpolitie is die namens verweerder uitzettingshandelingen verricht, maar de daartoe opgerichte DT&V. In dit kader wenst appellante te wijzen op een uitspraak van uw Afdeling van 29 augustus 2007, nr. 200705221/1, waarin werd overwogen dat, nu een identiteitsgehoor heeft plaatsgevonden (*hetgeen evenmin een uitzettingshandeling is*), doch verweerder

van Appia & van der Lee

ADVOCATEN

in samenwerking met
Aalmoes Advocaten

niet heeft kunnen achterhalen wanneer de aanvraag om een laissez passer is ingevuld, door verweerder niet aannemelijk is gemaakt dat binnen een redelijke periode handelingen ter fine van uitzetting door de vreemdelingenpolitie of, voor zover overdracht van het dossier had plaatsgevonden, door de DT&V zijn verricht. Ter zitting van 29 augustus 2008 is ook door verweerder aangegeven dat er geen andere handelingen dan voornocmd hebben plaatsgevonden. Evenmin heeft verweerder aangegeven dat er sprake was van bijzondere omstandigheden op grond waarvan er geen aanvang is gemaakt met uitzettingshandelingen.

Nu er door verweerder 15 dagen na de inbewaringstelling in het geheel geen handelingen zijn verricht met het oog op de uitzetting van appellante en niet is gebleken van bijzondere niet aan verweerder te wijten omstandigheden, had de rechtbank dienen te concluderen dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld op grond waarvan het beroep gegrond had moeten worden verklaard.

GRIEF 4

5. Ten onrechte heeft de rechtbank in overweging 7 en 8 van haar uitspraak het navolgende overwogen:

"Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van een schadevergoeding".

"Voor een proceskostenveroordeling, bestaat geen aanleiding."

6. Toelichting

Gelet op hetgeen in voorgaande overwegingen is uiteengezet, is appellante van mening dat het beroep gegrond dient te worden verklaard, de bewaring dient te worden opgeheven en er aanleiding bestaat tot het toekennen van een schadevergoeding vanaf de datum van inbewaringstelling.

Tevens bestaat er gezien voorgaande overwegingen aanleiding voor veroordeling van verweerder in de gemaakte proceskosten.

van Appia & van der Lee

ADVOCATEN

in samenwerking met
Aalmoes Advocaten

CONCLUSIE

7. Redenen waarom appellant zich wendt tot uw Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, met het verzoek de uitspraak van de rechtbank zittinghoudende te 's-Gravenhage, van 5 september 2008 te vernietigen, dan wel de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank, kosten rechtens.

Amsterdam, 11 september 2008

Advocaat-gemachtigde,


M.J.M. Peeters