

200806859/1.

Datum uitspraak: 13 oktober 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 08/29809 en 08/29811 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Amsterdam, van 29 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 augustus 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 29 augustus 2008, waarvan het proces-verbaal verzonden is op 3 september 2008, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Het proces-verbaal van deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. L.E.M. Wilbers-Taselaar, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

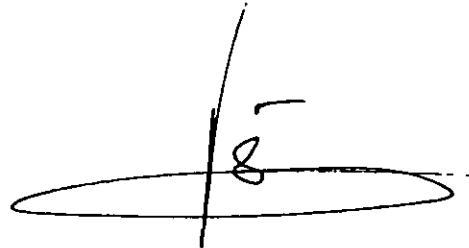
w.g. Wilbers-Taselaar
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 oktober 2008

314-563.

Verzonden: 13 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
vreemdelingenkamer
voorzieningenrechter

Proces-verbaal van mondelinge uitspraak
van 29 augustus 2008
artikel 8:67 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 8:81 en 8:86 van de Awb
j° artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nrs.: AWB 08/29811 (voorlopige voorziening)
AWB 08/29809 (beroep)

V.nr.:

inzake: geboren op van Indiase nationaliteit, verblijvende in het
Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam, verzoeker,
gemachtigde: mr. M.K. Bhadai, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. C. Efstratiades, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

Verzoeker noch zijn gemachtigde is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten
vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde.

I. PROCESVERLOOP

Op 18 augustus 2008 heeft verzoeker beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van diezelfde
datum waarbij de aanvraag van verzoeker om verlenging van een verblijfsvergunning voor bepaalde
tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000 is afgewezen. Op 18 augustus 2008 is tevens een
verzoek om een voorlopige voorziening ingediend, waarbij is verzoekt uitzetting van verzoeker
achterwege te laten totdat op het beroep zal zijn beslist.

II. BESLISSING

De voorzieningenrechter

In de zaak, geregistreerd onder zaaknummer AWB 08/29809:

- verklaart het beroep ongegrond.

In de zaak, geregistreerd onder zaaknummer AWB 08/29811:

- wijst het verzoek af.

AWB 08/29811 AWB 08/29809

2

III. MOTIVERING

1. Verweerder heeft de aanvraag van verzoeker binnen 48 procedures in het aanmeldcentrum (AC) afgewezen op grond van artikel 30, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000. Uit de resultaten van het onderzoek door Eurodac is gebleken dat verzoeker op 14 maart 2003 een asielaanvraag heeft ingediend in Oostenrijk. Op grond van artikel 16 van de Verordening (EG) nr. 343/2003 is Oostenrijk verantwoordelijk voor de inhoudelijke behandeling van de ingediende asielaanvraag. Een verzoek tot overname is gedaan bij de Oostenrijkse autoriteiten en bij brief van 21 juli 2008 is het verzoek gehonoreerd. Daarmee garanderen de Oostenrijkse autoriteiten het asielverzoek in behandeling te nemen en inhoudelijk te beoordelen. Oostenrijk is partij bij het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en het Vluchtelingenverdrag. Dit betekent dat er vanuit gegaan mag worden dat de Oostenrijkse autoriteiten zich houden aan de genoemde verdragen en dat verzoeker pas naar India zal worden teruggestuurd nadat aan de verdragen is getoetst.
2. Verzoeker heeft aangevoerd dat hij in Oostenrijk te vrezen heeft voor een behandeling die in strijd is met artikel 3 van het EVRM. Verzoeker vreest te zullen worden mishandeld en vermoord door fundamentele Sikhs omdat verzoeker zich niet houdt aan de verplichtingen van zijn geloof terwijl de Oostenrijkse autoriteiten hem daartegen geen bescherming zullen kunnen bieden.
3. Gebleken is dat Oostenrijk verantwoordelijk is voor de behandeling van het asielverzoek van verzoeker. Op grond artikel 30, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 is verweerder dan ook gehouden de asielaanvraag van verzoeker af te wijzen tenzij sprake is van concrete aanwijzingen dat Oostenrijk zijn internationale verplichtingen niet nakomt. Verzoeker heeft in beroep zijn stelling dat hij in Oostenrijk onvoldoende zal zijn beschermd tegen de in Oostenrijk dreigende schending van artikel 3 van het EVRM, alsmede tegen het terugzenden naar India voordat zijn asielrelaas voldoende zal zijn gewogen, op geen enkele wijze onderbouwd. Bovendien heeft verzoeker het standpunt van verweerder dat verzoeker tijdens de gehoren over de gestelde mishandeling niets naar voren heeft gebracht, onweersproken gelaten. Gelet hierop ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding voor de conclusie dat niet mag worden uitgegaan van het interstatelijk vertrouwensbeginsel. Verweerder heeft dan ook terecht de aanvraag afgewezen op grond van artikel 30, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000.
4. Uit het voorgaande volgt verder dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan beoordeling van de hoofdzaak. De voorzieningenrechter ziet derhalve aanleiding om met toepassing van artikel 8:86 van de Awb onmiddellijk op dat beroep te beslissen. Het beroep tegen het afwijzende besluit op de asielaanvraag van verzoeker zal ongegrond worden verklaard. Dat brengt mee dat het verzoek om voorlopige voorziening bij gebrek aan belang dient te worden afgewezen.
5. Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten is niet gebleken.

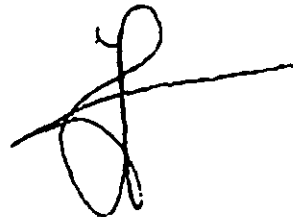
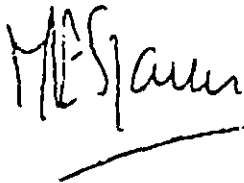
AWB 08/29811 AWB 08/29809

3


Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal,

M.E. Sjouke, griffier

mr. C.I.H. Kerstens-Fockens, voorzieningenrechter



Afschrift verzonden op: 03 SEP. 2008

Conc.: MSj
Coll: 
D: CVOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen een week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing. Tegen de uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.

BHADAI ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
= 9 SEP 2008	
ZAAKNR.	200806859
AAN:	P.W. De Jong
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

FAX: 070-365 13 80

H O G E R B E R O E P

Inzake :
V-nummer :

Geeft eerbiedig te kennen:

van Indiase nationaliteit, te dezer zake
domicilie kiezend te (2522 ES) 's-Gravenhage, aan de Jan van de Heijdenstraat 84,
ten kantore van zijn advocaat en procureur, Mr H. Uzumcu, die verklaard terzake
bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroepschrift.

1. Bij besluit van 18 augustus 2008 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: "verweerder") de door appellant op ingediende aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000, afgewezen.
2. Door appellant is tegen het besluit op 18 augustus 2008 beroep ingesteld en tevens is verzocht om een voorlopige voorziening.
3. Zowel het beroep als het verzoek is bij uitspraak d.d. 3 september 2008 door de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, respectievelijk ongegrond verklaard en afgewezen.
4. Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak en voert de navolgende grieven op basis waarvan appellant van oordeel is dat zowel het beroep als het verzoek ten onrechte ongegrond is verklaard.
5. De hierna volgende grieven dienen afzonderlijk en in samenhang met elkaar te worden gelezen.

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard en het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen.

Grief 2

Ten onrechte heeft de rechtbank geen belangenafweging gemaakt.

Bhadai Advocaten

Jan van der Heijdenstraat 84, 2522 ES DEN HAAG.

Tel: 070 - 415 28 82, Fax: 070 - 415 58 24, Bhadaiaadvocaten@gmail.com

BHADAI ADVOCATEN

Toelichting:

Ingevolge artikel 16, eerste lid onder c van de Verordening (EG), nr 343/2003 (hierna: Verordening) is de lidstaat die krachtens deze Verordening verantwoordelijk is voor de behandeling van het asielverzoek, verplicht een asielverzoek wiens verzoek in behandeling is en die zich ophoudt in een andere lidstaat zonder daarvoor toestemming te hebben gekregen, volgens de in artikel 20 bepaalde voorwaarden terug te nemen.

Appellant heeft recht en belang hier te lande een asielaanvraag in te dienen welke hier te lande inhoudelijk wordt getoetst. Appellant geeft aan dat artikel 3, tweede lid van de Verordening hiertoe grondslag voor biedt.

Appellant geeft aan dat de Verordening lidstaten slechts verplicht terug te nemen indien hiervoor om wordt verzocht door een lidstaat. Appellant geeft aan dat de Verordening niet verplicht terug te geven.

De gronden die appellant heeft gesteld worden hierbij herhaald en als ingelast beschouwt. De gronden die appellant heeft aangevoerd geven blijk dat appellant meer binding met Nederland heeft dan met Oostenrijk. Appellant heeft hier te lande een sociale omgeving en is vertrouwt met de Nederlandse cultuur en levenswijze. Appellant beroept zich hierbij op artikel 8 van het Europese Verdrag van de rechten van de mens. Hij geeft aan de rechtbank ten onrechte geen, danwel onvoldoende, rekening heeft gehouden met het dat appellant hier te lande een sociale omgeving en cultuur heeft kunnen opbouwen. Appellant is van oordeel dat in strijd met artikel 8 EVRM het beroep terzake is afgewezen.

Appellant is van oordeel dat in een geval als in onderhavig geval een belangenafweging gemaakt dient te worden. Appellant is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte geen belangenafweging heeft gemaakt.

Appellant heeft meer belang bij dat zijn aanvraag in Nederland inhoudelijk wordt behandeld en afgedaan.

REDENEN WAAROM, appellant zich wendt tot uw Hoogedelachtbare College met het eerbiedig verzoek:

de beslissing van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 3 september 2008, te vernietigen zover het betreft de ongegrond verklaring van het beroep en opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding toe te kennen.

Rotterdam, 9 september 2008

Gemachtigde



Bhadai Advocaten

Jan van der Heijdenstraat 84, 2522 ES DEN HAAG,

Tel: 070 415 28 82 Fax: 070 - 415 58 24. Bhadaiadvocaten@gmail.com