

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht) op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak nr. 08/252 van de rechtbank Zwolle van
25 juni 2008 in het geding tussen:**

en

de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 juli 2006 heeft de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan _____ hierna: _____ een boete opgelegd van € 4.000,00 wegens overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wet arbeid vreemdelingen.

Bij besluit van 16 januari 2008 heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid het daartegen door _____ gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 juni 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank Zwolle (hierna: de rechtbank) het daartegen door _____ ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft _____ bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 22 juli 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

2. Overwegingen

2.1. _____ betoogt dat hij het niet eens is met de motivering van de uitspraak van de rechtbank. Bovendien is daarin volgens _____ ten onrechte overwogen dat hij niet ter zitting is verschenen.

2.1.1. _____ heeft niet aangegeven op welke gronden hij het niet eens is met de motivering van de uitspraak. Bij brief van 22 juli 2008 is hij in de gelegenheid gesteld om tot en met 19 augustus 2008 aanvullende gronden voor het hoger beroep aan te voeren. Hierop is van de zijde van _____ geen reactie ontvangen.

Voorts bestaat, gelet op het proces-verbaal van de zitting bij de rechtbank en in aanmerking genomen dat _____ in zijn hoger-beroepschrift heeft vermeld dat hij te laat was voor de zitting, geen grond voor het oordeel dat de rechtbank ten onrechte in de uitspraak heeft vermeld dat _____ niet ter zitting is verschenen.

Gezien het vorenstaande faalt het betoog.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H.W. Groeneweg, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Groeneweg
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 oktober 2008

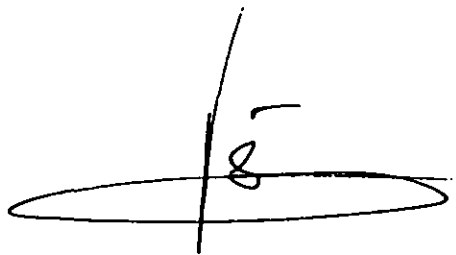
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

32-490.

Verzonden: 16 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' or 'S' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

De heer

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Telefoon (070) 333 44 44
Telefax (070) 333 40 02
www.arbeidsinspectie.szw.nlUw brief
9 augustus 2006Ons kenmerk
AI/JZ/2006/69138/BOBDoorkiesnummer
(070) 333 4267Onderwerp
Beslissing op bezwaarDatum
16 JAN. 2008Contactpersoon
mr. Mreijen

Geachte heer

Bij brief van 9 augustus 2006 heeft u bezwaar aangetekend tegen de beschikking van 28 juli 2006, kenmerk 070600552/03, waarbij aan u een bestuurlijke boete is opgelegd van € 4.000, -.

A. Feiten

Op 20 december 2005 werd uw winkel bezocht door inspecteurs van de Arbeidsinspectie in samenwerking met de Regiopolitie IJsselland in verband met een controle in het kader van de Wet arbeid vreemdelingen (hierna: Wav). Tijdens deze controle werd een persoon aangetroffen die werkzaamheden verrichtte, bestaande uit het inpakken en afrekenen van een aankoop door een klant. Het betrof met de Sierraleoonse nationaliteit. Deze persoon bleek een vreemdeling in de zin van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) te zijn, zodat u voor hem in het bezit diende te zijn van een tewerkstellingsvergunning. U beschikte echter niet over deze vergunning. De inspecteurs constateerden derhalve een overtreding van artikel 2, eerste lid Wav.

Naar aanleiding hiervan hebben de inspecteurs een boeterapport opgemaakt. Op 7 februari 2006 is dit boeterapport aan u toegezonden.

Met de kennisgeving van 30 juni 2006 bent u op de hoogte gesteld van het voornemen u een bestuurlijke boete op te leggen. U heeft hierop op 21 juli 2006 uw zienswijze schriftelijk kenbaar gemaakt.

Bij beschikking van 28 juli 2006 is u een bestuurlijke boete opgelegd van € 4.000, -. U heeft hiertegen bij brief van 9 augustus 2006, door mij ontvangen op 11 augustus 2006, tijdig bezwaar ingediend.

B. Het bezwaarschrift

In uw bezwaarschrift, alsmede ter hoorzitting, heeft u - kort weergegeven - het volgende aangevoerd.

De vreemdeling is een kennis van u, die op dat moment alleen even in de winkel was. U was geen werkgever en u heeft hem nooit betaald en u meent dus niet voor hem verantwoordelijk te zijn.

In de winkel was ook een ruimte om tegen betaling te bellen of te internetten. Veel klanten die gebruik maken van het internet of de telefoon, zijn van Afrikaanse afkomst. Elkaar helpen is gebruikelijk in de Afrikaanse cultuur. De winkel is vijf dagen na de inspectie gesloten.

C. Wettelijk kader en beleid

Artikel 2, eerste lid Wav bepaalt dat het een werkgever verboden is een vreemdeling in Nederland arbeid te laten verrichten zonder tewerkstellingsvergunning.

Artikel 1, eerste lid aanhef en sub b onder 1° Wav bepaalt dat een werkgever is degene die in de uitoefening van een ambt, beroep of bedrijf een ander arbeid laat verrichten. Lid 1 aanhef en sub c van dit artikel bepaalt dat onder een vreemdeling wordt verstaan hetgeen daaronder wordt verstaan in de Vw 2000.

In artikel 1 onder m Vw 2000 is bepaald dat onder vreemdeling wordt verstaan ieder die de Nederlandse nationaliteit niet bezit en niet op grond van een wettelijke bepaling als Nederlander moet worden behandeld.

In artikel 18 Wav is overtreding van artikel 2, eerste lid Wav als beboetbaar feit aangemerkt.

Ten tijde van het bestreden besluit waren de Beleidsregels boeteoplegging Wav van 6 juni 2006 (Stcrt. 2006, nr. 116) van kracht. Deze Beleidsregels zijn ingetrokken. Per 1 januari 2007 zijn de Beleidsregels boeteoplegging Wav 2007 van 15 december 2006 (Stcrt. 2006, nr. 250) in werking getreden (hierna: de Beleidsregels).

Op grond van de artikelen 1 en 2 van de Beleidsregels bedraagt de bestuurlijke boete voor een natuurlijk persoon € 4.000,- per overtreding van artikel 2, eerste lid Wav.

D. Het horen

Gelet op artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is u in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Op 20 december 2007 vond een hoorzitting plaats. Het verslag van deze hoorzitting is als bijlage bij deze beschikking gevoegd.

E. Overwegingen

Vast staat dat de vreemdeling genoemde werkzaamheden heeft verricht in uw winkel. Dit wordt door u niet betwist. Deze werkzaamheden werden uitgevoerd ten behoeve van uw bedrijf. U stelt dat er in de winkel ook ruimte is om tegen betaling te bellen of te internetten. Veel klanten die gebruik maken van het internet of de telefoon, zijn van Afrikaanse afkomst. Elkaar helpen is gebruikelijk in de Afrikaanse cultuur. De winkel is vijf dagen na de inspectie gesloten. U stelt voorts dat de vreemdeling niet voor u heeft gewerkt en dat u niet de werkgever van de vreemdeling was.

Artikel 2, eerste lid Wav bepaalt dat het een werkgever is verboden een vreemdeling in Nederland arbeid te laten verrichten zonder tewerkstellingsvergunning. Het begrip werkgever in artikel 1, eerste lid, onder b, sub 1 Wav is ruim gedefinieerd. Voornoemd artikel bepaalt dat degene die in de uitoefening van een ambt, beroep of bedrijf een ander arbeid laat verrichten, wordt beschouwd als werkgever.

De Wav gaat uit van een ruime invulling van het begrip "arbeid". Van belang is slechts dat een ander ten behoeve van een rechtspersoon of een natuurlijke persoon werkzaamheden verricht. Aard, omvang en duur van de werkzaamheden doen niet ter zake. Voorts is niet van belang of de vreemdeling in een gezagsverhouding staat tot belanghebbende, of dat loon wordt uitbetaald of dat het hulp betreft.

Voor het begrip arbeid in de zin van de Wav hoeft niet voldaan te worden aan de voorwaarden van artikel 7:610 van het Burgerlijk Wetboek. Zo hoeft er geen sprake te zijn van loon of dienstverband en is niet vereist dat de werkzaamheden een zekere tijd voortgeduurd moeten hebben. In dat geval kan toch sprake zijn van arbeid in de zin van de Wav.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) heeft in haar uitspraak van 11 juli 2007, LJN: BA9313, als volgt overwogen: "Blijkens de memorie van toelichting bij de artikelen 1 en 2 van de Wav (Kamerstukken II 1993/94, 23 574, nr. 3, blz. 13) is diegene die een vreemdeling feitelijk arbeid laat verrichten vergunningplichtig werkgever en is deze werkgever te allen tijde verantwoordelijk voor en aanspreekbaar op het al dan niet aanwezig zijn van de benodigde tewerkstellingsvergunning. Of sprake is van een arbeidsovereenkomst of gezagsverhouding is daarbij niet relevant. Het feit dat in opdracht of ten dienste van een werkgever arbeid wordt verricht, is voor het feitelijk werkgeverschap reeds voldoende, aldus de memorie van antwoord (Kamerstukken II 1993/94, 23 574, nr. 5, blz. 2)."

De Wav stelt geen voorwaarden aan de duur van de arbeid. Dat de werkzaamheden door de vreemdeling, zoals u stelt, werden verricht in het kader van een eenmalige gelegenheid en het niet om een overtreding van structurele aard ging, vormt derhalve geen reden om de boete niet op te leggen of de boete te matigen.

De handelingen die betrokkene verrichtte dienen te worden gekwalificeerd als arbeid in de zin van de Wav. Daarbij verwijs ik naar een uitspraak van de Rechtbank Zwolle van 21 juni 2006, zaaknummer Awb 06/1038, waarin de rechtbank heeft geoordeeld dat ook het "op de zaak passen" bij afwezigheid van de bedrijfsleider bedrijfseconomische waarde heeft nu hierdoor de zaak in bedrijf kan blijven. Het in de zaak aanwezig zijn door de betrokkene werd door de rechtbank als arbeid in de zin van de Wav aangemerkt.

In een uitspraak van 10 november 2006 (Awb 06/680) overwoog de Rechtbank Zwolle-Lelystad dat het feit dat er in opdracht of ten dienste van een werkgever arbeid wordt verricht, voor het feitelijk werkgeverschap reeds voldoende is. In de desbetreffende zaak had de feitelijk werkgever de vreemdeling niet belet de werkzaamheden, door de werkgever omschreven als "vriendendienst", in haar onderneming te verrichten.

In haar uitspraak van 11 juli 2007 no. 200700303/1 heeft de Afdeling overwogen dat belanghebbende - die zijn werknemers mondelinge instructie had gegeven om, indien zij niet in de winkel aanwezig konden zijn, deze af te sluiten - ontoereikend heeft gehandeld en niet de maximale van hem te vergen zorg heeft betracht ter voorkoming van overtreding van artikel 2, eerste lid, Wav. Zie ook uitspraak Raad van State 11 juli 2007 no. 200700456/1

U stelt voorts dat de vreemdeling wellicht aanwezig was om te bellen of te internetten en dat het in de Afrikaanse cultuur gebruikelijk is om elkaar te helpen. Ik merk op dat de relatie tussen de werkgever en de betrokkene niet van belang is, ook als een kennis of familielid of andere aanwezige vrijwillig werkzaamheden verricht kan sprake zijn van het laten verrichten van arbeid.

In haar uitspraak van 24 oktober 2007, LJN: BB6306, overwoog de Afdeling als volgt: "Daarnaast is niet van belang dat, naar gesteld, sprake zou zijn van een vriendendienst. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 11 juli 2007 in zaak no. 200700303/1; JV 2007/388) wordt het enkel mogelijk maken van het verrichten van arbeid en het niet verhinderen daarvan, ook opgevat als het laten verrichten van arbeid."

Gelet op het bovenstaande kom ik tot de conclusie dat de vreemdeling arbeid heeft verricht en dat u aangemerkt dient te worden als werkgever in de zin van de Wav. U heeft een winkel, zodat u in de uitoefening van uw bedrijf een ander arbeid liet verrichten. Ook staat vast dat het hier om een vreemdeling in de zin van de Vw 2000 gaat en dat voor hem geen tewerkstellingsvergunning was verstrekt aan u.

Ik kom tot de conclusie dat sprake is van overtreding van artikel 2, eerste lid Wav nu aan alle bestanddelen van dit artikel wordt voldaan. De overtreding is u toerekenbaar.

Er is ook overigens niet gebleken van feiten of bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 4:84 Awb, die aanleiding geven de boete te matigen of in te trekken.

Gelet op het voorgaande concludeer ik dat de boete op goede gronden is opgelegd.

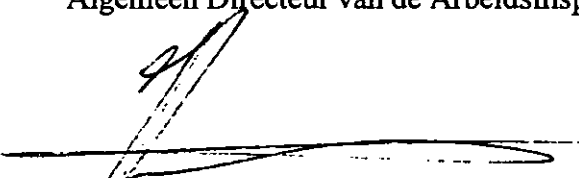
F. Beslissing

Gelet op het voorgaande ben ik tot de volgende beslissing gekomen.

Het bezwaarschrift geeft geen aanleiding de opgelegde boete te herzien dan wel het bestreden besluit in te trekken.

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar **ongegrond**. Dit betekent dat de beschikking van 28 juli 2006 ongewijzigd in stand blijft.

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,
Algemeen Directeur van de Arbeidsinspectie,



(*dr.* J.J.M. Uijlenbroek)

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van degene die het beroep instelt. Opgemerkt wordt dat Almere ligt binnen het rechtsgebied van de rechtbank Zwolle-Lelystad, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Uitspraak

RECHTBANK ZWOLLE-LELYSTAD

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer

Registratienummer: Awb 08.252

Uitspraak

in het geding tussen:

wonende te eiser,

en

de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 juli 2006 heeft verweerder krachtens artikel 19^e, eerste lid, van de Wet arbeid vreemdelingen (Wav) aan eiser een bestuurlijke boete van € 4.000⁰⁰-- opgelegd, wegens overtreding van het in artikel 2 van de Wav neergelegde verbod. Bij brief van 9 augustus 2006 heeft eiser hiertegen bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 16 januari 2008 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard. Op 1 februari 2008 heeft eiser tegen dit besluit beroep ingesteld. Verweerder heeft op 4 maart 2008 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 13 juni 2008 behandeld ter zitting. Eiser is niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. J.A.H. Koning, ambtenaar ten departemente.

2. Overwegingen

In geding is de vraag of het bestreden besluit in rechte kan worden gehandhaafd.

Daarbij is het wettelijk kader als volgt.

In artikel 1, eerste lid, onderdeel b, onder 1^o, van de Wav wordt onder werkgever verstaan degene die in de uitoefening van een ambt, beroep of bedrijf een ander arbeid laat verrichten.

Volgens artikel 2, eerste lid, is het een werkgever verboden een vreemdeling in Nederland arbeid te laten verrichten zonder tewerkstellingsvergunning.

In artikel 18 wordt, voor zover thans van belang, het niet naleven van artikel 2, eerste lid, als beboetbaar feit aangemerkt.

Ingevolge artikel 18a, eerste lid, kunnen beboetbare feiten worden begaan door natuurlijke personen en rechtspersonen.

Volgens artikel 19a, eerste lid, legt een daartoe door de minister aangewezen, onder hem

ressorterende ambtenaar namens hem de boete op aan degene op wie de verplichtingen rusten, welke voortvloeien uit deze wet, voor zover het niet naleven daarvan is aangeduid als een beboetbaar feit.

Ingevolge artikel 19d, eerste lid, is de hoogte van de boete, die voor een beboetbaar feit kan worden opgelegd, indien begaan door:

- a. een natuurlijk persoon, gelijk aan de geldsom van ten hoogste € 11.250.--.
- b. een rechtspersoon, gelijk aan de geldsom van ten hoogste € 45.000.--.

Op basis van het derde lid stelt de minister beleidsregels vast waarin de boetebedragen voor de beboetbare feiten worden bepaald.

Volgens beleidsregel 1 van de Beleidsregels boeteoplegging Wav, zoals die ten tijde van belang luiden (hierna: de beleidsregels), wordt bij de berekening van een boete, als bedoeld in artikel 19a, eerste lid, voor alle beboetbare feiten als uitgangspunt gehanteerd de normbedragen die zijn neergelegd in de "Tarielijst boetenormbedragen bestuurlijke boete Wav" (hierna: de Tarielijst), die als bijlage bij de beleidsregels is gevoegd.

Volgens beleidsregel 2 wordt voor de werkgever als natuurlijk persoon bij een gedraging in strijd met artikel 2, eerste lid, als uitgangspunt voor de berekening van de op te leggen boete 0,5 maal het boetenormbedrag gehanteerd.

In de Tarielijst is de boete voor overtreding van artikel 2, eerste lid, op € 8.000.-- gesteld.

De rechtbank neemt de volgende feiten als vaststaand aan.

Eiser was tot 1 januari 2006 eigenaar van een detailhandelzaak, die gevestigd was op het adres Eind 2005 was eiser gedetineerd in het Huis van Bewaring te Haarlem. Het beheer van eisers zaak werd tijdens de detentie van eiser waargenomen door zijn echtgenote. Op 20 december 2005 is bij een controle door de Arbeidsinspectie een vreemdeling van Sierraleonense nationaliteit, ten behoeve van wie niet beschikt werd over een tewerkstellingsvergunning, werkend aangetroffen in de zaak van eiser.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden heeft aangenomen dat eiser op 20 december 2005 het in artikel 2, eerste lid, van de Wav neergelegde verbod heeft overtreden. De omstandigheid dat eiser op laatstgenoemde datum, omdat hij zich toen in detentie bevond, feitelijk geen leiding gaf aan zijn onderneming en de omstandigheid dat eiser aan de vreemdeling geen opdracht heeft gegeven werkzaamheden uit te voeren, doen hieraan niet af. Uit het boeterapport blijkt immers dat de vreemdeling op 20 december 2005 werkend is aangetroffen in de winkel van eiser, zodat de vreemdeling ten dienste van eiser arbeid heeft verricht. Dit is voldoende voor het oordeel dat eiser als werkgever in de zin van de Wav moet worden aangemerkt (vgl. de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 juli 2007, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl nr LJN BA9298). Verweerder was derhalve bevoegd om eiser een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtbank is van oordeel dat hetgeen eiser heeft aangevoerd voor verweerder geen aanleiding behoeft te zijn om de opgelegde boete te matigen. Niet gebleken is dat eiser de maximale zorg heeft betracht om overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wav te voorkomen.

Uit het voorgaande volgt dat het bestreden besluit de rechterlijke toets doorstaat.

Het beroep is derhalve ongegrond.

Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

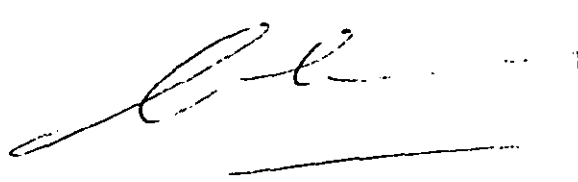
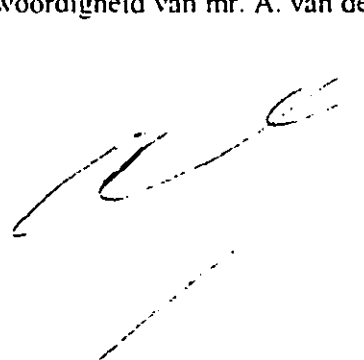
3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.P. Loman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. A. van der Weij als griffier, op

25 JUN 2008



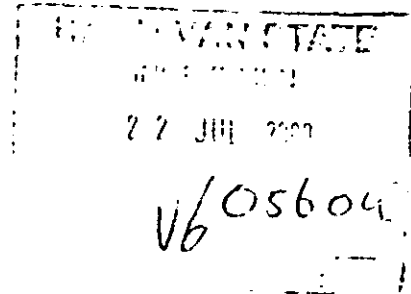
Afschrift verzonden op:

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Datum:
21 juli 2008



Betreft:
Hoger Beroep tegen uitspraak 25 juni 2008

Bijlage:
Kopie uitspraak Rechtbank Zwolle-Lelystad

Geachte heer/mevrouw,

Via deze brief ga ik in Hoger Beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank.

Ik ben het in eerste instantie niet eens met de motivatie m.b.t. de uitspraak.
En er wordt aangegeven dat ik niet ter zitting ben verschenen, maar ik was helaas twee minuten te laat in het gebouw en bij de zitting.

In het Hoger Beroep wil ik graag de mogelijkheid krijgen om mijn zaak nader en persoonlijk te kunnen toelichten.

In afwachting op uw reactie verblijf ik,

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive name.