

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 08/21069 en 08/21070 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Almelo, van 3 juli 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 juni 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 juli 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 juli 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. M.L.M van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

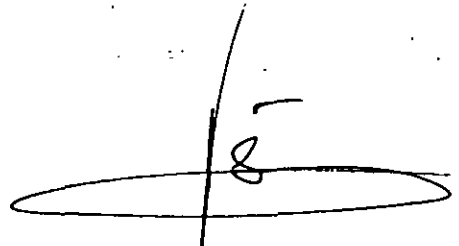
w.g. Van Loo
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 oktober 2008

284-563.

Verzonden: 13 oktober 2008

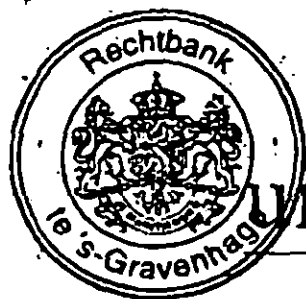
Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

II

AFSCHRIFT



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 08/21070 en Awb 08/21069

uitspraak van de voorzieningenrechter

inzake

geboren op
van Iraakse nationaliteit,
IND dossiernummer 0207.07.2013,
verzoeker,
gemachtigde: mr. W. Spijkstra, advocaat te Drachten;

tegen

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. P. van der Berg, ambtenaar ten departemente.

1. Procesverloop

Op 6 juni 2008 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Bij besluit van 12 juni 2008 heeft verweerder de aanvraag in een Aanmeldcentrum (AC) afgewezen. Bij brief van 12 juni 2006 is daartegen beroep ingesteld en is tevens verzocht om een voorlopige voorziening.

Het verzoek is ter zitting van 27 juni 2008 behandeld. Verzoeker is daarbij verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Ingevolge artikel 8:81 Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, door een partij in de hoofdzaak aan de voorzieningenrechter van de rechtbank een voorlopige voorziening worden gevraagd. De voorzieningenrechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van de verzoeker in afwachting van de beslissing op het beroep moet worden verboden.

Indien de voorzieningenrechter na de behandeling ter zitting van een verzoek om een voorlopige voorziening van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen

Zaaknummer: Awb 08/21070 en Awb 08/21069

blad 2

aan de beoordeling van de zaak, kan hij, ingevolge artikel 8:86 Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de bij de rechtbank aanhangige hoofdzaak.

Aangezien verweerder de aanvraag heeft afgewezen in het AC dient tevens beoordeeld te worden of de aanvraag op zorgvuldige wijze binnen 48 uur is afgedaan.

De voorzieningenrechter stelt vast dat het in de onderhavige procedure de beoordeling betreft van verzoekers herhaalde aanvraag. De eerste asielaanvraag dateert van 8 juli 2002. Deze aanvraag is bij besluit van 14 november 2002 afgewezen. Tegen dit besluit heeft verzoeker geen rechtsmiddel aangewend, zodat dit besluit in rechte onaantastbaar is geworden. De tweede asielaanvraag dateert van 8 januari 2008. Deze aanvraag is onherroepelijk afgewezen met de ongegrondverklaring van het beroep tegen het besluit van verweerder van 14 januari 2008 door deze rechtbank bij uitspraak van 21 januari 2008, welke uitspraak bij uitspraak van 25 maart 2008 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) is bevestigd.

Op grond van artikel 4:6 Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzend besluit een nieuwe aanvraag wordt gedaan. De voorzieningenrechter dient te beoordelen of zich na het eerdere besluit dergelijke nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden hebben voorgedaan, die tot heroverweging noopten. Het maakt daarbij geen verschil of verweerder deze aanvraag inhoudelijk heeft beoordeeld, omdat buiten de aanwending van ingevolge de wet openstaande rechtsmiddelen eenzelfde geschil niet ten tweede male aan de rechter kan worden voorgelegd. Slechts onder bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden kan noodzaak bestaan om deze in het nationale recht neergelegde procedureregels niet tegen te werpen (uitspraak Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 19 februari 1998, in de zaak Bahaddar tegen Nederland, JV 1998/45 en ABRS 11 augustus 2004, AB 2004/406).

Verzoeker heeft zich allereerst op het standpunt gesteld dat artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn 2004/83/EG van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchtelingen of als personen die anderszins internationale bescherming behoeven en de inhoud van de verleende bescherming (verder te noemen: de richtlijn) van de Raad van de Europese Unie voor verzoeker een relevante wijziging van het recht betekent, zodat sprake is van een novum. Hierbij heeft verzoeker onder meer verwezen naar de uitspraak van de ABRS van 12 oktober 2007 (LJN: BB5841) waarbij vragen zijn gesteld aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschap omtrent de uitleg van artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn.

Volgens vaste jurisprudentie van de ABRS moeten onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid, Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd.

De voorzieningenrechter stelt vast dat de implementatiedatum van de richtlijn reeds op 10 oktober 2006 is verstreken, na welke datum een beroep kon worden gedaan op de eventueel rechtstreekse bepalingen van deze richtlijn. Voorts dateert de uitspraak van de ABRS waarbij prejudiciële vragen zijn gesteld omtrent artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn, van 12 oktober 2007, derhalve van vóór de tweede asielaanvraag van verzoeker.

Niet in geschil is dat bij de tweede aanvraag geen beroep is gedaan op artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn. Daarom kan reeds hierom het beroep van verzoeker op artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn en voornoemde uitspraak van de ABRS niet worden aangemerkt als een nieuw feit als bedoeld in artikel 4:6 Awb. De stelling van verzoeker ter zitting dat op dat moment nog geen (voor verzoeker gunstige) jurisprudentie aanwezig was met betrekking tot het feit dat de ABRS prejudiciële vragen heeft gesteld betreffende artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn, doet hieraan niet af. Dit laat immers onverlet dat verzoeker bij de aanvraag van 8 januari 2008 een beroep had kunnen doen op artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn en de voornoemde uitspraak van de ABRS.

Verzoeker heeft zich bij de onderhavige aanvraag voorts beroepen op artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Nu verzoeker geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangedragen ter onderbouwing van zijn herhaald beroep op artikel 3 EVRM, heeft verweerder dit naar het oordeel van de voorzieningenrechter terecht niet aangemerkt als een novum als bedoeld in artikel 4:6 Awb.

Voor zover verzoeker zich beroept op de uitspraken van deze rechtbank inzake artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn, overweegt de voorzieningenrechter dat volgens vaste jurisprudentie van de ABRS dit niet als een novum kan worden aangemerkt als bedoeld in artikel 4:6 Awb (onder meer uitspraken van 3 september 1999, AB 2000/362, en 7 april 2003, LJN: AL4296).

Ter zitting heeft verzoeker verklaard dat hij zich niet op het standpunt stelt dat hij een asielvergunning op grond van artikel 29, onder d, van de Vreemdelingenwet 2000 had behoren te krijgen. De voorzieningenrechter zal daarover dan ook geen oordeel uitspreken.

Uit het voorgaande volgt dat verweerder zich naar het oordeel van de voorzieningenrechter terecht op het standpunt heeft gesteld dat geen sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 Awb. Bovendien is evenmin gebleken van bijzondere op deze zaak betrekking hebbende feiten en omstandigheden, die nopen tot het buiten toepassing laten van artikel 4:6 Awb.

Voorts is gesteld noch gebleken dat verweerder de aanvraag niet binnen 48 uur heeft afgedaan. Verweerder heeft de aanvraag, gelet op het voorgaande, zonder schending van de zorgvuldigheid in de AC-procedure afgewezen.

Het hiervoor overwogene brengt met zich dat het verzoek om een voorlopige voorziening dient te worden afgewezen. Gelet op hetgeen partijen, laatstelijk ter zitting, hebben aangevoerd en gezien de overgelegde stukken, is de voorzieningenrechter van oordeel dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de hoofdzaak. Het beroep wordt op voet van artikel 8:86 Awb ongegrond verklaard.

Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de voorlopige voorziening en het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.C.R. Schut en in tegenwoordigheid van
drs. E.F. Hafkamp als griffier in het openbaar uitgesproken op

3 JUL 2008

E. F. Hafkamp

E. C. R. Schut

Tegen deze uitspraak, voor zover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen één week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **3 JUL 2008**

VOOR AFSCRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

LEXX Beetsterzwaag

Attorneys at law / Advocaten & procureurs

I

Per telefax 070-3651380
en per post

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's - Gravenhage

Pastorieplein 4d
Postbus 13
9244 ZN Beetsterzwaag
Tel: (+31) 0512-583070
Fax:(+31) 0512-583077

Advocaat:

mr. W. Spijkstra
tel. mobiel:(+31) 06-12997449
e-mail: mr.w.spijkstra@wza.nl

Beetsterzwaag, 10 juli 2008

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN ✓	
10 JUL 2008	
ZAAKNR	200805325
A. D.	VL
ST. VERVOLG: 000	ST. R:

Inzake : /Staat
Dossiernr. : 2008.004
Uw. Ref. :

Geachte Heer, Mevrouw,

In bovenvermelde zaak doe ik u bijgaand toekomen een appelschrift d.d heden en de uitspraak in beroep d.d 3 juli 2008

Hoogachtend

Mr. W. Spijkstra

LEXX
Attorneys at law / Advocaten & procureurs
Beetsterzwaag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
11.0 JUL 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: OD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Zaaknummer:

Appelschrift

Inzake:

Geboren op _____ van Iraakse nationaliteit;

Appellant

Wonende te _____, te dezer zake uitdrukkelijk woonplaats kiezende te 9244 CA, Beetsterzwaag aan de Pastorielaan nr. 4d, ten kantore van Mr. W. Spijkstra, advocaat en procureur;
Advocaat, Mr. W. Spijkstra, kantoorhoudende te (9244 CA) Beetsterzwaag aan de Pastorielaan 4d, die hierbij verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot indiening van dit appelschrift.

Contra:

De Staatssecretaris van Justitie
Verweerder

Gemachtigde: Mr. P. van der Berg, ambtenaar ten departemente.

Achtergronden

1.

Appellant komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank te Den Haag (zittinghoudende te Almelo) van 3 juli 2008, verzonden op 3 juli 2008 (bijlage.1) ontvangen op 4 juli 2008, in welke zaak de Rechtbank de door hem op 12 juni 2008 ingesteld beroep tegen de beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d 12 juni 2008, kenmerk IND 0207.07.2013, ongegrond heeft verklaard.

Procedure

2.

Appellant heeft op 6 juni 2008 een herhaalde aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel gedaan. Bij beschikking van 12 juni 2008 heeft verweerder de aanvraag van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Bij brief van 12 juni 2008 hebben appellant tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. Het beroep is behandeld ter zitting van 27 juni 2008. Bij uitspraak van 3 juli 2008 heeft de Rechtbank het beroep ongegrond verklaard.

Grief

3.

Ten onrechte heeft de Rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Almelo op pagina 3, 1^o alinea in haar uitspraak d.d. 3 juli 2008, het volgende overwogen:

Niet in geschil is dat bij de aanvraag geen beroep is gedaan op artikel 15, aanhef en onder c van de richtlijn. Daarom kan reeds hierom het beroep van verzoeker op artikel 15, aanhef en onder c van de richtlijn en voornoemde uitspraak van de ABRS niet worden aangemerkt als een nieuw feit als bedoeld in artikel 4:6 Awb. De stelling van verzoeker ter zitting dat op dat moment nog geen (voor verzoeker gunstige) jurisprudentie aanwezig was met betrekking tot het feit dat de ABRS prejudiciële vragen heeft gesteld betreffende artikel 15, aanhef onder c, van de richtlijn, doet hieraan niet af. Dit laat immers onverlet dat verzoeker bij de aanvraag van 8 januari 2008 een beroep had kunnen doen op artikel 15, aanhef onder c, van de richtlijn en de voornoemde uitspraak van de ABRS.

Toelichting.

Appellant is van oordeel dat de bovengenoemde uitspraak in strijd is met het recht met name artikel 4:6 Awb. Appellant is van mening dat nu uw Afdeling inzake artikel 15c van de Definitierichtlijn betreffende de reikwijdte en toetsingscriteria prejudiciële vragen heeft gesteld bij het Hof van Justitie de rechtbank het verzoek om een voorlopige voorziening had moeten toewijzen en het beroep, na ambtshalve toetsing aan artikel 4:6 Awb, had moeten aanhouden tot dat antwoorden zijn gegeven op de door uw Afdeling gestelde prejudiciële vragen. Immers van belang is de vraag of artikel 4:6 Awb van toepassing is. Artikel 4:6 Awb is niet van toepassing als er sprake is van relevante wijziging van het recht. Appellant is van mening dat, nu uw Afdeling omtrent de reikwijdte en toetsingscriteria van artikel 15, aanhef en onder c Dri prejudiciële vragen heeft gesteld, niet valt uit te sluiten dat artikel 15, aanhef en onder c Dri, een uitbreiding is ten opzicht van de grond van artikel 29, eerste lid, onder b van de Vw 2000, waaraan getoetst is in het eerder besluit van verweerder. Met betrekking tot de vraag of er sprake is van een voor appellant relevante wijziging van het recht is, is appellant van mening dat deze vraag niet op voorhand kan worden beantwoord.

Appellant verzoekt Uw afdeling, op grond van bovenstaande grief, de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Almelo, d.d. 3 juli 2008 te vernietigen en het beroep van appellant van 12 juni 2008 tegen de beschikking van verweerder d.d. 12 juni 2008 alsnog gegrond te verklaren, met veroordeling van verweerder in de kosten in beide instanties.

Conclusie

Appellant concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Almelo d.d. 3 juli 2008, registratienummer AWB 08/21069 en gegrondverklaring van de door appellant op 12 juni 2008 ingestelde beroep tegen het beschikking van de Staatssecretaris van Justitie van 12 juni 2008 strekkende tot afwijzing van het verzoek van appellant d.d. 6 juni 2008 om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd.

Beetsterzwaag, 10 juli 2008



Mr. W. Spijkstra