

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 08/19192 en 08/19193 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Assen, van 20 juni 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 mei 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van _____ (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 juni 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 juni 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

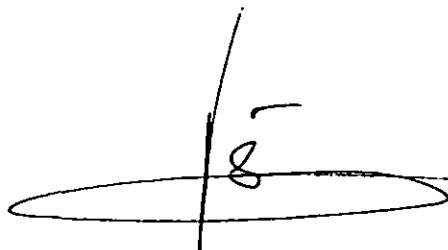
w.g. Van Loo
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 oktober 2008

284-563.

Verzonden: 15 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT

uitspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 08/19193 en 08/19192

Uitspraak van de voorzieningenrechter van 20 juni 2008

inzake:

van Iraakse nationaliteit,
IND dossiernummer: 9707.03.4063,
V-nummer: ,
verzoekster,
gemachtigde: mr. W. Spijkstra, advocaat te Drachten,

tegen

STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: mr. M. Vet, ambtenaar te departement.

Procesverloop

Op 22 mei 2008 heeft verzoekster een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Verweerder heeft bij beschikking van 28 mei 2008 afwijzend op de aanvraag beslist.

Bij beroepschrift van 28 mei 2008 heeft verzoekster beroep ingesteld tegen de beschikking van 28 mei 2008. Dit beroep is geregistreerd onder Awb 08/19192. Verzoekster is meegedeeld dat zij de behandeling van het beroepschrift niet in Nederland mag afwachten.

Bij verzoekschrift van 28 mei 2008 heeft verzoekster de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen totdat op het beroep wordt beslist. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de voorzieningenrechter en verzoekster gezonden. De openbare behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening heeft plaatsgevonden op 13 juni 2008. Verzoeker is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Motivering

Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, indien tegen het besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Op grond van artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak. Verzoeker/verzoekster is tijdig op deze bevoegdheid gewezen.

Artikel 4:6 Awb bepaalt dat, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag is gedaan, de aanvrager is gehouden nieuw gebleken feiten of veranderende omstandigheden te melden. Indien daarvan geen sprake is, kan het bestuursorgaan de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerder afwijzende beschikking.

De voorzieningenrechter stelt vast dat verzoekster op 20 november 2007 voor de eerste maal een aanvraag om toelating als vluchteling gedaan. Bij besluit van 27 november 2007 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Bij uitspraak van 14 december 2007 van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, is het beroep tegen de afwijzing ongegrond verklaard. Bij uitspraak van 24 januari 2008 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State deze uitspraak bevestigd. Met voornoemde uitspraak is in rechte is vast komen te staan dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het asielrelaas een positieve overtuigingskracht ontbeert en dat geen geloof wordt gehecht aan de verklaringen van verzoekster. Voorts is in rechte komen vast te staan dat een beroep op artikel 15c van de Definitierichtlijn, omdat verzoekster een alleenstaande vrouw uit Irak is en deze groep volgens verzoekster mogelijk een groep is waar voornoemd artikel op doelt, geen kans van slagen heeft, omdat verzoekster, gelet op de omstandigheid dat twee broers van verzoekster in Irak wonen, niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij een alleenstaande vrouw is.

Verzoekster heeft op 22 mei 2008 een herhaalde aanvraag ingediend, omdat volgens verzoekster het recht inmiddels opnieuw is gewijzigd. Verzoekster verwijst in dit verband naar een tweetal uitspraken waar wordt overwogen dat bescherming die artikel 15c van de Definitierichtlijn biedt een uitbreiding is van de bescherming die wordt geboden op grond van artikel 29, lid 1 en onder b Vw 2000. Voorts heeft verzoekster thans wel de beschikking over een vliegticket.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

De rechter moet ter bepaling van de omvang van de door hem te verrichten beoordeling in dit geval, direct treden in de vraag of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd.

Zaaknummer: Awb 08/19193 en 08/19192

3

De voorzieningenrechter is van oordeel dat het door verzoekster overgelegde vliegticket geen nieuw feit of veranderde omstandigheid is in de zin van artikel 4:6 Awb. Daartoe overweegt de voorzieningenrechter dat het vliegticket geen nieuw feit is in voornoemde zin, omdat niet valt in te zien waarom verzoekster dit vliegticket niet eerder had kunnen en daarom had behoren over te leggen. De niet nader onderbouwde stelling van verzoekster dat het ticket per ongeluk in de tas van haar echtgenoot is terechtgekomen en later is teruggevonden, maakt dat naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet anders.

Voorts oordeelt de voorzieningenrechter ten aanzien van de medische problemen van verzoekster dat deze niet als nieuwe feiten en omstandigheden zijn aan te merken.

Ten aanzien van het beroep van verzoekster op artikel 15c van de Definitierichtlijn, stelt de voorzieningenrechter vast dat verzoekster in de eerdere procedure reeds een beroep heeft gedaan op dit artikel en dat in rechte is komen vast te staan dat dit beroep geen kans van slagen heeft. Het standpunt van verzoekster dat de omstandigheid dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State prejudiciële vragen heeft gesteld een nieuw feit of veranderde omstandigheid is in de zin van artikel 4:6 Awb, kan de voorzieningenrechter niet volgen, reeds omdat de Afdeling deze vragen op 12 oktober 2007 heeft gesteld en verzoekster deze omstandigheid reeds in de eerdere procedure naar voren heeft kunnen brengen. Ten aanzien van de door verzoekster overgelegde uitspraken van deze rechtbank van diverse zittingsplaatsen, oordeelt de voorzieningenrechter dat jurisprudentie volgens vaste jurisprudentie geen nieuwe feiten zijn in voornoemde zin. De voorzieningenrechter komt derhalve tot het oordeel dat de Definitierichtlijn niet een voor verzoeker relevante wijziging van het recht is. Voor zover verzoekster heeft bedoeld te betogen dat uit de overgelegde uitspraken volgt dat de situatie in het land van herkomst dusdanig is verslechterd, dat thans sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 15c van de Definitierichtlijn, oordeelt de voorzieningenrechter dat verzoekster hiermee niet heeft gemotiveerd en derhalve niet aannemelijk heeft gemaakt dat sinds de eerdere procedure van verzoekster de situatie in haar land van herkomst zodanig is gewijzigd dat thans sprake is van een situatie van willekeurig geweld in het kader van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

Voorts overweegt de voorzieningenrechter dat uit vaste jurisprudentie van het Europees Hof voor de rechten van de mens (EHRM) (uitspraak van 2 mei 1997 in de zaak St. Kitts, nr. 146/1996/767/964, RV 1997, 70 en van 6 februari 2001 in de zaak Bensaid, nr. 44599/98, «JV» 2001/103) blijkt, samengevat, dat uitzetting in verband met de medische toestand kan leiden tot schending van artikel 3 van het EVRM, in het geval de vreemdeling lijdt aan een ziekte in een vergevorderd en direct levensbedreigend stadium. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder zich op juiste gronden op het standpunt heeft gesteld dat daarvan geen sprake is, omdat verzoekster haar medische problemen niet nader of met stukken heeft onderbouwd.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder de aanvraag heeft af kunnen wijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking. Daarom heeft verweerder de aanvraag terecht in het kader van de AC-procedure afgewezen.

Uit het voorgaande volgt tevens dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan beoordeling van de hoofdzaak en dat deze slechts in ongegrondverklaring van het beroep kan eindigen. De voorzieningenrechter ziet derhalve aanleiding om met toepassing van artikel 8:86 van de Awb onmiddellijk op dat beroep te beslissen.

Zaaknummer: Awb 08/19193 en 08/19192

4

Nu het beroep ongegrond dient te worden verklaard, wordt het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen.

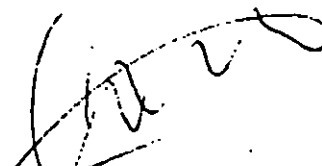
Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Bestissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening bekend onder nummer Awb 08/19193 af;
- verklaart het beroep, bekend onder nummer Awb 08/19192, ongegrond.

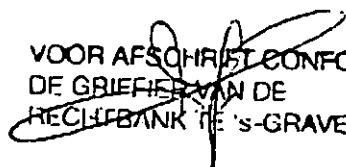
Deze uitspraak is gedaan door mr. K. Wentholt, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 20 juni 2008 in tegenwoordigheid van mr. M.A. Buikema als griffier.

Tegen deze uitspraak ten aanzien van het gedeelte waaraan ten aanzien van het beroep is beslist, kunnen partijen innen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **20 JUN 2008**

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE



H

LEXX Beetsterzwaag
Attorneys at law / Advocaten & procureurs

Per telefax 070-3651380
en per post

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's - Gravenhage

Pastorieaan 4d
Postbus 13
9244 ZN Beetsterzwaag
Tel: (+31) 0512-583070
Fax: (+31) 0512-583077

Advocaat:
mr. W. Spijkstra
tel. mobil: (+31) 06-12997449
e-mail: mr.w.spijkstra@wix.nl

Beetsterzwaag, 27 juni 2008

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
27 JUN 2008	
ZAANKR.	200804958
AAN:	P.W. de Bont
BEHANDELD DD:	PAR:

Inzake : 'Staat
Dossiernr. : 2007.090
Uw. Ref. :

Geachte Heer, Mevrouw,

In bovenvermelde zaak doe ik u bijgaand toekomen een appelschrift d.d heden en de uitspraak in beroep d.d 20 juni 2008

Hoogachtend,

Mr. W. Spijkstra

LEXX
Attorneys at law / Advocaten & procureurs
Rechtspraak

RAAD VAN STATE	
INGELIJKEN	
27 JUN 2008	
ZAAKNR.	200804958
AAN:	P.W. de Bont
BEHANDELD DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Zaaknummer:

Appelschrift

Inzake:

, van Iraakse nationaliteit;

Appellanten

Wonende te _____, te
dezer zake uitdrukkelijk woonplaats kiezende te 9201 GR
Drachten aan de Stationsweg 94, ten kantore van Mr. W.
Spijkstra, advocaat en procureur ;
Advocaat, Mr. W. Spijkstra, kantoorhoudende te (9201
GR) Drachten aan de Stationsweg 94, die hierbij
verklaart door appellante bepaaldelijk te zijn
gevolmachtigd tot indiening van dit appelschrift.

Contra:

De Staatssecretaris van Justitie
Verweerder

Gemachtigde: Mr. M. Vet, ambtenaar ten departemente.

Achtergronden

1.

Appellante komen hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank te Den Haag (zittinghoudende te Assen) van 20 juni 2008, verzonden op 20 juni 2008 (bijlage.1) ontvangen op 21 juni 2008, in welke zaak de Rechtbank de door haar op 28 mei 2008 ingesteld beroep tegen de beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d 28 mei 2008, kenmerk IND 9707.03.4063, ongegrond heeft verklaard.

Procedure

2.

LEXX
Attorneys at law / Advocaten & procureurs
Beetsterzwaag

Dri prejudiciële vragen heeft gesteld, niet valt uit te sluiten dat artikel 15 aanhef en onder c Dri, een uitbreiding is ten opzicht van de grond van artikel 29, eerste lid, onder b van de Vw 2000, waaraan getoetst is in het eerder besluit van verweerder. Met betrekking tot de vraag of er sprake is van een voor verzoeker relevante wijziging van het recht is appellante van mening dat deze vraag niet op voorhand kan worden beantwoord nu appellante afkomstig is uit Noord-Irak en niet is gebleken dat daar geen sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict. Nu Turkije aanvallen uitvoert op Noord-Irak en uit het ambtsbericht blijkt dat de situatie in Noord-Irak ernstig is verslechterd kan er wel degelijk sprake zijn van een internationaal of binnenlands gewapend conflict. Verder heeft verweerder niet weersproken dat er sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict zodat hieromtrent geen geschil is. Verweerder heeft dit onderwerp in zijn geheel in het onderhavige besluit niet genoemd. De rechtbank is hieromtrent buiten het geding getreden.

Appellante verzoekt Uw afdeling, op grond van bovenstaande grief, de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Assen, d.d. 20 juni 2008 te vernietigen en het beroep van appellante van 28 mei 2008 tegen de beschikking van verweerder d.d. 28 mei 2008 alsnog gegrond te verklaren, met veroordeling van verweerder in de kosten in beide instanties.

Conclusie

Appellant concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Assen d.d. 20 juni 2008, registratienummer AWB 08/19192 en gegrondverklaring van de door appellante op 28 mei 2008 ingestelde beroep tegen het beschikking van de Staatssecretaris van Justitie van 28 mei 2008 strekkende tot afwijzing van het verzoek van appellante d.d. 22 mei 2008 om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd.

Drachten, 27 juni 2008

Mr. W. Spijkstra