

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

.....  
appellante,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/46260 en 07/46259 van de  
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Arnhem, van 21 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 11 december 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 december 2007, verzonden op 3 januari 2008, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

*Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer,  
in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.*

w.g. Lubberdink  
lid van de enkelvoudige kamer

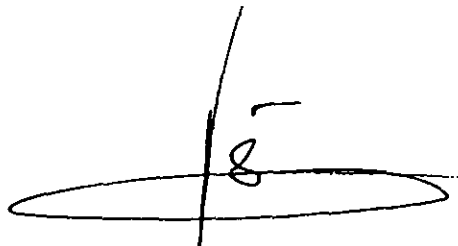
w.g. Van Loo  
ambtenaar van Staat

*Uitgesproken in het openbaar op 13 oktober 2008*

284-574.

Verzonden: 13 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

# Uitspraak

---

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummers: AWB 07/46260 (verzoek) en 07/46259 (beroep)  
Datum uitspraak: 21 december 2007

### Proces-verbaal van mondelinge uitspraak

ingevolge artikelen 8:84 en 8:86 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in  
samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op  
v-nummer  
van Iraakse nationaliteit,  
verzoekster,  
gemachtigde mr. F.W. Verweij,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,  
Immigratie- en Naturalisatiedienst,  
verwoerder.

Tegenwoordig zijn mr. A.W.M. van Hoof als voorzieningenrechter en mr. M. van Esveld  
als griffier.

### Het procesverloop

Bij besluit van 11 december 2007 heeft verwoerder de (herhaalde) aanvraag van  
verzoekster tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd  
afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoekster  
heeft daartegen op 11 december 2007 beroep ingesteld. Verzoekster is meegedeeld dat zij de  
behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van  
11 december 2007 heeft verzoekster verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat  
uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van  
21 december 2007. Verzoekster is verschenen, bijgestaan door mr. R. Veerkamp,

kantoorgenoot van haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. J.H.M. Post.

#### De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.

3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.

4. De aanvraag die heeft geleid tot het bestreden besluit is een herhaalde aanvraag als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb. In zo'n geval moet de rechter direct treden in de vraag of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust. Dit leidt slechts uitzondering, indien sprake is van een voor verzoekster relevante wijziging van recht of indien zich bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden als bedoeld in overweging 45 van het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 19 februari 1998 (Bahaddar tegen Nederland, JV 1998/45) voordoen.

5. Tijdsverloop is geen relevant nieuw feit.

6. Verzoekster is Koerd, afkomstig uit Noord-Irak. Ten aanzien van het (niet-) voeren van een categoriaal beschermingsbeleid ten aanzien van Irakezen, afkomstig uit Noord-Irak, heeft verweerder een grote beoordelingsruimte. Volgens vaste jurisprudentie is het niet voeren van een categoriaal beschermingsbeleid ten aanzien van Noord-Irakezen niet kennelijk onredelijk. De kleine verschillen in formuleringen betreffende de veiligheids situatie in Noord-Irak tussen de algemene ambtsberichten van december 2006 en juni 2007 roepen verweerder niet tot een beleidswijziging, noch behoefde het besluit nadere motivering. De twee recente aanslagen in Noord-Irak waarvan in juni 2007 melding is gemaakt, brengen niet mee dat verweerder genoopt is een beleid van categoriale bescherming te gaan voeren voor Noord-Irak. De gevolgen van een eventueel ingrijpen van Turkije in Noord-Irak zijn onzeker, evenals de aard en omvang van dat eventuele ingrijpen. Die onzekere toekomstige mogelijkheid noopt verweerder nu niet tot het voeren van categoriaal beschermingsbeleid.

7. Dat verweerder bij het voeren van categoriaal beschermingsbeleid ten aanzien van gehuwden van gemengde Noord-Iraakse / Centraal-Iraakse afkomst onderscheid maakt tussen relaties die al bestonden en relaties die in Nederland zijn aangegaan, is niet kennelijk onredelijk.

8. Vervolgens heeft verzoekster een beroep gedaan op artikel 15 onder c van de Richtlijn 2004/83/EG van de Raad van de Europese Unie van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming (hierna: de Definitierichtlijn). Volgens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 20 juli 2007 (JV 2007/442) is sprake van een binnenlands gewapend conflict indien een georganiseerde gewapende groep met een verantwoordelijk bevel in staat is op het grondgebied van een land of een gedeelte daarvan militaire operaties uit te voeren jegens de strijdkrachten van de autoriteiten van dat land. Deze operaties dienen dan aanhoudend en samenhangend van aard te zijn, wil sprake zijn van een gewapend conflict. Ongeregeldheden en spanningen, zoals rellen, leiden niet tot de conclusie dat sprake is van een zodanig conflict.

Gesteld noch gebleken is dat ten tijde van het bestreden besluit sprake was van gewapende strijd in de aldus bedoelde betekenis tussen de reguliere strijdkrachten in Noord-Irak en één of meer georganiseerde gewapende groepen.

Niet is gebleken dat gevechten waarbij Turkse strijdkrachten zijn betrokken een risico op willekeurig geweld als bedoeld in artikel 15c van de Definitierichtlijn meebrengen waarvan verzoekster het slachtoffer zou kunnen worden. Verzoekster valt dus niet onder de reikwijdte van artikel 15c van de Definitierichtlijn. Gezien het voorgaande behoeft niet gewacht te worden op het antwoord van het Hof van Justitie op de prejudiciële vragen die de Afdeling heeft gesteld.

9. Reguliere aspecten spelen geen rol bij de beoordeling van een asielaanvraag.

10. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Registratienummers. AWB 07/46260 (verzoek) en 07/46259 (beroep)

4

### De beslissing

De voorzieningenrechter

verklaart het beroep ongegrond,

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

### Rechtsmiddel

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

Waarvan proces-verbaal.

de griffier

M.V. Esveld

de rechter



VERZONDEN OP

- 3 JAN 2008

0703651380

advocatenkantoor

mr. h.k. jhp-a-joe  
advocaat en procureur  
candidaat notaris  
mr. r. veerkamp  
mr. h.s.k. jhp-a-joe  
mr. f.w. verweij  
advocaten en procureurs

utrecht,

4 januari 2008

Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Postbus 16113  
2500 BC 'S GRAVENHAGE

tevens per fax 070-3651380

Edelachtbaar College,

Inzake: ca Staat

|                |              |
|----------------|--------------|
| RAAD VAN STATE |              |
| INZAKE         |              |
| 04 JAN 2008    |              |
| ZAAKNR         | 200800081    |
| AAN            | P.W. DE BONT |
| BEHANDELD: DD: | PAR:         |

6012-A

Hierdoor deel ik u mede dat in het hoger beroepschrift d.d. heden (zojuist gefaxt) inzake opgemeld abusievelijk de naam van appellante onjuist is vermeld.

De juiste naam van appellante luidt:

Beleefd wordt verzocht deze naam als in het hoger beroepschrift opgenomen te willen lezen (in plaats van ).

Hoogachtend,

Uw dw.

R. Veerkamp

avd  
postadres postbus 13244 3507 lc utrecht  
bezwaadres malvestraat 5 3581 sh utrecht  
telefoon: 030 233 12 30 fax 030 231 91 09  
e-mail jhp@vision.nl

advocatenkantoor

mr h k. jop-a-joe  
advocaat en procureur  
candidaat notaris  
mr r. veerkamp  
mr h s k. jop-a-joe  
mr f.w. verweij  
advocaten en procureurs

utrecht, 4 januari 2008

Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Postbus 16113  
2500 BC 'S GRAVENHAGE

6007-A

IND. 0311.13.0338

tevens per fax 070-3651380

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

|                   |      |
|-------------------|------|
| RAAD VAN STATE    |      |
| 04 JAN 2008 ✓     |      |
| 200800081         |      |
| AAN: P.W. de Bont |      |
| BEHANDELD; DD:    | PAR: |

Geeft eerbiedig te kennen:

wonende te ter zake dezer domicilie  
kiezende te Utrecht, Maliestraat 5 (3581 SH), ten kantore van de advocaat en  
procureur Mr. R. Veerkamp, die door haar ten deze tot gemachtigde is gesteld en als  
zodanig dit hoger beroepschrift ondertekent;

dat zij tijdig in hoger beroep komt van de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage  
(zittinghoudende te Arnhem) d.d. 3 januari 2008; een kopie van het proces-verbaal  
van mondelinge uitspraak gaat hierbij.

dat de zaak betreft: asiel;

dat ondergetekende verklaart tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk te zijn  
gevolmachtigd door appellante, vreemdelinge van  
Iraakse nationaliteit;

dat zij zich met de uitspraak niet kan verenigen;

dat haar grief luidt als volgt:

postadres postbus 13244 3507 lc utrecht  
bezoekadres maliestraat 5 3581 sh utrecht  
telefoon 030 233 12 30 fax 030 231 91 09  
e-mail jopajoe@zion.nl

DAR A DOR

advocatenkantoor

**GRIEF**

Ten onrechte overweegt de rechtbank in het a quo sub 8 laatste alinea terzake artikel 15 onder c van de Richtlijn 2004/83/EG van de Raad van de Europese Unie van 29 april 2004 (verder te noemen de Definitierichtlijn):

"Niet is gebleken dat gevechten waarbij Turkse strijdkrachten zijn betrokken een risico op willekeurig geweld als bedoeld in artikel 15c definitierichtlijn meebrengen waarvan verzoekster het slachtoffer zou kunnen worden. Verzoekster valt dus niet onder de reikwijdte van artikel 15c van de Definitierichtlijn. Gezien het voorgaande behoeft niet gewacht te worden op het antwoord van het Hof van Justitie op de prejudiciële vragen die de Afdeling heeft gesteld."

**Toelichting**

De prejudiciële vragen komen er (zeer) kort gezegd op neer, dat het begrip "ernstige schade" uit de Definitierichtlijn niet ook wordt bestreken door artikel 3 EVRM.

In de visie van appellante is het antwoord op deze vragen ook voor haar zaak relevant en diende het beroep gegrond te zijn verklaard dan wel tenminste de zaak te zijn aangehouden tot de antwoorden zijn verkregen.

Immers, gezien het ambtsbericht van 30 juni 2007 en de brief van Amnesty International van 23 juli 2007 alsmede het antwoord daarop van de Staatssecretaris van Justitie de dato 6 september 2007 (beide laatstgenoemde brieven bevinden zich in het ten deze gevormde dossier) is niet in geschil dat er bomaanslagen zijn geweest in Noord Irak alsmede dat de spanningen in Noord Irak zijn toegenomen wegens de toenemende stroom van ontheemden (waarvan appellante in de visie van verweerder ook deel dient te gaan uitmaken). Met name dit laatste zou kunnen leiden tot de slotsom dat er een reëel risico bestaat dat appellante bij terugkeer in Noord Irak als ontheemde wordt onderworpen aan een onmenselijke en

WAR A DEE

advocatenkantoor

vermederende behandeling. In ieder geval zal zulks door verweerder nog beoordeeld dienen te worden waarbij dan de aan- en invallen van Turkse leger op en in Noord Irak in de overwegingen betrokken kunnen worden. Alles indien artikel 3 EVRM = artikel 15 c Definitierichtlijn.

In het andere geval zal nog door verweerder dienen te worden beoordeeld of er al dan niet sprake is van aanmerkelijke schade. Uw Afdeling heeft ook in de prejudiciële vragen aan de orde gesteld of artikel 15c Definitierichtlijn in vergelijking met artikel 3 EVRM een andere dan wel aanvullende bescherming biedt.

Bij dit alles is van belang dat de rechtbank er van uitgaat dat er sprake is van voor appellante relevante wijziging in het recht en de Definitierichtlijn rechtstreekse werking heeft. Appellante deelt die visie c.q. neemt dit standpunt in.

Verweerder heeft in de in beroep bestreden beslissing gesteld dat gelet op de overwegingen van uw Afdeling bij het stellen van vorenbedoelde vragen er geen aanleiding is om vooruitlopend op de beantwoording een andere uitleg te geven aan artikel 15c Definitierichtlijn dan tot op heden is gedaan. Daarbij is ook het woord "voorshands" gebruikt. Subsidiar is gesteld dat er geen sprake is van een geloofwaardig asielrelaas waarbij kennelijk bedoeld wordt op het relaas uit de eerste aanvraag.

De rechtbank heeft dit standpunt van verweerder niet besproken en geoordeeld dat niet is gebleken dat appellante het slachtoffer zou kunnen worden van acties waarbij Turkse strijdkrachten zijn betrokken, zodat artikel 15c Definitierichtlijn toepassing zou missen. Appellante kan dit standpunt niet delen aangezien de voortdurende spanningen en gevechten tussen de PKK-strijders en het Turkse leger in het Noorden van Noord Irak hun effect niet zullen missen in de overige gebied van Noord Irak. Mogelijk zal een nieuw ambtsbericht daaromtrent dienen te worden uitgebracht. Ook in dit verband is wederom van belang wat precies onder aanmerkelijke schade dient te worden verstaan.

NAR A NEE  
advocatenkantoor

**MITSDIEN**

het de Afdeling Bestuursrechtspraak moge behagen de uitspraak waarvan hoger beroep te vernietigen.

met veroordeling van verweerder (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die appellante in verband met de behandeling van de onderhavige procedure redelijkerwijs heeft moeten maken.

advocaat-gemachtigde

