

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/30987 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 10 september 2008 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 augustus 2008 is hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift naar voren is gebracht, is uitsluitend een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten waarop de rechtbank heeft beslist en omschrijft geen onderdeel van de aangevallen uitspraak waarmee de vreemdeling zich niet kan verenigen. Mitsdien is geen sprake van grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

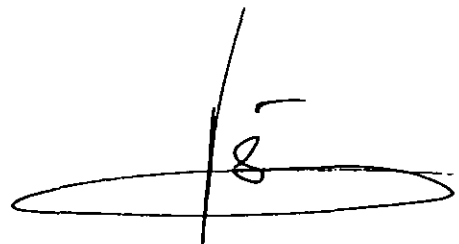
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 oktober 2008

343-551.

Verzonden: 9 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'V' or 'S' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door C.T. Smeekes
Telefoon 020-68844
Fax 020-5588270

V-nummer / Zaak / Zaak - 28/09/2008
Datum 26/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Caroline Theresia Smeekes, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : vrouwelijk

IND Interie:		
Doelgroep:		Meriahoev
ULAD ontvangstdatum:		
Registratie:		
IND ontvangstdatum:	27 AUG 2008	
Registratie naam:	naam: vrouw	
IND:		
Registratie:		
Controle:		

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliassen
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 26/08/2008
Tijd : 21:39 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
C.T. Smeekes



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/30967

V-nr.:

inzake: , naar eigen zeggen geboren op , van Chinese
nationaliteit, verblijvende in Detentiecentrum Zeist te Soestdijk, eiseres,
gemachtigde: mr. M. Leferink, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. A.M.C. de Haan, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 26 augustus 2008 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 27 augustus 2008 heeft eiseres beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 3 september 2008. Eiseres is daar in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig L. van Gammereen als tolk in de taal Mandarijn.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiseres heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. Er is geen sprake van onttrekkingsgevaar. Eiseres is hier gekomen als toeriste en zou na de Olympische Spelen teruggaan naar China. Eiseres heeft alle medewerking verleend aan het onderzoek. Zij heeft aangegeven waar haar paspoort ligt en voorts iemand benaderd die haar paspoort bij de vreemdelingendienst kon afgeven. Ook heeft ze aangeboden om haar eigen ticket naar China te betalen. Anders dan verweerder doet voorkomen, beschikt eiseres wel over voldoende middelen van bestaan. Voorts heeft eiseres een woon- en verblijfplaats, want ze huurt hier een kamer. Eiseres is in staat om zelf haar paspoort op te halen en terug te gaan naar China. Dit heeft zij ook aangegeven.

Verder heeft China sinds 2007 geen laissez-passer (lp) meer afgegeven. Hoewel thans sprake is van diplomatiek overleg met China heeft dat nog niet tot een concreet resultaat geleid. Er is dan ook geen sprake van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Voorts heeft verweerder onvoldoende voortvarend gehandeld. Behalve het ID-gehoor hebben er geen uitzettingshandelingen plaatsgevonden.

AWB 08/30987 inzake

2

Eiseres beschikt over een toeristervisum, hetgeen makkelijk na te gaan moet zijn in het systeem van de Nederlandse ambassade. Verweerder had dan ook meer moeten doen dan hij tot op heden heeft gedaan.

Verweerder heeft het volgende - samengevat - aangevoerd. Er is zicht op uitzetting. Eiseres heeft aangegeven te beschikken over een paspoort, zodat het niet nodig is om een lp-traject te starten. Eiseres kan dan immers zo uitgezet worden. Als het paspoort niet komt, bestaat er nog steeds zicht op uitzetting. Hiervoor verwijst verweerder naar de uitspraken van 6 en 8 augustus 2008 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS). Er is thans sprake van diplomatiek overleg. De minister-president heeft zich ook met deze kwestie bemoeid. Diplomatieke processen vergen tijd, maar de AbRS heeft geoordeeld dat er, gelet op deze processen, wel zicht is op uitzetting.

Voorts is geen sprake van een situatie, zoals bedoeld in artikel 59, derde lid, van de Vw 2000. Het paspoort van eiseres is nog niet afgeleverd, dus zij beschikt daar niet over. Ook is niet gebleken dat eiseres zelf een ticket kan betalen. Eiseres heeft immers niet aangetoond te beschikken over middelen van bestaan.

Dat eiseres geen middelen van bestaan heeft, is voorts terecht aan de bewaring ten grondslag gelegd. Een gehuurde kamer is geen vaste woon- of verblijfplaats, dus ook deze grond is terecht aan eiseres tegengeworpen. Uit het voorgaande volgt dat voor een lichter middel geen aanleiding bestaat. Bovendien gebruikt eiseres verschillende aliassen, hetgeen ook ter zitting weer is gebleken, nu eiseres opnieuw een andere geboortedatum heeft genoemd.

Voorts heeft verweerder de uitzetting voortvarend ter hand genomen. Na de inbewaringstelling op 26 augustus 2008, heeft de dag erna het ID-gehoor plaatsgevonden. Eiseres is op 28 augustus 2008 overgeplaatst naar detentiecentrum Zeist. Het dossier is op 1 september 2008 in Zeist aangekomen. Het paspoort is nog niet afgeleverd. Deze week staat een vertrekgesprek gepland. Dan zal de kwestie met het paspoort aan de orde komen. Als het paspoort niet wordt gebracht, zal er ook een lp-traject in gang worden gezet. Dan wordt er ook een regiovoerder aangewezen.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder het ontbreken van een vaste woon- en verblijfplaats aan eiseres kunnen tegenwerpen. Niet is gebleken dat eiseres is ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie. Voorts valt niet in te zien hoe het zijn van een toerist zich verhoudt tot het hebben van een vaste woon- of verblijfplaats. Verder heeft eiseres niet aangetoond dat zij beschikt over voldoende middelen van bestaan, zodat verweerder ook deze grond terecht aan eiseres heeft tegengeworpen. Anders dan eiseres, is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich, gelet op de gronden van de inbewaringstelling, in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat sprake is van onttrekkingsgevaar.

Voorts is geen grond voor het oordeel dat zicht op uitzetting ontbreekt. Uit de verklaring van eiseres blijkt immers dat zij beschikt over een paspoort. In het kader van de op eiseres rustende vertrekplicht mag van haar worden verwacht dat zij alles in het werk stelt om haar paspoort, dat naar eigen zeggen bij een vriend of vriendin ligt, in handen te krijgen. Met dit paspoort staat niets aan uitzetting in de weg. In dit licht heeft de stelling van eiseres dat China sinds 2007 geen lp's meer heeft verstrekt geen relevantie.

Verder kan niet worden gezegd dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. Anders dan eiseres stelt, hebben naast het ID-gehoor nog andere handelingen plaatsgevonden, die volgens jurisprudentie van de AbRS (zie onder meer de uitspraak van 19 november 2007, LJN: BB8866) evenzeer als uitzettingshandelingen hebben te gelden. Zo is eiseres op 28 augustus 2008 naar detentiecentrum Zeist overgeplaatst en is het dossier op 1 september 2008 daar aangekomen. Verder heeft verweerder voor deze week een vertrekgesprek gepland. Hierbij zal ook het paspoort van eiseres aan de orde komen. Hoewel de verantwoordelijkheid voor het paspoort eerstens bij eiseres ligt, neemt

AWB 08/30987 inzake

dit niet weg dat in de verdere procedure in het kader van de voortvarendheid van verweerder de nodige inspanningen mogen worden verwacht om eiseres te faciliteren in het verkrijgen van haar paspoort. De stelling van eiseres dat verweerder in het kader van de voortvarendheid het systeem van de ambassade had moeten raadplegen, kan de rechtbank niet volgen. Niet valt in te zien hoe hiermee de uitzetting van eiseres bespoedigd had kunnen worden. Daarvoor is slechts vereist dat eiseres haar paspoort overlegt.

De stelling van eiseres dat zij haar eigen paspoort kan halen en haar eigen ticket kan betalen, vat de rechtbank op als een beroep op artikel 59, derde lid, van de Vw 2000. De rechtbank stelt vast dat eiseres op dit moment nog niet in bezit is van haar paspoort. Voorts heeft eiseres, zoals hiervoor reeds is overwogen, niet aangetoond dat zij beschikt over voldoende middelen van bestaan. Van een situatie zoals bedoeld in voornoemd artikel is dan ook geen sprake.

Voor zover eiseres in beroep het toepassen van een lichter middel heeft beoogd, oordeelt de rechtbank dat verweerder hiertoe geen aanleiding heeft hoeven zien. Zoals hierboven weergegeven, heeft verweerder op basis van de gronden die aan de bewaring ten grondslag zijn gelegd, waaronder het gebruik van aliassen, kunnen concluderen dat het risico bestaat dat eiseres zich aan het toezicht zal onttrekken. Eiseres heeft niet onderbouwd waarom verweerder desalniettemin tot een lichter middel had dienen over te gaan.

Na beoordeling van de door of namens eiseres naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.H.G. Odink, voorzitter, in tegenwoordigheid van M.M.J. Mooijer, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 10 september 2008.

De griffier is buiten staat te tekenen.

Afschrift verzonden op: **10 SEP. 2008**

Conc.: SS
Coll: JW
D: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de verzoeken waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:5, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR KOPIE CONFERM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

KOEVOETS

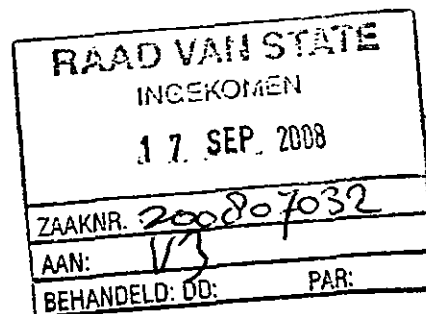
ADVOCATEN

MR R.W. KOEVOETS
MR K.R. VERKAART
MR S.C. VAN PARIDON
Mw. S. SLOK
juridisch medewerkster

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Tevens per telefax: 070 - 365 1380

Inzake: / IND; hoger beroepschrift
Uw ref.: Awb 08/30987
Onze ref.: v-15708/00/0409-Zv
Bijlagen: 1
Datum: 17 september 2008



Geacht College,

Hierbij deel ik u namens cliënt mevrouw ... die mij daartoe bepaaldelijk heeft gevolmachtigd, mede dat hoger beroep wordt ingesteld tegen de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage (nevenzittingsplaats Amsterdam) d.d. 10 september 2008 inzake het beroep tegen de Vreemdelingenbewaring. Afschrift van de beschikking gaat hierbij (bijlage).

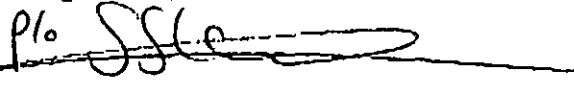
Cliënt kiest te dezer zake domicilie ten kantore van ondergetekende gevolmachtigde te Rotterdam (3062 GR) aan de Kortekade 4 (Postbus 4384, 3006 AJ te Rotterdam), die hem bij de verdere behandeling van het beroep zal bijstaan.

Gronden:

1. Cliënte beschikt over een toeristenvisum. Dit kan nagegaan worden door navraag te doen bij de Nederlandse ambassade. Zij geeft ook aan in het bezit te zijn van een Chinees paspoort en genoeg middelen van bestaan te hebben om voor haar eigen terugkeer zorg te dragen. Ze heeft inmiddels al iemand de opdracht gegeven haar paspoort op te halen en te overhandigen aan de vreemdelingendienst.
2. Behalve het ID-gehoor hebben er geen adequate uitzettingshandelingen plaatsgevonden. Dit is extra kwalijk omdat cliënte meerdere malen heeft aangegeven dat ze in het bezit is van een toeristenvisum en Chinees paspoort waardoor zij ieder moment terug zou kunnen keren naar China. Er is sprake van onvoldoende voortvarend handelen van verweerder aangezien er naar beide documenten geen enkel onderzoek is verricht.

Ik verzoek u gezien het voorgaande het hoger beroep gegrond te verklaren.

Hoogachtend,


R.W. Koevoets
advocaat / gemachtigde

T: +31(0)10 425 78 00
F: +31(0)10 244 00 51

POSTBUS 4384
3006 AJ ROTTERDAM

KORTEKADE 4
3062 GR ROTTERDAM
WWW.KOEVOETS.INFO