

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/32627 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Zwolle, van 25 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 6 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

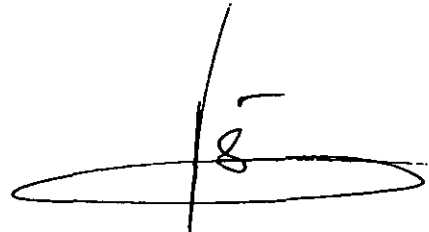
w.g. Hazen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 oktober 2008

452.

Verzonden: 9 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



• Twente

Postadres Postbus 14  
7500AA ENSCHEDE

Regio Twente  
Korpsonderdeel 5 Afdeling Vreemdelingen  
Behandeld door A.W. Koops  
Telefoon 053 - 455 72 81  
Fax 053-4556666  
V-nummer / Zaak / Zaak - 06/09/2008  
Datum 06/09/2008  
Onderswerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	mdw	u. Vonno
	unit	330
	datum	09 09 08
IND locatie		
IND ontvangst- datum	8 SEP 2008	
dossiernummer 0005.124008		
invoer- controle	mdw	
	unit	
	datum	

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Astrid Wilma Koops, inspecteur van het regionaal politiekorps Twente,  
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de  
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Suriname  
Nationaliteit(en) : Surinaamse, Surinaamse  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de  
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen  
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het  
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Geen inkomen heeft.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Hengelo Ov  
Datum : 06/09/2008  
Tijd : 17:10 uur.

+31534557261

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van Justitie,  
de inspecteur,  
A.W. Koops

  
Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



AFSCHRIFT

# Uitspraak

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**  
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken  
Registratienummer: Awb 08/32627

**Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)**  
in het geding tussen:

geboren op \_\_\_\_\_,  
van Surinaamse nationaliteit,  
IND dossiernummer 0005.12.4008,  
thans verblijvende in het detentiecentrum te Zeist,  
raadsman mr. C.D. den Hartogh,  
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,  
vertegenwoordigd door mr. A. van de Burgt,  
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),  
verweerder.

## 1. Procesverloop

Op 6 september 2008, om 17.10 uur en aansluitend aan het strafrechtelijk voortraject, is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 9 september 2008 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 22 september 2008. Eiser is versohenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

## 2. Overwegingen

De rechtbank stelt vast dat eiser de gronden die aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd niet inhoudelijk heeft betwist.

Eiser voert aan dat de wijze van planning van de Surinaamse presentaties door verweerder van algemene bekendheid is. Eiser wijst er verder op dat weliswaar een aanvraag om afgifte

Awb 08/32627

blad 2/3

van een laissez-passer (lp) naar de lp-kamer van de Dienst Terugkeer en Vertrek is verzonden maar dat thans nog geen presentatiedatum bekend is. Daarbij wijst eiser er tevens op dat door een medewerker van de Surinaamse ambassade aan hem is meegedeeld dat er een lange wachtrij voor presentaties is, dat de Surinaamse autoriteiten slechts bij een presentatie in persoon bereid zijn een laissez-passer af te geven, dat nog geen stukken van eiser ten behoeve van een presentatie waren binnengekomen en dat om die reden ook niet kon worden aangegeven wanneer een presentatie zou kunnen plaatsvinden. Eiser stelt zich derhalve op het standpunt dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt en dat er tevens geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat.

De gemachtigde van verweerder heeft ter zitting aangegeven dat tweewekelijks in persoon bij voormelde autoriteiten wordt gepresenteerd, waarbij vier personen kunnen worden gepresenteerd. Desgevraagd heeft de gemachtigde van verweerder verklaard dat eiser nog maar kort in bewaring zit en dat het thans nog te vroeg is om aan te kunnen geven wanneer eiser zal kunnen worden gepresenteerd.

De rechtbank acht verweerdens betoog niet onredelijk. De omstandigheid dat thans nog geen stukken van eiser ten behoeve van afgifte van een lp bij de Surinaamse autoriteiten zijn binnengekomen neemt niet weg dat niet valt uit te sluiten dat de Surinaamse autoriteiten bereid zijn om een lp te verstrekken, indien eiser zijn volledige gegevens verstrekt. Daarbij wijst de rechtbank er in de eerste plaats op dat, zoals door verweerder ter zitting - door eiser onweersproken - is aangegeven dat het afgelopen jaar tien lp's zijn verstrekt aan Surinaamse vreemdelingen. Voorts acht de rechtbank in dit verband van belang dat verweerder in het bezit is van een kopie van het (verlopen) paspoort van eiser, zodat de Surinaamse autoriteiten kunnen beschikken over voldoende gegevens voor het verrichten van een identiteits- en nationaliteitsonderzoek, zodat niet reeds nu valt uit te sluiten dat eiser binnen een afzienbare termijn zal kunnen worden gepresenteerd.

Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Awb 08/32627

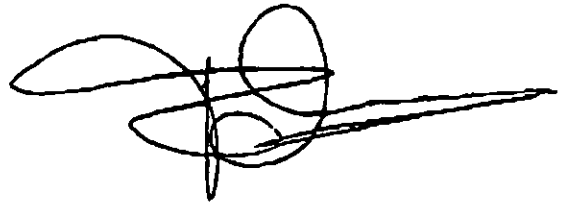
blad 3/3

### 3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in  
tegenwoordigheid van M.J.P. Kambeel als griffier op **25 SEP 2008**



Afschrift verzonden op: **25 SEP 2008**

**Rechtsmiddel**

*Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.*

*Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.*

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

# Seth Paul Advocaten

mr. R.M. Seth Paul  
mr. L.M. Weber  
advocaten en procureurs

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Per Fax: 070 – 365 13 80 (aantal pagina's: 7)  
Deze brief wordt u slechts per fax gezonden.

Amsterdam, 29 september 2008

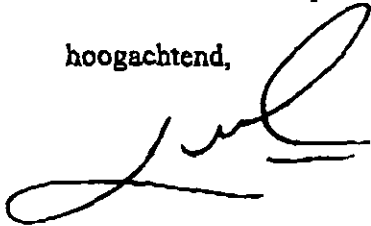
inzake: hoger beroepschrift

Edelgrootachtbare heer / vrouwe,

Hierbij doe ik u een hoger beroepschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

In het vertrouwen op uw medewerking te mogen rekenen teken ik,

hoogachtend,



L.M. Weber

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
29 SEP. 2008	
ZAAKNR.	200807240
AAN:	1/3
BEHANDELD: DD:	PAR:

**Beroepschrift ingevolge artikel 95 VwvL**

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
29 SEP 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 29 september 2008

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende in Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen appellant, ten deze woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van de advocaat en procureur mr. L.M. Weber, die door appellant tot gemachtigde wordt gesteld en als zijn raadvrouw optreedt en bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

het volgende,

- a. Appellant is op \_\_\_\_\_ geboren en heeft de Surinaamse nationaliteit.
- b. Bij uitspraak van 25 september 2008 (Awb 08/32627) is het beroep van appellant tegen de hem krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 6 september 2008 door de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appellant overgelegd als productie 1.

Appellant kan zich met de uitspraak van 25 september 2008 niet verenigen op de volgende gronden:

Appellant meent dat de rechtbank onvolledig onderzoek heeft verricht en ten onrechte heeft overwogen dat er zicht op uitzetting bestaat. Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder niet kunnen mededelen wanneer appellant gepresenteerd zal worden. Naar appellants oordeel had de rechtbank het onderzoek dienen te schorsen om verweerder te gebieden een geplande presentatiedatum te produceren. Alsdan had de rechtbank zorgvuldig de belangen kunnen wegen. Appellant moge u voor de huidige feitelijke gang van zaken bij de Surinaamse autoriteiten mede verwijzen naar onderstaande uitspraak, alsmede de daarin genoemde uitspraken

LJN: BF0940, Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Amsterdam, AWB 08/29985

Datum uitspraak: 05-09-2008

Datum publicatie: 17-09-2008

Rechtsgebied: Vreemdelingen

Soort procedure: Eerste aanleg - enkelvoudig

Inhoudsindicatie: Bewaring / recht op rechtsbijstand tijdens gehoor / op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal / tegenbewijs / zicht op uitzetting / Suriname / presentatiedatum na 8,5 maand / belangenafweging zesmaandentermijn

vervroegd

Gelet op het samenvallen in tijd van de inbewaringstelling en de verzending van de piketmelding houdt de rechtbank het ervoor dat er op enig moment tussen 14:45 uur en 14:55 uur met eiser moet zijn gesproken over rechtsbijstand en dat eiser daarbij aangegeven heeft dat zijn gemachtigde zijn voorkeursadvocaat is. Daaruit leidt de rechtbank af dat het proces-verbaal van het verhoor in ieder geval onvolledig is, nu dit proces-verbaal niet vermeldt dat eiser heeft aangegeven een voorkeursadvocaat te hebben. Deze onvolledigheid, alsmede het feit dat het proces-verbaal op dit onderdeel een standaardformulering bevat, waarin staat dat eiser verklaarde dat hij geen raadsman bij het verhoor wilde, maar wel rechtsbijstand gedurende het verloop van de procedure, gevoegd bij de stelling van eiser dat hem uitsluitend is gevraagd of hij een voorkeursadvocaat had, maar niet of hij wilde dat deze ook bij het verhoor aanwezig zou zijn, levert naar het oordeel van de rechtbank voldoende concreet tegenbewijs op om op dit punt niet van de juistheid van het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal uit te gaan. Anders dan verweerder stelt, is er in dit geval niet uitsluitend sprake van een ontkenning van eiser ter zitting. Bij haar oordeel heeft de rechtbank de bewijspositie van eiser in aanmerking genomen. Niet goed valt in te zien hoe eiser anders dan thans is geschied de vermelding in het proces-verbaal zou hebben kunnen aanvallen. De rechtbank houdt het ervoor dat eiser aan het begin van genoemd gehoor niet is gevraagd of hij rechtsbijstand bij dit gehoor wenste. Verweerder heeft gehandeld in strijd met artikel 5.2, vijfde lid, van het Vb 2000. Op 5 mei 2009 staat een presentatie bij de Surinaamse autoriteiten gepland. Nu niet is gebleken dat het onderzoek bij de Surinaamse autoriteiten eerder dan na 8,5 maand bewaring een aanvang zal kunnen nemen en dat verweerder niet voornemens is om op andere wijze of bij andere autoriteiten onderzoeken te entameren, ziet de rechtbank, in navolging van eerdere uitspraken van deze rechtbank en zittingsplaats van 29 april 2008 (AWB 08/12274) en zittingsplaats 's-Gravenhage van 29 mei 2008 (AWB 08/16655), dan ook aanleiding om te beoordelen of de belangenafweging nu reeds in het voordeel van eiser dient uit te vallen. Hoewel het gebruiken van een alias in beginsel voldoende is om een bewaring van langer dan zes maanden te rechtvaardigen, acht de rechtbank dit feit onvoldoende om nu reeds een bewaring langer dan 8,5 maand te rechtvaardigen. Nu niet is gebleken dat eiser ongewenst is verklaard of is veroordeeld voor een misdrijf, dient de belangenafweging thans reeds in eisers

voordeel uit te vallen. Uit al het voorgaande volgt dat de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en bij afweging van alle belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Beroep gegrond.

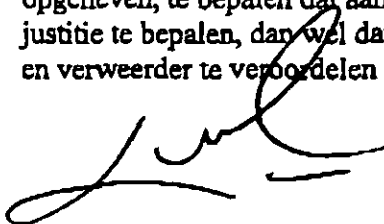
Voorts moge appellant u verwijzen naar een uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 29 mei 2008, AWB 08/16655, Migratieweb ve08001303, waarin (samengevat door MigratieWeb) is overwogen:

*Eiser, van Surinaamse nationaliteit, is op 6 mei 2008 in bewaring gesteld. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de vreemdeling waarschijnlijk over zes of zeven maanden gepresenteerd zal worden. De stelling van verweerder dat de vreemdeling mogelijk eerder kan worden gepresenteerd, nu de LP toezegging van 2004 is meegezonden met de LP-aanvraag, acht de rechtbank op dit moment te onzeker om ervan uit te gaan dat de termijn waarbinnen de vreemdeling kan worden gepresenteerd aanzienlijk kan worden bekort. Dit betekent dat het er voor gehouden dient te worden dat de vreemdeling eerst na een bewaringsduur van circa acht maanden (of langer) gepresenteerd zal worden en het onderzoek door de Surinaamse autoriteiten eerst dan een aanvang kan nemen. Onder deze omstandigheden dient de belangenafweging in het voordeel van de vreemdeling uit te vallen. De maatregel is vanaf 13 mei 2008 (datum indiening beroep) onrechtmatig. Beroep gegrond; opheffing maatregel; toekenning schadevergoeding.*

Deze uitspraak is bevestigd door uw afdeling op 14 juli 2008, ABRvS 200804074/1, MigratieWeb ve08001304.

Naar appellants oordeel had de rechtbank bovenstaande jurisprudentie in zijn oordeel dienen te betrekken, te meer nu appellants gemachtigde ter zitting van 22 september 2008 hiernaar heeft verwezen.

**REDENEN WAAROM** appellant u verzoekt zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle van 24 september 2008 te vernietigen, te bepalen dat de aan appellant krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding wordt toegekend door u in goede justitie te bepalen, dan wel dat u het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep.



gemachtigde