

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/31586 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 19 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is uitsluitend een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Derhalve is geen sprake van een grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

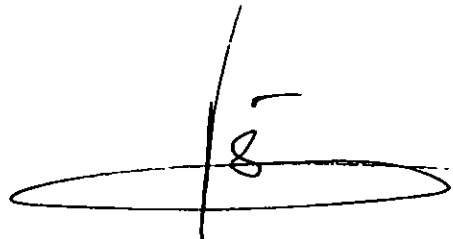
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 oktober 2008

243.

Verzonden: 9 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large loop on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

 V-nummer :
 IND-nummer :

Piketadvocaat : E Tamas Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

 Achternaam
 Voorna(m)(en)
 Geboortedatum
 Geslacht : Mannelijk
 Geboorteplaats
 Geboorteland : Iran
 Nationaliteit :

IND loket:	
Dossiernr:	0808-25-1492
Uitsluitingsaanpak:	
Bijzondere:	
Indicatie van de maatregel:	29 AUG. 2008
Rechtspraak in het kader van:	SD
Indicatie van de maatregel:	179 unit:
Indicatie van de maatregel:	179 unit:

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
 aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
 het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - veroordeeld is terzake misdrijf
 - ongewenst verklaard is
 - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - zich niet aangemeld heeft bij de korpsof
 - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document
 - zich bedient van een of meerdere allassen
 - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Schiphol

Datum: 29-8-2008 Tijd: 10:35 uur

 De Minister van Justitie,
 namens de Minister,
 de hulpofficier van justitie,

 A.J. Goedhart,
 adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbeslagneming op grond van artikel 59, eerste lid, sub b en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Rechtbank 's-Gravenhage

**Zitting houdende te Utrecht
Vreemdelingenkamer**

Postadres: postbus 13023, 3507 LA Utrecht

(| **AANTEKENEN**
(| **PER FAX ((023) 556 37 99)**

**Roest & Singh Advocaten
tav mevrouw mr. A. Khan
Marktplein 29
2132 DA Hoofddorp**

**Bezoekadres
Vrouwe Justitieplein 1
3511 EX Utrecht
Telefoon (030) 223 3000
Fax Algemeen (030) 223 3540
Fax Bewaringzaken
(030) 223 3540
Rechtsbankrekening 1623.25.808**

Onderdeel
Contactpersoon
Deordesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitie nummer

**Administratie bewaring
030-2233540**

**19 september 2008
procedurenummer 08 / 31566 VRONTN RE19 S2**

de procedure van

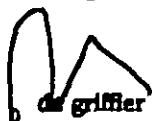
Bij beantwoording de datum en
oms kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


de griffier

XI049

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/31586 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 19 september 2008

inzake

geboren op [] van gestelde Iraanse nationaliteit,
eiser, verblijvende in het Detentieplatform te Zaandam,
gemachtigde: mr. A. Khan, advocaat te Hoofddorp,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. drs. J.P.M. Wuite, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 29 augustus 2008 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 1 september 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 15 september 2008. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat eiser een aanvraag had willen doen voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, maar dat hem die gelegenheid niet is geboden. Eiser heeft eerder asiel aangevraagd in Griekenland, maar uit recente jurisprudentie kan worden afgeleid dat Griekenland asielaanvragen niet op de juiste wijze behandelt. Er is derhalve geen zicht op uitzetting. Bovendien heeft verweerder twee en een halve maand niets aan de uitzetting van eiser gedaan en is dus onvoldoende voortvarend geweest.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

zaaknummer: AWB 08/31586 VRONTN

blad 2

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 9 juli 2008 Nederland is binnengekomen en tegenover een wachmeester van de Koninklijke Marechaussee heeft verklaard naar Nederland te zijn gekomen om asiel aan te vragen. Eiser is vervolgens in een strafrechtelijk traject terecht gekomen, van waaruit hij op 29 augustus 2008 in vreemdelingenbewaring is gesteld. Noch tijdens het gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling op 29 augustus 2008, noch tijdens een vertrekgesprek op 5 september 2008 heeft eiser te kennen gegeven een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel te willen indienen. Ook overigens is niet gebleken dat hij dit bij een andere gelegenheid heeft laten weten. Eerst ter zitting komt deze wena weer naar voren. De rechtbank is van oordeel dat onder deze omstandigheden niet kan worden gesteld dat het verweerder zodanig duidelijk moet zijn geweest dat eiser een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel wilde indienen dat verweerder eiser hiertoe in de gelegenheid diende te stellen om vervolgens de maatregel van bewaring om te zetten naar de grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw. Ten overvloede voegt de rechtbank daar nog aan toe dat de gemachtigde van verweerder ter zitting nog heeft verklaard dat hij aan de regievoerder van eiser zal laten weten dat eiser een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel wenst in te dienen.

2.5 Aldus is niet gebleken dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.6 Ten aanzien van de vraag of verweerder met betrekking tot de verwijdering van eiser voldoende voortvarend is opgetreden, verwijst de rechtbank naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 februari 2002, JV 2002/141. In deze uitspraak is overwogen dat de enkele omstandigheid dat verweerder niet heeft voorkomen dat de vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenrechtelijke bewaring is gesteld, de daaropvolgende bewaring -gelet op het feit, dat paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 een inspanningsverplichting van verweerder behelst en geen garantie aan vreemdelingen biedt dat zij na strafrechtelijke detentie niet in bewaring zullen worden gesteld - niet onrechtmatig maakt, tenzij de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van een dergelijke onevenwichtigheid is in dit geval geen sprake. Daartoe overweegt de rechtbank dat eiser is veroordeeld wegens een misdrijf en zich heeft bediend van één of meerdere aliasen.

2.7 Met betrekking tot de vraag of verweerder voldoende voortvarend werkt aan de verwijdering van eiser en er voldoende zicht op uitzetting bestaat overweegt de rechtbank dat uit het faxbericht van verweerder van 12 september 2008 en het verhandelde ter zitting blijkt dat Bureau Dublin op 4 september 2008 een Dublinclaim bij de Griekse autoriteiten heeft ingediend. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder de uitzetting van eiser voldoende voortvarend ter hand neemt en de uitkomst van deze claim vooralsnog mag afwachten.

2.8 Nog daargelaten dat in een procedure tot inbewaringstelling, welke is gericht op uitzetting, een beroep op het niet nakomen van Griekenland van de Dublinverordening, het niet op de juiste manier afhandelen van asielaanvragen door de Griekse autoriteiten en een eventuele schending van artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de Rechten van de

zaaknummer: AWB 08/31586 VRONTN

blad 3

Mens en de Fundamentele Vrijheden door terugzending van eiser naar Iran niet ter beoordeling voortligt, stelt de rechtbank vast dat de autoriteiten van Griekenland voornamelijk geen uithuisrel hebben gegeven ten aanzien van de ingediende claim.

2.9 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw.

2.10 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.11 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Realisatie

De rechtbank

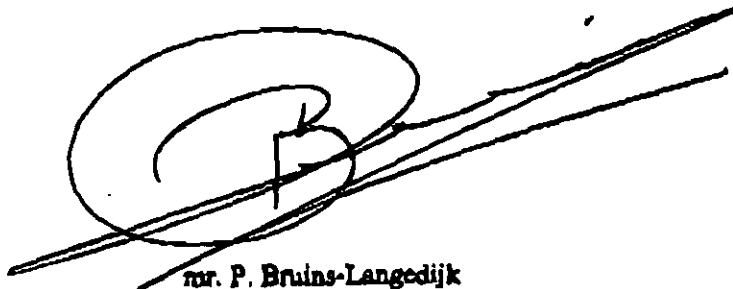
verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. J. van Berchum en in het openbaar uitgesproken op 19 september 2008.

De griffier:

De rechter:



mr. P. Bruins-Langedijk



mr. J. van Berchum

afschrift verzonden op:

19 SEP 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten. Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedoeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

Marktplaatsplein 23
2132 DA Hoofddorp
Tel. 023-5563790
Fax 023-5563799
adv@roestsingh.nl
www.roestsingh.nl



Advocaten & Procureurs:
mr. J. Singh
mr. mr. S.Y.M. Mensekhar-Hau
mr. drs. E. Oversier
mr. mr. A. Khan
mr. M. Raaijmakers
mr. (Lohn) S. Singh

Juridisch medewerker:
drs. J.E. Groenenberg

*Mediator

Raad van State
Afdeling vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG
ALSMEDE PER FAX: 070- 365 1380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
26 SEP 2008	
ZAAKNR.	200807213
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoofddorp, 26 september 2008

Inzake:

Geboren op van Iraanse nationaliteit

Onze ref.: JS/eg/601588

Edelachtbare Heer, Vrouwe,

Hierbij doe ik u in opgemelde zaak in vijfvoud het beroepschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

Een kopie van de bestreden uitspraak is bijgevoegd.

In afwachting van uw bericht.

Hoogachtend,

mr. A. Khan

Marktplein 23
2132 DA Hoofddorp
Tel. 023-5563790
Fax 023-5563799
adv@roestsingh.nl
www.roestsingh.nl

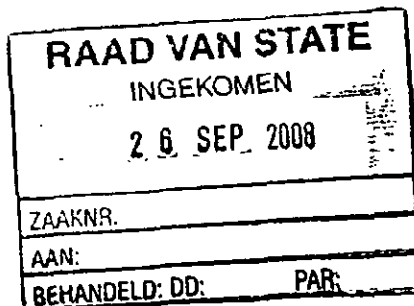


Advocaten & Procureurs:
mr. J. Singh
m.w. mr. S.Y.M. Metselaar-Hou
mr. drs. E. Ooversier
m.w. mr. A. Khan
mr. M. Raaijmakers
mr. (Jahn) S. Singh

Juridisch medewerker:
drs. I.E. Groenenberg

*Mediator

AAN DE RAAD VAN STATE



HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft erbij te kennen:

hierna te noemen appellant, gedetineerd te te dezer zaak domicilie
kiezende te 2132 DA Hoofddorp aan het Marktplein nr. 23, ten kantore van de advocaat mr. A. Khan
die in deze bepaaldelijk gevolmachtigd is het hoger beroep in te dienen;

OP 29 augustus 2008 is aan appellant met het oog op uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel
59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd. Appellant heeft tegen deze maatregel op 1
september 2008 beroep ingesteld. Het beroep is 15 september 2008 ter zitting behandeld door de
rechtbank Utrecht. Bij uitspraak d.d. 10 september 2008, heeft de rechtbank het beroep ongegrond
verklaard. Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en wenst hier tegen hoger beroep in te
stellen, wel met de navolgende grieven.

1. Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat verweerder met betrekking tot de uitzetting van
appellant voldoende voortvarend zou hebben gehandeld. Appellant kan zich met dit oordeel van
de rechtbank niet verenigen.
 - Ten onrechte heeft de rechtbank miskent dat verweerder al ruim 2.5 maand geen enkele actie
heeft ondernomen ter fine van uitzetting. Appellant stelt dat reeds hieruit blijkt dat
verweerder niet met de benodigde voortvarendheid heeft gehandeld. De rechtbank is hieraan
op onjuiste gronden voorbij gegaan.
2. Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden meent appelland dat de bestreden uitspraak
dient te worden vernietigd. Appellant verzoekt u al hetgeen reeds eerder in de procedure naar
voren is gebracht als herhaald en ingelast te beschouwen.

3. Appellant behoudt zich uitdrukkelijk het recht voor de gronden van het hoger beroepschrift op een later tijdstip aan te vullen.

REDEN WAAROM:

Appellant zich tot u wendt met het verzoek, de uitspraak d.d. 19 september 2008 te vernietigen en te bepalen dat de maatregel ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw dient te worden opgeheven, zulks met veroordeling van verweerder in de kosten van beide procedures.

Hoofddorp, 26 september 2008

Gemachtigde,



Bijlage: uitspraak d.d. 19 september 2008