

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/31727 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Maastricht, van 19 september 2008 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 september 2008 is : (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

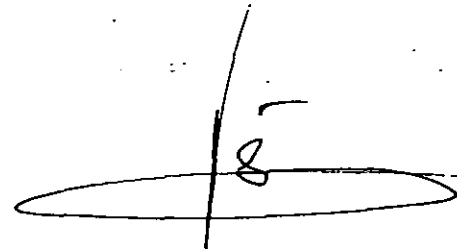
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 oktober 2008

243.

Verzonden: 8 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized '8' or 'S' shape in the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

9. Sep. 2008 16:12
2. Sep. 2008 14:30

pv den bosch
Vreemdelingen recherche Lbz
VR

Nr. 1458 P. 7/41
Ni. 2109 i. 2/1

0205.21.8017

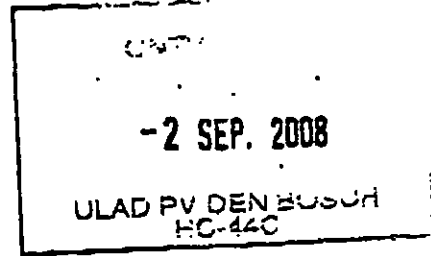


11

Postadres Postbus 1230
6201BE MAASTRICHT

• Limburg-Zuid

Regio Limburg-Zuid
Korpsonderdeel 24 Divisie Regionale Vreemdelingenrecherche
Behandeld door F.Z. Zajcek
Telefoon 045 - 400 69 26
Fax 045 - 400 69 29
V-nummer / Zaak ----- / Zaak - 18/08/2008
Datum 02/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring



Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Franciscus Martinus Marie Zajcek, inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(e)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse, Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

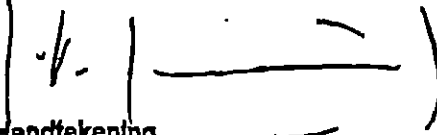
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- beschikt niet over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Sittard
Datum : 03/09/2008
Tijd : 08:00 uur.

VR

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
F.Z. Zeicsek


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr. AWB 08 / 31727 VRONTN

UITSpraak, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende op de Detentieboot te
Dordrecht, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 3 september 2008.

Kenmerk: 0205.21.8017.

V-nummer:

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op _____ en de Marokkaanse nationaliteit te bezitten, is op 3 september 2008 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Bij brief van 2 september 2008 heeft eiser reeds tegen de maatregel beroep ingesteld bij deze rechtbank; gelet op het bepaalde in artikel 94 van de Vw 2000 wordt eiser geacht daarbij tevens te hebben verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 15 september 2008. Eiser is in persoon verschenen in de ruimte bestemd voor videoconferencing (kortweg telehoren) van de Detentieboot te Dordrecht, aldaar bijgestaan door zijn gemachtigde mr. A.R. Samuel, advocaat te Breda. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door G.I. Ramsaroep, ambtenaar ten departemente.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

In het kader van het gehoor als bedoeld in artikel 94, tweede lid, van de Vw 2000, is eiser door middel van videoconferentie op afstand gehoord in de daartoe bestemde ruimte in de Detentieboot Dordrecht. Blijkens artikel 97 van de Vw 2000 kunnen nadere regels worden vastgesteld ten aanzien van de wijze van horen van de vreemdeling. Bij Koninklijk Besluit van 8 mei 2006, Stb. 2007, 275 "Besluit houdende algemene eisen ten aanzien van het horen van personen per videoconferentie" is de mogelijkheid geïntroduceerd om de vreemdeling op afstand, per videoconferentie, te horen in een beroepsprocedure tegen een vrijheidsontnemende maatregel.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd, dat het eiser na het uitreiken van de beschikking inzake zijn ongewenstverklaring niet mogelijk is geweest Nederland binnen 24 uur te verlaten. Voorts is eiser van oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend werkt aan (de voorbereiding van) zijn uitzetting. Gelet op het vorenstaande stelt eiser zich op het standpunt dat de bewaring dient te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

De rechtbank stelt vast dat aan de maatregel van bewaring niet ten grondslag is gelegd dat eiser Nederland niet binnen een hem gestelde termijn heeft verlaten. Dat eiser Nederland niet binnen 24 uur heeft kunnen verlaten valt naar het oordeel van de rechtbank dan ook buiten het thans ter toetsing voorliggende geschil.

Blijkens zijn besluit van 3 september 2008 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 en onvoldoende middelen van bestaan heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreizen te bekostigen. Bovendien is eiser ongewenst verklaard en veroordeeld ter zake het plegen van een misdrijf.

De rechtbank stelt vast dat de gronden van de bewaring als zodanig niet zijn betwist.

Gelet op deze gronden heeft verweerder zich op het standpunt mogen stellen dat de openbare orde de inbewaringstelling van eiser vorderde, omdat er aanwijzingen waren te vermoeden dat hij zich aan uitzetting zou onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder eiser op 3 september 2008 heeft gehoord in het kader van de (nadere) vaststelling van zijn identiteit en/of nationaliteit. Op 5 september 2008 is eiser (over-)geplaatst in een Huis van Bewaring. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat daags na de zitting (derhalve op dinsdag 16 september 2008) een vertrekgesprek met eiser gepland is bij gelegenheid waarvan een formulier voor het doen van een aanvraag tot afgifte van een laissez-passer zal worden ingevuld.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat. Hoewel niet is gebleken dat verweerder in dit geval op onderdelen van de uitzettingsprocedure niet sneller had kunnen handelen, is wat betreft het verloop van de hiervoor beschreven handelingen in zijn geheel evenwel geen sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen grond bestaat de voortduring van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr. AWB 08 / 31727 VRONTN

pagina 3 van 3

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

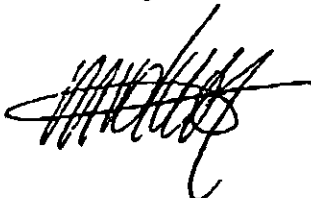
Aldus gedaan door mr. R.J.G.H. Seerden in tegenwoordigheid van mr. H.A.M. van de Ven als griffier en in het openbaar uitgesproken op:

19 SEP. 2008

w.g. M. van de Ven.

w.g. Seerden

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.



Afschrift verzonden op:

19 SEP. 2008

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

mr A.R. Samuel**Advocaat****Per telefax: 070 - 365 13 80**

Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC Den Haag

Breda, 26 september 2008

Inzake : tegen Staatssecretaris van Justitie
 V-nr. :

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
26 SEP. 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Appellant is: , geboren op , van Marokkaanse nationaliteit, verblijvende aan boord van de detentieboot te Dordrecht, uitdrukkelijk domicilie kiezende ten kantore van ondergetekende gemachtigde mr A.R. Samuel te Breda, aan de Parkstraat 5, die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van onderhavig hoger beroep.

Verweerder is de staatssecretaris van Justitie

Datum uitspraak : 19 september 2008
 Registratienummer : AWB 08 / 31727

Na de expiratie van de strafdetentie is appellant aansluitend op 2 dan wel 3 september jl. in bewaring gesteld.

Voor zover van belang is appellant op 26 augustus 2008 de mededeling toepassing artikel 50, derde lid Vw 2000 uitgereikt. Appellant is op 2 en 3 september 2008 gehoord. Op 4 september 2008 is het verblijfsdocument van appellant 'tijdelijk' in bewaring genomen.

Anders dan de rechtbank stelt in haar uitspraak is appellant van oordeel dat zijn identiteit en nationaliteit onmiddellijk kon worden vastgesteld. Appellant stelt dan ook dat hij langer dan zes uur is opgehouden. Immers zoals blijkt uit de uitspraak is appellant op 5 september 2008 geplaatst in een Huis van Bewaring.

Voorts overweegt de rechtbank dat sprake er geen sprake is van inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid.

Appellant kan zich niet verenigen met de door de rechtbank gegeven uitspraak en motivering en voert daartegen het navolgende aan:

Advocatenkantoor Samuel - Parkstraat 5 - 4818 SJ Breda - Telefoon (076) 515 09 27 - Fax (076) 520 03 22
 Gelden voor derden: Rabobank 18.67.81.156 ten name van Stichting derdengelden Sio & Matze.
 Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

_____ mr A.R. Samuel _____

Inzake

tegen Staatssecretaris van Justitie

V-nr.

pagina 2

Grief

Appellant stelt dat sprake is van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid.

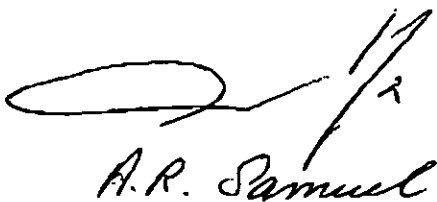
Appellant is van oordeel dat door de Staatssecretaris van Justitie sedert zijn in bewaring stelling tot aan de behandeling van zijn beroep ter terechtzitting van 15 september 2008, geen uitzettingshandelingen zijn verricht. Appellant heeft in dit verband verwezen naar de uitspraak van Uw Afdeling van 16 juli 2007, zaak nr. 200703728/1, JV 2007/417.

Voorts verwijst appellant naar de uitspraak van Uw Afdeling van 3 maart 2006, zaak nr. 200600778/1 rechtsoverweging 2.2, waarin Uw Afdeling overwoog dat toezending van een verzoek om afgifte van een laissez-passer (...) geen uitzettingshandeling is.

Gedurende de detentie van appellant en aansluitend zijn in bewaring stelling had het op de weg van de Staatssecretaris van Justitie gelegen om uitzettingshandelingen te verrichten dan wel deze voor te bereiden. Door daags na de behandeling van het beroep een vertrekgesprek met appellant in te plannen en hem een formulier voor het doen van een aanvraag tot afgifte van een laissez-passer in te laten vullen, kan naar het oordeel van appellant niet gezegd worden dat sprake is van de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. Dit heeft de rechtbank naar het oordeel van appellant miskend.

Petitum

Tot gegroundverklaring van de grief, vernietiging van de bestreden uitspraak en last aan het bureau voor rechtshulp tot toevoeging van bovenstaande advocaat.



A.R. Samuel