

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/31559 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Rotterdam, van 17 september 2008 in het geding  
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 27 augustus 2008 is [hierna: de vreemdeling] in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 september 2008, verzonden op 18 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

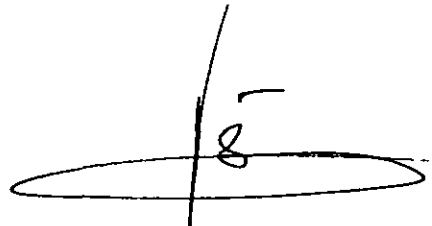
w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Hazen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 oktober 2008

452.  
Verzonden: 6 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line, a horizontal line, and a stylized 'S' or 'V' shape.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

**Model M110-A Maatregel van bewaring**V-nummer :  
IND-nummer :

Piketsadvocaat : R.P. van der Empel-Boutman Tel: \_\_\_\_\_

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens hulpofficier van Justitie, geleid op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternamen  
Voens(a)n(en)  
Geboortedatum  
Geslacht : Mannelijk  
Geboorteplaats : Beirut  
Geboorteland : Libanon  
Nationaliteit :

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;  
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;  
 aanvraag artikel 1 o van de Vreemdelingenwet 2000  
 aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door\*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat  
 het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
  - veroordeeld is tot een misdrijf
  - ongewenst verklaard is
  - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
  - zich niet aangemeld heeft bij de korpchef
  - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
  - gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
  - zich bedient van een of meerdere aliasen
  - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
  - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
  - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
  - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Venlo Datum: 27-8-2008 Tijd: 11:35 uur

De Minister van Justitie,  
namens de Minister,  
de hulpofficier van Justitie,J. Heus,  
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening: \_\_\_\_\_

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Ontvangst tijd 21. Aug. 2008 14:55 Nr. 2381

Pagina 1 van 2

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inskabureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".**

\* Slechts invullen bij indovandigestelling op grond van artikel 59, eerste lid, onder a en c, van de Vreemdelingenwet 2000.

Rechtbank te 's-Gravenhage

zittinghoudende te Rotterdam  
Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 50957, 3007 BV Rotterdam

AANTEKENEN  
 PER FAX ((010) 270 79 00)

De heer mr. M.A. Collet  
Mathenesserlaan 195  
3014 HB Rotterdam

Bezoekadres  
Wilhelminaplein 100/125  
Rotterdam  
Telefoon (010) 297 12 94  
Fax (010) 297 25 84  
Rabobank 19 23 25 892

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Faxnummer afdeling  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Team 3 Vreemdelingenteam  
mevr G. Janki  
2424  
010-2972584  
18 september 2008  
procedurenummer 08 / 31559 VRONTN HEU V1 JAL  
casusnummer

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.

het beroep / verzoek van  
justitienummer:  
V-nummer:

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijst ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

  
griffier G. Janki

XW003

# uitspraak

---

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht  
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig  
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 08/31559  
V-nummer :

Inzake:  
gemachtigde mr. M.A. Collet, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde mr. J.P. Lamfers-Van den Bos.

### I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op \_\_\_\_\_ en de Libanese nationaliteit te bezitten.

2 Op 1 september 2008 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 27 augustus 2008 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 10 september 2008. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig E.N. van Ringelesteyn-Avramova, tolk in de Duitse taal.

### II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft primair aangevoerd dat gelet op een belangenafweging de maatregel van bewaring niet had mogen worden opgelegd. Eiser wist niet dat hij met zijn Duitse document voor asielzoekers (hierna: Duldung) de grens over mocht. Er is geen reden om aan te nemen dat eiser zich illegaal in Nederland wilde vestigen en er was geen actuele schending van de openbare orde. De gemachtigde is van mening dat sprake is van overdreven formalisme. Het had op de weg van verweerder gelegen om eiser erop te wijzen dat hij de grens niet mocht oversteken. In plaats van eiser te waarschuwen heeft verweerder eiser meteen in bewaring gesteld. Subsidiair is betoogd dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. Eiser was bij zijn staandhouding in het bezit van een Duitse Duldung en verweerder had meteen contact dienen te leggen met de Duitse autoriteiten. Pas op 5 september 2008 is een Dublinclaim gelegd, terwijl eiser reeds vanaf 27 augustus 2008 in bewaring verblijft. Om het uitzettingstraject van eiser te bespoedigen heeft de gemachtigde van eiser ter zitting aangegeven dat hij inmiddels zelf contact heeft gelegd met eisers advocaat in Duitsland.

AWB 08/31559

2

3 Namens verweerder is aangevoerd dat de onbestreden gronden, het feit dat eiser bij de grens is staandegehouden alsmede eisers verklaring dat hij eerder in Nederland is geweest, voldoende grond bieden voor de inbewaringstelling van eiser. Voorts is aangevoerd dat verweerder voldoende voortvarend heeft gehandeld. Na eisers inbewaringstelling is eiser op 28 augustus 2008 overgeplaatst naar de detentieboot te Dordrecht waar op 3 september 2008 het dossier is binnengekomen. Op dezelfde dag is een claim naar Bureau Dublin verzonden en op 5 september 2008 is de claim bij de Duitse autoriteiten gelegd. De Duitse autoriteiten hebben tot uiterlijk 3 oktober 2008 (1 maand) de tijd om een reactie op de claim te geven. De ervaring van verweerder is dat de Duitse autoriteiten binnen een korte termijn reageren.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Niet in geschil is dat de maatregelen van staandehouding, overbrenging en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast.

4.2 De rechtbank stelt voorop dat ingevolge artikel 59, eerste lid van de Vw 2000 de bevoegdheid tot inbewaringstelling bij verweerder berust. Op grond van voornoemd artikel kan verweerder indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid zulks vordert, met het oog op uitzetting, de maatregel van bewaring opleggen. Ingevolge verweerdens beleid, neergelegd in A6/5.3.3.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000, kan het belang van de openbare orde de bewaring vorderen indien het gevaar bestaat dat de vreemdeling zich zal onttrekken aan zijn uitzetting. Uit de maatregel van bewaring blijkt dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen voldoende middelen van bestaan heeft, zich niet heeft gemeld bij de korpschef en niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland. Deze gronden zijn door de eiser niet bestreden. Gelet hierop bestaat ten aanzien van eiser het vermoeden dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Dat eiser, zoals hij stelt, al eerder in Nederland is geweest en daarom ook niet wist dat hij met zijn Duldung niet in Nederland mocht zijn, maakt niet dat voornoemde gronden niet kunnen dienen ter onderbouwing van het vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Gelet op de bovengenoemde bewaringsgronden, bezien in samenhang met het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding, waaruit blijkt dat eiser in het kader van mobiel toezicht vreemdelingen door de Koninklijke Marechaussee is aangehouden bij de grensovergang tussen Duitsland en Nederland, heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vorderde en eiser derhalve in bewaring kunnen stellen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft eiser geen bijzondere individuele feiten en/of omstandigheden gesteld die zouden moeten leiden tot het oordeel dat verweerder, in onderhavige geval, had moeten afzien van gebruikmaking van zijn discretionaire bevoegdheid.

4.3 De rechtbank stelt voorts vast dat niet is betwist dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat.

4.4 Ten aanzien van eisers betoog dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt, overweegt de rechtbank als volgt. Na eisers inbewaringstelling op 27 augustus 2008 heeft verweerder op 3 september 2008 een Dublinclaim opgestart. Op 5 september 2008 is de claim ingediend bij de Duitse autoriteiten. Ter zitting heeft verweerder medegedeeld dat voor de reactie op de Dublinclaim bij de Duitse autoriteiten wordt uitgegaan van één maand

AWB 08/31559

3

---

en dat voornoemde autoriteiten uiterlijk 3 oktober 2008 dienen te reageren. Gelet op het verloop van de hiervoor omschreven uitzettingshandelingen, ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. Naar het oordeel van de rechtbank dient verweerder in de gelegenheid te worden gesteld om het resultaat van het onderzoek bij de Duitse autoriteiten af te wachten.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 08/31559

4

**III Beslissing**

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. H. van den Heuvel, rechter, en door deze en mr. N. Jallal, griffier, ondertekend.

De griffier,

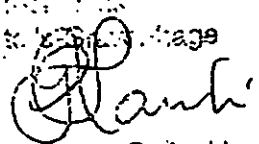
De rechter,

Uitgesproken in het openbaar op 17 september 2008.

**Rechtsmiddel**

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) raadplegen.

afschrift verzonden op: 18 SEP 2008

Afdeling bestuursrechtspraak  
 hoger beroep vreemdelingen-  
 zaken  
 Postbus 16113  
 2500 BC Den Haag  
  
 G. Janki      wnd



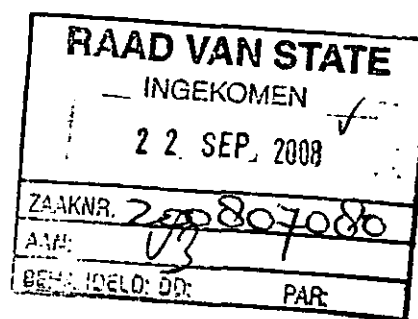
### Collet Advocaten Rotterdam

Mathenesserlaan 195  
3014 HB Rotterdam  
Telefoon: 00 31 10 2707909  
Telefax: 00 31 10 2707900  
info@colletinternational.com

Aan de Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

Fax: +31 70 365 13 80

Inzake: / vb  
Onze referentie: D081176580829 MC/MC  
Uw referentie: /  
Behandeld door: M.A. Collet  
Direct email: Info@colletinternational.com



Rotterdam, 22/09/2008

### HOGER BEROEPSCHRIFT

*(toevoeging is aangevraagd)*

Edelachtbare heer/vrouwe,  
Geacht College,

Tot mij wendde zich de heer \_\_\_\_\_, geboren op \_\_\_\_\_, geboortedatum \_\_\_\_\_, INDnr. \_\_\_\_\_, van Libanese nationaliteit, met het verzoek zijn belangen te willen behartigen.

Cliënt wordt hierna ook genoemd \_\_\_\_\_ heeft mij bepaaldelijk gevolmachtigd om in de vreemdelingrechtelijke procedure alle vereist geachte maatregelen te nemen. \_\_\_\_\_ verblijft thans te \_\_\_\_\_, maar kiest woonplaats te mijnen kantore aan de Mathenesserlaan 195 te 3014 HB Rotterdam.

\_\_\_\_\_ kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, d.d. 17 september 2008 (bijlage), verzonden op 18 september 2008, vandaar dat Ibrahim tegen deze beslissing thans tijdig hoger beroep indient. Hierbij verklaar ik, mr. M.A. Collet, advocaat te Rotterdam, door \_\_\_\_\_ bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de eerdergenoemde uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam van 17 september 2008, met het kenmerk AWBnr. 08/31559.



## Grievens

Pagina: 2/3

Uw referentie: /

Onze referentie: D081176580829 MC/MC

Datum: 22-09-2008

### onjuiste belangenafweging

*r.o. 2 Gemachtigde van eiser heeft primair aangevoerd dat gelet op een belangenafweging de maatregel van bewaring niet had mogen worden opgelegd. Eiser wist niet dat hij met zijn Duitse document voor asielzoekers (hierna: Duldung) de grens over mocht. Er is geen reden om aan te nemen dat eiser zich illegaal in Nederland wilde vestigen en er was geen actuele schending van de openbare orde. De gemachtigde is van mening dat sprake is van overdreven formalisme. Het had op de weg van verweerder gelegen om eiser erop te wijzen dat hij de grens niet mocht oversteken. In plaats van eiser te waarschuwen heeft verweerder eiser meteen in bewaring gesteld. Subsidiair is betoogd dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. Eiser was bij zijn staandehouding in het bezit van een Duitse Duldung en verweerder had meteen contact dienen te leggen met de Duitse autoriteiten. Pas op 5 september 2008 is een Dublinclaim gelegd, terwijl eiser reeds vanaf 27 augustus 2008 in bewaring verblijft. Om het uitzettingstraject van eiser te bespoedigen heeft de gemachtigde van eiser ter zitting aangegeven dat hij inmiddels zelf contact heeft gelegd met eisers advocaat in Duitsland.*

De grief richt zich tegen de overweging:

*Uit de maatregel van bewaring blijkt dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen voldoende middelen van bestaan heeft, zich niet heeft gemeld bij de korpschef en niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland. Deze gronden zijn door de eiser niet bestreden. Gelet hierop bestaat ten aanzien van eiser het vermoeden dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Dat eiser, zoals hij stelt, al eerder in Nederland is geweest en daarom ook niet wist dat hij met zijn Duldung niet in Nederland mocht zijn, maakt niet dat voornoemde gronden niet kunnen dienen ter onderbouwing van het vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Gelet op de bovengenoemde bewaringsgronden, bezien in samenhang met het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding, waaruit blijkt dat eiser in het kader van mobiel toezicht vreemdelingen door de Koninklijke Marechaussee is aangehouden bij de grensovergang tussen Duitsland en Nederland, heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vorderde...*

Indien er een grenspost was geweest, was appellant nimmer aangehouden. Hij zou immers de grens niet kunnen hebben overschrijden.

Van de vrijheid van verkeer, van personen, goederen en diensten, is het nimmer de bedoeling geweest dat dit uitermate negatieve gevolgen zou krijgen voor vreemdelingen, derdelanders...



Pagina: 3/3  
Uw referentie: /  
Onze referentie: D081176580829 MC/MC  
Datum: 22-09-2008

Juist nu appellant net over de grens, Venlo is een grensplaats, is aangehouden, zou een meteen terugsturen, een betere oplossing zijn geweest. Dit zou daarenboven ook veel doelmatiger zijn geweest. Dit zou enkel anders zijn geweest indien appellant na (herhaalde) waarschuwing zich wederrechtelijk de toegang tot Nederland zou verschaffen.

Door echter appellant niet alleen aan te houden, maar ook af te voeren, dieper Nederland in, naar Dordrecht, vervolgens langere tijd gevangen te houden is geen juiste invulling gegeven van het doel en de strekking van de Europese regels en het vrije verkeer van personen.

Appellant had een Duldung op zak en niets wees erop dat hij niet terug zou keren naar Duitsland. Hij heeft aangegeven meteen te willen terugkeren, hetgeen zeker geen vrees voor onttrekking aan uitzetting rechtvaardigt. Hij wist enkel niet dat hij de grens niet over mocht.

Appellant heeft ook aangegeven dat zijn familie in Duitsland zit, heeft daarvan de contactgegevens verstrekt en aangegeven dat hij een belang ex artikel 8 EVRM heeft om niet in bewaring te gaan.

Door appellant ondanks dit alles toch in bewaring te zetten is in strijd gehandeld met de redelijke belangenafweging ex artikel 5 EVRM jo 8 EVRM.

Om al deze redenen verzoekt u:

het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen, de bewaring op te heffen en een schadevergoeding toe te kennen voor onrechtmatig ondergane bewaring.

Naast dit telefaxbericht wordt dit beroepschrift met bijlage u ook per gewone post toegestuurd.

Hoogachtend,

M.A. Collet

bijlage: uitspraak Rechtbank d.d. 17 september 2008

Voor eventuele vragen aangaande dit beroepschrift kunt U terecht op:  
Mathenesserlaan 195  
3014 HB Rotterdam  
Telefoon: 00 31 10 2707909  
Telefax: 00 31 10 2707900  
collet@colletinternational.com