

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/30734 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 11 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 september 2008, verzonden op 12 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

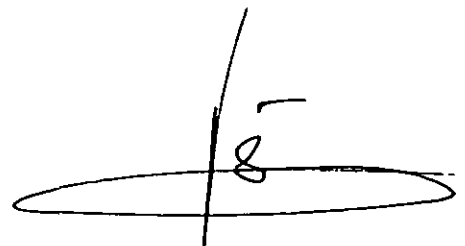
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 oktober 2008

395.

Verzonden: 10 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze, :

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a large, stylized '8' or 'e' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



• Utrecht

Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHTRegio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolis
Behandeld door E.W. van Wijngaarden
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591287V-nummer / Zaak / Zaak - 23/08/2008
Datum 23/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	9807 28 807
Dezorg:	
Uitd ontvangstdatum:	
Staat:	
IND ontvangstdatum:	25 AUG. 2008
Registratie nummer:	
IND:	25/08/08
invoer- / afvoer- nummer:	
controle:	

Maatregel van Bewaring

ik, ondergetekende,

Eduard Willem van Wijngaarden, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Libanon
 Nationaliteit(en) : Onbekend, Staatloos
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

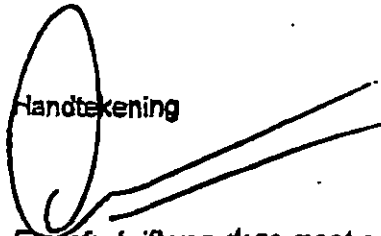
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- geen voldoende middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
 Datum : 23/08/2008
 Tijd : 14:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
E.W. van Wijngaarden

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/30734 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 11 september 2008

inzake

[naam], geboren op *[datum]* van gestelde Palestijnse nationaliteit,
eiser, verblijvende in detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. J.M. Walther, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. P.A.L.A. van Itensum, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 23 augustus 2008 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 25 augustus 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 8 september 2008. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Daartoe heeft hij aangevoerd dat uit het proces-verbaal van bevindingen van 22 augustus 2008 ter zake van de aanhouding blijkt dat eiser reeds op 22 augustus 2008 is overgedragen aan de vreemdelingenpolitie en daarmee zonder wettelijke grondslag is vastgehouden. Voorts heeft eiser aangevoerd dat hij zich heeft aangemeld voor de zogenaamde pardonregeling. Tegen de afwijzende beslissing op zijn desbetreffende verzoek zijn thans een beroep (08/28650) en een voorlopige voorziening (08/13125) aanhangig bij deze rechtbank, zittingsplaats Zutphen. Eiser heeft erop gewezen dat in het algemeen een eerste verzoek om een voorlopige voorziening de uitzetting opschort. Gelet hierop heeft eiser betoogd dat hij hier te lande rechtmatig verblijft ingevolge artikel 8, aanhef en onder h, van de Vw.

zaaknummer: AWB 08/30734 VRONTN

blad 2

Bovendien heeft eiser gesteld te beschikken over voldoende middelen van bestaan. Verder heeft eiser betoogd dat thans zicht op uitzetting ontbreekt omdat hij eerder in bewaring heeft gezeten.

Tot slot had verweerder volgens eiser gelet op zijn medische situatie moeten volstaan met een lichter middel.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Naar de mening van verweerder mag eiser voormeld beroep niet in Nederland afwachten en is in dit geval geen sprake van rechtmatig verblijf op grond van artikel 8, aanhef en onder h, van de Vw. Verweerder meent dat er geen grond is voor het opleggen van een lichter middel.

2.4 Ten aanzien van de procedure leidend tot de inbewaringstelling overweegt de rechtbank het volgende. Blijkens het proces-verbaal van aanhouding van 22 augustus 2008 is eiser op 22 augustus 2008 om 22.45 uur door de politie aangehouden, is hij om 22.52 uur aangekomen op het politiebureau en is hij vervolgens om 22.55 uur voorgeleid aan de hulpofficier van justitie. Het op ambtelijke opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 23 augustus 2008 vermeldt, voor zover thans van belang, het volgende: "Op zaterdag 23 augustus 2008 te 09:00 is de verdachte op last van de (hulp)officier van justitie bevestigd en is hij op hetzelfde tijdstip, omdat zijn identiteit niet onmiddellijk kon worden vastgesteld op grond van artikel 50 lid 2 van de Vreemdelingenwet opgehouden voor verhoor en is hij ter beschikking gesteld van de afdeling Vreemdelingpolitie Utrecht". Het proces-verbaal van bevindingen van 22 augustus 2008, dat zonder nadere datum en tijdstip vermeldt dat eiser is overgedragen aan de Vreemdelingpolitie Utrecht, leidt de rechtbank niet tot oordeel dat niet moet worden uitgegaan van 23 augustus 2008 om 09:00 uur als moment waarop de eerste vreemdelingenrechtelijke bevoegdheid ten aanzien van eiser is aangewend. Ook in de overige stukken ziet de rechtbank geen aanleiding dat niet daarvan moet worden uitgegaan. Het door eiser bedoelde traject dat heeft plaatsgevonden voordat die vreemdelingenrechtelijke bevoegdheid is aangewend, ligt volgens bestendige jurisprudentie in het kader van een procedure als de onderhavige niet ter toetsing voor. De beroepsgrond van eiser slaagt dan ook niet.

2.5 De rechtbank overweegt het volgende ten aanzien van eisers betoog dat hij rechtmatig in Nederland verblijft vanwege het aanhangig zijn bij deze rechtbank van een beroep in het kader van een verblijfsvergunningsprocedure en een eerste verzoek om voorlopige voorziening.

2.6 Ingevolge artikel 8, aanhef en onder h, van de Vw, voor zover thans van belang, heeft de vreemdeling uitsluitend rechtmatig verblijf in Nederland in afwachting van de beslissing op een beroepschrift, terwijl bij of krachtens deze wet of op grond van een rechterlijke beslissing uitzetting van de aanvrager achterwege dient te blijven totdat op het beroepschrift is beslist. Ingevolge artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht schorst beroep de werking van het besluit waartegen het is gericht niet op, tenzij bij of krachtens wettelijk voorschrift anders is bepaald.

2.7 De rechtbank is gelet op het bepaalde in artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht van oordeel dat eiser door het instellen van voormeld beroep aan artikel 8, aanhef en onder h, van de Vw geen rechtmatig verblijf kan omlaan. Voorts maakt naar het oordeel van de rechtbank het feit dat eiser een eerste verzoek om een voorlopige voorziening heeft ingediend het voorgaande niet anders. Eerst na een uitspraak van de voorzieningenrechter van deze rechtbank, waarbij wordt bepaald dat de uitzetting van eiser achterwege dient te blijven,

zaaknummer: AWB 08/30734 VRONTN

blad 3

verblijft eiser op grond van artikel 8, aanhef en onder h, van de Vw rechtmatig in Nederland. Mede onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 september 2004 (JV 2004/451) overweegt de rechtbank dat een eventuele beslissing van verweerder dat eisers (eerste) verzoek om een voorlopige voorziening het vertrek opschort niet er toe kan leiden dat eiser buiten de uitputtende opsomming van artikel 8 van de Vw om rechtmatig verblijf in Nederland heeft. Eisers betoog kan gelet op het voorgaande niet slagen.

2.8 In eisers enkele stelling dat hij inkomsten geniet uit de verkoop van straatnieuws en een bedrag van € 500 in zijn bezit heeft, heeft verweerder geen aanleiding hoeven zien om aan te nemen dat hij beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te kunnen voorzien dan wel dat hij zijn terugreis naar het land van herkomst kan bekostigen. De rechtbank is van oordeel dat verweerder de grond dat eiser niet beschikt over voldoende middelen van bestaan in redelijkheid aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft kunnen leggen.

2.9 Wat betreft eisers betoog dat thans zicht op uitzetting ontbreekt omdat hij eerder in bewaring heeft gezeten welke eind 2006 is opgeheven, overweegt de rechtbank dat de omstandigheid dat eiser eerder in bewaring is gesteld en deze inbewaringstelling niet tot zijn uitzetting heeft geleid op zichzelf niet leidt tot het oordeel dat thans zicht op uitzetting ontbreekt. Verweerder heeft zich ter zitting op het standpunt mogen stellen dat reeds gelet op het tijdsverloop sinds die vorige bewaring geen aanleiding bestond voor het verrichten van een onderzoek of sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zulk zicht niet ontbreekt.

2.10 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. De rechtbank is voorts van oordeel dat niet gezegd kan worden dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. In de door eiser ter zitting gestelde, niet nader onderbouwde gezondheidsproblemen heeft verweerder in redelijkheid geen aanleiding hoeven vinden voor het opleggen van een lichter middel.

2.11 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.12 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 08/30734 VRONTN

blad 4

Beslissing

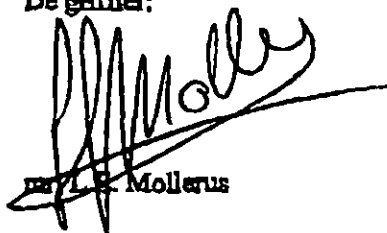
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

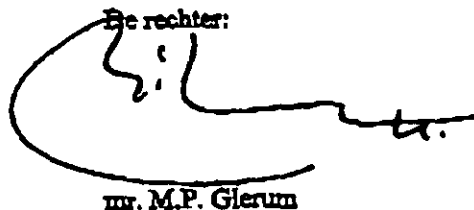
Aldus vastgesteld door mr. M.P. Gierum en in het openbaar uitgesproken op 11 september 2008.

De griffier:



mr. L. E. Mollerus

De rechter:



mr. M.P. Gierum

afschrift verzonden op: † 2 SEP 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten. Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
18 SEP 2008	
ZAAKNR.	200807064
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

1

De Waal  Zumpolle
ADVOCATEN

- mr. Hanno Bos
- mr. Bernard de Leest
- mr. Karen Machielsen
- mr. Truus Philipsen
- mr. Petra Staal
- mr. Jelle Walther
- mr. Maarten Zumpolle

~FAS advocaat-schetsingsbemiddelaar

Per fax 070 3651380 en reguliere post:
Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Utrecht: 18 september 2008
Oris kenmerk: 2501405
Lw kenmerk:
Onderwerp:

'Staatssecretaris van Justitie

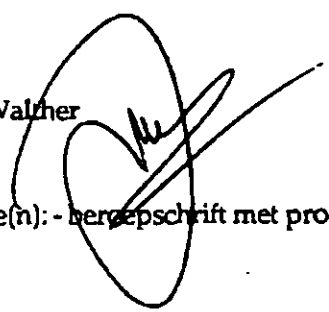
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doe ik u in bovenstaande zaak het beroepschrift met productie(s) in tweevoud toekomen.

Hoogachtend,

J.M. Walther



Bijlage(n): - beroepschrift met productie(s) (3)

Bitsstraat 101, Utrecht
Postbus 13336, 3507 LH Utrecht
Telefoon: 030 2333248
Fax: 030 2343965
e-mail: info@dewaalzumpolle.nl
website: www.dewaalzumpolle.nl

Rekeningnummer: 39.42.09.877
t.n.v. Stg. Behcer Derdengelden
De Waal & Zumpolle Advocaten

De Waal & Zumpolle

ADVOCATEN

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

18 SEP 2008

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State

HOGER BEROEPSCHRIFT

Appellant :
 adres en woonplaats :
 gekozen woonplaats : Utrecht aan de Biltstraat 101 op
 het kantoor van de advocaat en procureur:
 gemachtigde : J.M. Walther die hierbij, gelet op het bepaalde
 in art. 70 VW 2000, uitdrukkelijk verklaart
 tot het instellen van dit hoger beroep door
 appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd;

correspondentieadres : Postbus 13336, 3507 LH te Utrecht

=tegen=

Verweerder : Staatssecretaris van Justitie
 adres en plaatsnaam : Postbus 30120 2500 GC Den Haag

gemachtigde : mr P.A.L.A. van Ittersum

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank, Sector Bestuursrecht, te 's Gravenhage zitting houdende te Utrecht van 12 september 2008 (productie 1) waarbij het beroep d.d. 25 augustus tegen het besluit d.d. 23 augustus 2008, ongegrond is verklaard. De uitspraak is aangehecht.

Procesverloop

Op 22 augustus 2008 is appellant strafrechtelijk aangehouden. Op 23 augustus 2008 is betrokkene vreemdelingenrechtelijk opgehouden voor verhoor en in vreemdelingenbewaring gesteld. Tegen de oplegging van de maatregel is namens appellant beroep ingesteld. De rechtbank Utrecht heeft het beroep ongegrond verklaard op 12 september 2008.

Grieven**Grief I**

De rechtbank overweegt in de aangevallen uitspraak, dat er geen aanleiding bestaat om er niet van uit te gaan, dat appellant op 23 augustus 2008 om 09.00 uur is overgedragen aan de vreemdelingenpolitie.

18 september 2008

kenmerk: 256754

2 / 3

Hiermee miskent de rechtbank echter, dat uit de op 22 augustus 2008 opgestelde strafrechtelijke processen verbaal van aanhouding en bevindingen (PL0918/08-254995), blijkt dat betrokkene op 22 augustus 22:45 uur is aangehouden en om 22:55 uur is voorgeleid aan de hulp Officier van Justitie. Hierna is betrokkene niet in verzekering gesteld, maar aldus het proces verbaal – op 22 augustus 2008 – overgedragen aan de vreemdelingenpolitie Utrecht. Zulks kan niet anders dan tot de conclusie leiden, dat appellant sedert 22 augustus 2008 feitelijk in de macht was van de vreemdelingenpolitie, maar dat kennelijk pas 23 augustus 2008 een vreemdelingenrechtelijke vrijheidsbenemende maatregel aan de feitelijke detentie ten grondslag is gelegd. Gelet hierop moet worden geoordeeld, dat appellant vanaf 22 augustus 2008 circa 22.45 uur tot 23 augustus 2008 om 09.00 uur zonder wettelijke grondslag van zijn vrijheid beroofd is geweest. Hieruit vloeit voort dat de maatregel van meet af aan onrechtmatig moet worden geacht. Voorts moet hierbij in ogenschouw worden genomen, dat krachtens 5 lid 1 en sub f EVRM detentie slechts mag plaatsvinden uit hoofde van een wettelijk voorgeschreven procedure.

Grief II

Hiernaast overweegt de rechtbank in de onderhavige uitspraak, dat appellant geen rechtmatig verblijf heeft en dat zicht op uitzetting bestaat binnen een redelijke termijn.

In het onderhavige geval is buiten geschil, dat appellant tijdig beroep en een voorlopige voorziening heeft ingediend in verband met een negatieve beoordeling in het kader van de Regeling afwikkeling nalatenschap oude Vreemdelingenwet (verder te noemen de Pardonregeling). Dat betrokkene tijdig een verzoek om een voorlopige voorziening heeft aangevraagd levert als zodanig geen rechtmatig verblijf op ex artikel 8 Vreemdelingenwet. Verweerder hanteert echter de vaste beleidslijn (Vc 2000 A4 7.5), dat behoudens hier niet aanwezige contra indicaties (bijvoorbeeld openbare orde aspecten) een eerste verzoek om een voorlopige voorziening hier te lande mag worden afgewacht. De omstandigheid dat verweerder heeft besloten, dat appellant het eerste verzoek om een voorlopige voorziening niet mag worden afgewacht is in strijd met deze bestendige gedragslijn.

Gelet op het vorenstaande moet worden aangenomen, dat zolang nog niet op het verzoek om een voorlopige voorziening is beslist, appellant in redelijkheid niet uitgezet mag worden, waardoor er nochtans geen zicht op uitzetting bestaat. Daarmee is de maatregel onrechtmatig te achten.

Grief III

18 september 2008

kenmerk: 256754

3 / 3

Voorts overweegt de rechtbank, dat een belangenafweging in deze verweerder er niet toe noopte zonodig een lichter middel dan bewaring toe te passen.

Dit oordeel van de rechtbank kan niet worden gevolgd, mede omdat zoals onder grief II is aangevoerd er ten minste discussie over mogelijk is of appellant de voorlopige voorziening in Nederland mag afwachten. Gelet hierop bestaat er geen of onvoldoende grond voor de aannahme, dat belanghebbende zich aan de uitzetting zal onttrekken. Appellant is immers nog in afwachting van de rechterlijke toetsing inzake de mogelijke aanspraak op toelating ingevolge de Pardonregeling.

Hierbij moet worden benadrukt, dat verweerder bij vrijheidsbeneming als uitgangspunt neemt, dat zulks slechts beperkt dient te blijven tot de strikt noodzakelijke gevallen. Steeds zal nagegaan moeten worden of volstaan kan worden met een lichter middel (Vc 2000 A6 1).

Aangezien belanghebbende kennelijk beschikt over middelen van bestaan uit hoofde van het verkopen van een krant voor daklozen en gezondheidsproblemen heeft, had in dit geval afgezien moeten worden van oplegging van de maatregel van bewaring en had volstaan kunnen worden met bijvoorbeeld een meldplicht.

Grief IV

Redenen waarom appellant u verzoekt:

- de uitspraak van de rechtbank te vernietigen;
- het beroep gegrond te verklaren;
- de maatregel van bewaring op te heffen;
- de Staat te veroordelen tot betaling van een nader te bepalen vergoeding aan appellant;
- gedaagde te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep;
- gehoord te worden.

Utrecht, 18 september 2008

Gemachtigde



Bijlagen: - kopie van uitspraak