

200807036/1.

Datum uitspraak: 9 oktober 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/31082 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 11 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het met een kennisgeving vanwege de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) daartegen aanhangig gemaakte beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
lid van de enkelvoudige kamer

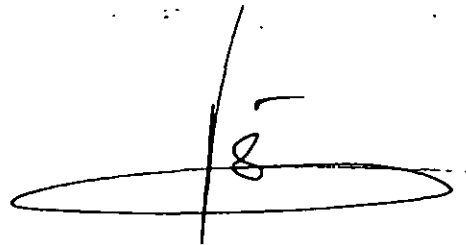
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 oktober 2008

205.

Verzonden: 9 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



0320211250

POLITIE

Flevoland

33V
01-08

Postadres Postbus 281
8300AG LELYSTAD

Regio Flevoland
 Korpsoverheid 28 VRP District Noord
 Behandeld door R.J. Kamphorst
 Telefoon 0320-211029
 Fax 0320-211099
 V-aanbieder / Bnak / Bnak - 01/08/2008
 Datum 01/08/2008
 Omschrijving M110-A Maatregel van Bewaring

VK7

INDI	01 AUG 2008
DAW	
datum	
SOZ nummer	990627200
Inv	
controle	
datum	

Maatregel van Bewaring

pers: 281197
08/31082

Ik, ondergetekende,

Reindert Jan Kamphorst, inspecteur van het regionaal politiekorps Flevoland, bevest met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

KENNISGEVING IND ovg. ART. 94 Vw

Achternaam
 Voorna(s)m(en)
 Geboortedatum
 Geboorteplaats
 Geboorteland : Sovjetunie
 Nationaliteit(en) : Azerbeidzjan, Burger van, Onbekend
 Geslacht : mannelijk

NOORD-OOST

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen voortvloeit uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.2a van de Vreemdelingenwet 2000
- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- Werkt nergens aan mee

Ontvangen d.d. 01 AUG 2008
 Regionaal Inzetrijtbureau
 Vreemdelingenzaken
 Haarlem

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Lelystad
 Datum : 01/08/2008
 Tijd : 14:30 uur.

V.nr

M

0320211250

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
R.J. Kamphorst

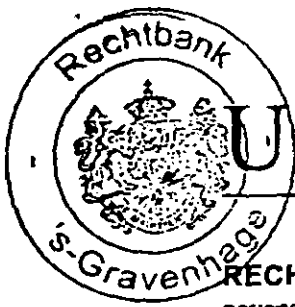


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangen d.d.
21 AUG 2008
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 08/31082

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet
2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Azerbajdzjaanse nationaliteit,
IND dossiernummer 9902.27.2002,
alias _____, geboren op _____,
alias _____, geboren op _____,
thans verblijvende op de detentieboot Zuid-Holland Zuid te Dordrecht,
raadsman mr. P.J. Wapperom,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. S. Raterink,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 1 augustus 2008 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Verweerder heeft op 27 augustus 2008 de rechtbank in kennis gesteld van het besluit tot het opleggen van de maatregel van bewaring. Eiser wordt daardoor geacht beroep tegen dat besluit te hebben ingesteld (artikel 94, eerste lid, Vw 2000). Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 8 september 2008. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat een aanvraag om een laissez-passer is ingediend bij de Armeense autoriteiten en dat op 4 november 2008 een presentatie van eiser is gepland.

Eiser heeft aangevoerd dat de bewaring onrechtmatig is, nu verweerder had kunnen volstaan met een lichter middel. Eiser heeft hiertoe betoogd dat geen gevaar voor onttrekking bestaat omdat hij daarbij geen belang heeft. Zijn echtgenote en kinderen zijn niet in bewaring gesteld, maar hebben zich ook niet aan het toezicht van verweerder onttrokken.

De rechtbank verenigt zich niet met dat betoog. Verweerder heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de vrees gerechtvaardigd is dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser - anders dan zijn gezinsleden - ongewenst is verklaard en in het vertrekgesprek van 30 juli 2008 uitdrukkelijk heeft aangegeven dat hij niet terug wil keren naar zijn land van herkomst.

Verder heeft eiser aangevoerd dat zicht op uitzetting ontbreekt nu hij nog procedeert tegen zijn ongewenstverklaring.

Ter zitting heeft verweerder bevestigd dat op 27 augustus 2008 een besluit is genomen op het bezwaar gericht tegen de ongewenstverklaring van eiser. De gemachtigde van eiser heeft gesteld dat hij hiertegen beroep zal instellen en tevens een verzoek om een voorlopige voorziening zal indienen. Verweerder heeft ter zitting toegezegd dat, indien een verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend, verweerder zal verzoeken om de behandeling ter zitting ervan te bespoedigen. De rechtbank is derhalve van oordeel dat de omstandigheid dat eiser nog in procedure is tegen de ongewenstverklaring, thans niet tot het oordeel leidt dat zicht op uitzetting ontbreekt.

Eiser heeft voorts verwezen naar een klachtprocedure bij de IND over de afwijzing van zijn herhaalde asielaanvraag. Eiser betwist dat artikel 1F Vluchtelingenverdrag op hem van toepassing is nu hij een andere identiteit en nationaliteit heeft dan hij destijds heeft opgegeven en stelt dat hij authentieke documenten heeft om dit te bewijzen. Hij betwist dat artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht van toepassing is.

Deze stellingen liggen echter in onderhavige procedure niet ter toetsing voor. Het verzoek van eiser om ten overvloede in deze uitspraak op te nemen dat verweerder eisers identiteit en nationaliteit niet betwist, wijst de rechtbank dan ook af. Bovendien heeft verweerder ter zitting uitdrukkelijk betwist dat wordt uitgegaan van de thans door eiser opgegeven identiteit.

Evenmin volgt de rechtbank eiser in zijn stelling dat de in bewaringstelling bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het feit dat eiser ongewenst is verklaard, dient het belang van verweerder zwaarder te wegen dan het belang van eiser.

Gelet op het vorenstaande is het beroep ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van K.M.C. van Middelkoop als griffier op .11 SEP 2008

~~K.M.C. van Middelkoop~~

[Handwritten signature]

Afschrift verzonden op: .11 SEP 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Mr P.J. Wapperom
 Mr A.W.J. van der Meer
 Mr drs C.R. Jansen
 Mr J.W.F. Noot
 Advocaten en Procureurs



Wijnstraat 209
 3311 BV Dordrecht
 Tel. (078) 639 99 00
 Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom

RAAD VAN STATE	
INGEGANGEN	
17 SEP 2008	
ZAAKNR.	137036
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax : 070 - 365 13 80

Dordrecht, 17 september 2008

Betreft : Appelschrift Vreemdelingenbewaring

Inzake : Hoger Beroep
 / Staatssecretaris van Justitie

IND kenmerk : 9902.27.2002

Proc.nr. Rb : 08 / 31082

Appellant

Naam :

Geboren :

Nationaliteit : Azerbaidjzjaanse

Gemachtigde : mr. P.J. Wapperom
kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)

toevoeging : gelieve een last tot toevoeging te verstrekken

Verweerder

instantie : Staatssecretaris van Justitie
adres : Schedeldoekshaven 100, 's Gravenhage

datum uitspraak : 11-09-2008
datum verzending : 11-09-2008



-2-

Geeft eerbiedig te kennen,

_____ geboren op _____ van Azerbaidzjaanse nationaliteit, verblijvende te Dordrecht, hierna te noemen "appellant", te dezer zake woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van de advocaat en procureur mr. P.J. Wapperom, die ten deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en die ten deze als gemachtigde voor hem optreedt; zulks met het recht van substitutie.

1. Inleiding

Appellant is op 1 augustus 2008 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van artikel 59 eerste lid aanhef en onder a Vw 2000.

Op 27 augustus is de rechtbank door verweerder in kennis gesteld van het besluit tot het opleggen van de maatregel van bewaring.

De openbare behandeling van het beroepschrift heeft plaatsgevonden bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle op 8 september 2008.

Bij uitspraak van 11 september 2008, verzonden op dezelfde datum, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, het ingediende beroepschrift ongegrond verklaard (produktie 1).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij Hoger Beroep in, nu hij van mening is dat in deze vragen spelen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling of rechtsbescherming.

Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven.

2. Grieven

2.1.1. motiveringsgebrek; voortvarendheid

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen:

"Verweerder heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de vrees gerechtvaardigd is dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De



-3-

rechtbank laat daarbij wegen dat eiser – anders dan zijn gezinsleden – ongewenst is verklaard en in het vertrekgesprek van 30 juli 2008 uitdrukkelijk heeft aangegeven dat hij niet terug wil keren naar zijn land van herkomst.”

“De rechtbank is derhalve van oordeel dat de omstandigheid dat eiser nog in procedure is tegen de ongewenstverklaring niet tot het oordeel leidt dat zicht op uitzetting ontbreekt.”

2.1.2. toelichting

Hetgeen onder 2.2.2 en 2.3.1 is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellant is van mening dat de rechtbank met bovenvermelde overweging heeft miskend dat in de vreemdelingenbewaringsprocedure wordt uitgegaan van de Armeense nationaliteit van appellant, terwijl de ongewenstverklaring berust op de Azerbaidzjaanse nationaliteit. De LP-aanvraag is ingediend met een kopie van diens paspoort met zijn naam _____ geboren _____

Hiermee is immers de grondslag van de ongewenstverklaringsbeschikking verlaten. De ongewenstverklaring berust immers op de 1F-tegenwerping met betrekking tot belanghebbende. Artikel 1F is echter gebaseerd op de Azerbaidzjaanse nationaliteit en de identiteit van _____, geboren op _____

Óf verweerder gaat in de vreemdelingenbewaringsprocedure uit van de Armeense nationaliteit, waarmee wordt toegegeven dat 1F niet van toepassing kan zijn op betrokkene. Óf verweerder gaat uit van de Azerbaidzjaanse nationaliteit, maar dan kan niet zijn Armeense paspoort als uitgangspunt dienen voor de LP aanvraag.

Zoals thans geschiedt is het meten met twee maten, hetgeen in strijd is met de wet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De Staatssecretaris lijkt hiermee in de verschillende procedures de nationaliteit te gebruiken welke haar het beste uit lijkt te komen, althans al dan niet bewust een twee sporen beleid te voeren. Aangewezen is dat er van een eenduidige nationaliteit in de diverse procedures wordt uitgegaan.



-4-

Onder deze omstandigheden dient de maatregel van bewaring dan ook onrechtmatig te worden geacht. Nu appellant beschikte over een vaste woon- en verblijfplaats in een AZC, had verweerder met een lichter middel dan vreemdelingenbewaring dienen te volstaan.

Appellant is gezien vorenstaande van mening dat in deze door de Rechtbank een onzorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.

2.2.1. motiveringsgebrek; belangenafweging

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen:

"Evenmin volgt de rechtbank eiser in zijn stelling dat de inbewaringstelling bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het feit dat eiser ongewenstverklaard is, dient het belang van verweerder zwaarder te wegen dan het belang van eiser."

2.2.2. toelichting

Hetgeen onder 2.1.2 en 2.3.1. is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellant is van mening dat de rechtbank heeft miskend dat aan de tweeslachtige wijze waarop verweerder opereert in verschillende vreemdelingrechtelijke procedures consequenties hadden dienen te worden verbonden.

Van belang is voorts dat zijn vrouw en kinderen in Nederland in een AZC verblijven, zij zich niet aan toezicht onttrekken en zich aan de meldplicht houden.

Gezien vorenstaande voor zich en in onderlinge samenhang beschouwd, dient de maatregel van bewaring na afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd worden geacht.



-5-

2.3.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.2 en 2.2.2 is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.

3. Conclusie

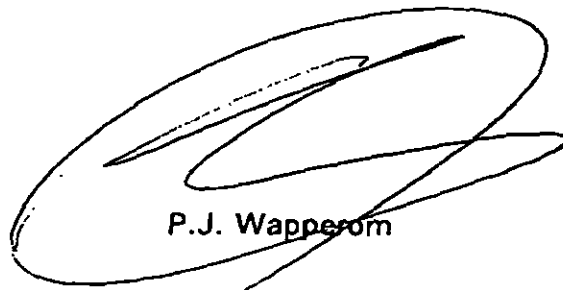
Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle niet in stand blijven;

Appellant verzoekt u eerbiedig:

Bij appelschrift

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak te vernietigen;
- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren;
- in verband met de onrechtmatige bewaring naar redelijkheid een schadevergoeding toe te kennen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,



P.J. Wapperom