

200807020/1.

Datum uitspraak: 6 oktober 2008

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaken nrs. 08/17974 en 17973 van de  
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Zwolle, van 28 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 19 mei 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

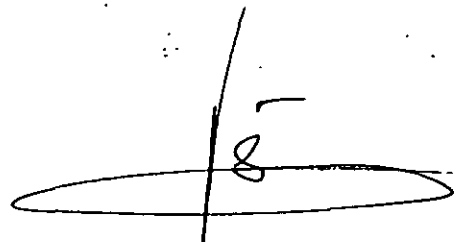
w.g. Van de Kolk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 oktober 2008

347.

Verzonden: 6 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



*T*

# de Rechtspraak

Rechtbank  
Zwolle-Lelystad

PER FAX: (0518) 40 29 76  
Advocatenkantoor Meijer  
tav de heer mr. K.J. Meijer  
Postbus 10  
9076 ZN Sint Annaparochie

Vreemdelingenkamer  
Nevenvestiging van de  
rechtbank  
's-Gravenhage  
bezoekadres  
Harzelaan 351  
8017 JM Zwolle

correspondentieadres  
Postbus 10067  
8000 GB Zwolle

t (038) 888 44 44  
f (038) 888 47 32/3  
www.rechtspraak.nl  
Bankrekening 1923 25 930

Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.

datum	28 augustus 2008
onderdeel	Schengen/Dublin
contactpersoon	
doorkiesnummer	038 - 888 4718
ons kenmerk	procedurenummer 08 / 17974 BEPTDN BW1 GS DU2
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	
onderwerp	het beroep/verzoek van overige eiser(s):

Geachte heer,

Hierbij doe ik u een afschrift van de uitspraak in bovengenoemde procedure toekomen.  
Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

dir P.M. Foppen  
griffier



# Uitspraak

AfSCHRIJF

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**  
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter  
Registratienummer: Awb 08/17974 (voorlopige voorziening)  
Awb 08/17973 (beroep)

**Uitspraak**  
in het geding tussen:

geboren op  
van Keniaanse nationaliteit,  
IND dossiernummer 0801.27.1019,  
verzoeker,  
gemachtigde mr. K.J. Meijer, advocaat te Sint Annaparochie;

en

De Staatssecretaris van Justitie,  
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),  
te 's-Gravenhage,  
vertegenwoordigd door mr. P. van den Berg, ambtenaar ten departemente,  
verweerder.

## 1. Procesverloop

Op 27 januari 2008 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 19 mei 2008 heeft verweerder de aanvraag afgewezen omdat België verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

Bij brief van 20 mei 2008 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling daarvan niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 20 mei 2008 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Het verzoek is voorzien van gronden bij brief van 10 juni 2008.

Het verzoek is ter zitting van 26 augustus 2008 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door de gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

AWB 08/17974 (voorlopige voorziening)  
AWB 08/17973 (beroep)

blad 2/3

## 2. Overwegingen

2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat wordt voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.

2.2 Ingevolge artikel 30, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag. In dit geval is van toepassing Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna Vo 343/2003).

2.3 België heeft op 28 maart 2008 het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, aanhef en onder e, Vo 343/2003 aanvaard.

2.4 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.

2.5 Verzoeker voert aan dat hij in België door de bevolking wordt gediscrimineerd, dan wel onheus bejegend. Verzoeker wil daarom niet terug naar België. Hij stelt dat zijn leven aldaar onmogelijk wordt gemaakt. Verweerder dient het asielverzoek derhalve aan zich te trekken.

2.6 De rechter overweegt in dit verband dat verzoeker bij voorkomende problemen in België de bescherming van de (hogere) Belgische autoriteiten kan inroepen. Nu niet is gebleken dat hij dit tijdens zijn verblijf in België reeds heeft gedaan, is evenmin gebleken dat de Belgische autoriteiten hem niet willen, dan wel kunnen beschermen. Verweerder behoefde hierin dan ook geen reden het te zien het asielverzoek onverplicht aan zich te trekken.

2.7 Ter onderbouwing van zijn stelling dat hij psychische en/of medische problemen heeft, legt verzoeker een brief over van dr. W.G. Jansen, MOA-arts, van 31 maart 2008.

2.8 Verweerder heeft er in het verweerschrift op gewezen dat in de gevallen, waarin een vreemdeling medische omstandigheden ten grondslag legt aan zijn stelling dat Nederland het asielverzoek op grond van artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 dient te behandelen, het gevoerde beleid ertoe strekt dat moet blijken dat de vreemdeling onder specialistische behandeling staat, dan wel deze heeft, en dat Nederland het meest aangewezen land is om hem te behandelen, dan wel dat medische behandeling niet, dan wel niet afdoende, in het verantwoordelijke Dublinland zal kunnen plaatsvinden.

2.9 De rechter overweegt dat verzoeker met het enkel overleggen van de brief van dr. Jansen van 31 maart 2008 niet heeft aangetoond dat hij onder specialistische medische behandeling staat, dan wel deze heeft. Weliswaar is er op 20 maart 2008 een afspraak geweest met een chirurg, doch daar is geen behandeling uit gevolgd, aldus verzoeker ter zitting. De rechter merkt

AWB 08/17974 (voorlopige voorziening)  
AWB 08/17973 (beroep)

blad 3/3

voorts op dat België dezelfde verzorgingsmogelijkheden heeft als Nederland, zodat ervan uitgegaan kan worden dat verzoeker in België de eventueel benodigde medische behandeling kan krijgen. Derhalve is niet aangetoond dat verzoekers medische situatie een overdracht aan België in de weg staat.

2.10 Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen, zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.11 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

### 3. Beslissing

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.E.C. van Rijkevorsel-Besier en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. K.S. Smits als griffier, op **28 AUG. 2008**

Afschrift verzonden op: **28 AUG. 2008**

#### *Rechtsmiddel*

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
17 SEP 2008	
ZAAKNR.	2008 07 20
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:



ADVOCATENKANTOOR  
MEIJER

Aan de Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak,  
Hoger beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-GRAVENHAGE

ADVOCaat & PROCUREUR  
mr. K. J. Meijer

BEZOEKADRES  
Van Harenstraat 3  
9076 BS St. Annaparochie

Sint Annaparochie, 16 september 2008

CORRESPONDENTIEADRES  
Postbus 10  
9076 ZN St. Annaparochie  
T (0518) 40 21 86  
F (0518) 40 29 76  
E mrk.j.meijer@uwmet.nl

**HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN**

Geachte heer/mevrouw,

Namens \_\_\_\_\_, geboren op \_\_\_\_\_ en van Keniaanse nationaliteit, thans verblijvende te Rotterdam in het Uitzetcentrum Zestienhoven aldaar (3045 AN), -hiern verder te noemen: appellant-, te dezer zake woonplaats kiezende te Sint Annaparochie aan de Van Harenstraat 3 (9076 BS) ten kantore van advocaat mr. K.J. Meijer, die te dezer zake door appellant voornoemd tot bepaaldelijk gevolmachtigde is aangesteld en als zodanig bepaaldelijk gevolmachtigd i som namens appellant voornoemd het onderhavige hoger beroep in te stellen, deel ik u hierbij mee dat ik heden, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd door appellant voornoemd,

**HOGER BEROEP** instel tegen de uitspraak d.d. 28 augustus 2008, aan zijn bepaaldelijk gevolmachtigde per fax verzonden op eveneens 28 augustus 2008, van de vreemdelingenkamer van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, met registratienummers Awb 08/17974 (voorlopige voorziening) en 17973 (beroep), waarbij het namens appellant ingediende beroepschrift d.d. 20 mei 2008, gericht tegen de beschikking van verweerder d.d. 19 mei 2008, -waarbij de aanvraag van appellant d.d. 27 januari 2008 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is afgewezen, ongegrond is verklaard.

**Grief I**

In strijd met het recht en/of het motiverings- dan wel zorgvuldigheidbeginsel heeft de rechtbank Zwolle in haar uitspraak, rechtsoverweging 2.6, ten onrechte overwogen dat: "De rechter overweegt in dit verband dat verzoeker bij voorkomende problemen in België de bescherming van de (hogere) Belgische autoriteiten kan inroepen. Nu niet is gebleken dat hij dit tijdens zijn



verblijf in België reeds heeft gedaan, is evenmin gebleken dat de Belgische autoriteiten hem niet willen, dan wel kunnen beschermen. Verweerder behoefde hierin dan ook geen reden te zien het asielverzoek onverplicht aan zich te trekken.”

Toelichting: Namens appellant zij opgemerkt dat hij heeft aangegeven dat hij in België te vrezen heeft voor discriminatie althans dat het leven voor hem daar onhoudbaar is geworden en dat hem aldus een onmenselijke behandeling staat te wachten indien hij naar België terug zou moeten. De omstandigheid dat appellant hiertegen eventueel de bescherming van de Belgische autoriteiten in zou kunnen invoeren doet hieraan niets af nu niet vaststaat dat deze appellant ook daadwerkelijk bescherming zouden kunnen of willen bieden. Op grond van het voorgaande stelt appellant derhalve dan ook dat nu de rechtbank verweerder ten onrechte is gevolgd in diens stellingen, de bestreden uitspraak behoort te worden vernietigd en dat aan appellant alsnog een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd dient te worden verleend.

### Grief II

In strijd met het recht en/of het motiverings- dan wel zorgvuldigheidbeginsel heeft de rechtbank Zwolle in haar uitspraak, rechtsoverweging 2.9, ten onrechte overwogen dat: “De rechter overweegt dat verzoeker met het enkel overleggen van de brief van dr. Jansen van 31 maart 2008 niet heeft aangetoond dat hij onder specialistische medische behandeling staat, dan wel deze behoeft. Weliswaar is er op 20 maart 2008 een afspraak geweest met een chirurg, doch daar is geen behandeling uit gevolgd, aldus verzoeker ter zitting. De rechter merkt voorts op dat België dezelfde verzorgingsmogelijkheden heeft als Nederland, zodat ervan uitgegaan kan worden dat verzoeker in België eventueel benodigde medische behandeling kan krijgen. Derhalve is niet aangetoond dat verzoekers medische situatie een overdracht aan België in de weg staat.”

Toelichting: Namens appellant zij opgemerkt dat er thans weliswaar nog geen behandeling is opgestart doch dat dit niet wil zeggen dat er in de toekomst geen behandeling zal kunnen plaatsvinden. In dat geval is Nederland het meest aangewezen land waar appellant zal mogen verblijven temeer daar hij in België te vreest voor discriminatie door de bevolking. Op grond hiervan stelt appellant derhalve dan ook dat nu de rechtbank verweerder ten onrechte is gevolgd in diens stellingen, de bestreden uitspraak behoort te worden vernietigd en dat aan appellant alsnog een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd dient te worden verleend.

### Grief III

In strijd met het recht en/of het motiverings- dan wel zorgvuldigheidbeginsel heeft de rechtbank Zwolle in haar uitspraak, rechtsoverweging 2.10, ten onrechte overwogen dat: “Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen (...). Omdat nader onderzoek niet tot een andere



uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.”

Toelichting: Appellant verwijst hiervoor naar de toelichting op grief I en II waarvan de inhoud hierbij als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd en als zodanig eveneens dient te worden beschouwd als zijnde de toelichting op grief III. Op grond hiervan stelt appellant derhalve dan ook dat nu de rechtbank verweerder ten onrechte is gevolgd in diens stellingen, de bestreden uitspraak behoort te worden vernietigd en dat aan appellant alsnog een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd dient te worden verleend.

REDENEN waarom appellant zich tot u wendt met het verzoek om:

1. het onderhavige hoger beroepschrift d.d. 16 september 2008 gegrond te verklaren en rechtdoende;
2. de uitspraak d.d. 28 augustus 2008 van de rechtbank Zwolle, voor wat betreft het ongegrond verklaren van het beroep d.d. 20 mei 2008, te vernietigen;
3. het beroepschrift d.d. 20 mei 2008 gegrond te verklaren;
4. de bestreden beschikking van verweerder d.d. 19 mei 2008 te vernietigen;
5. te bepalen dat aan appellant alsnog een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd zal behoren te worden verleend;
6. verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure, daarbij inbegrepen de kosten van appellant voor rechtsbijstand.

Hoogachtend,

mr. K.J. Meijer

bijlage: uitspraak rechtbank Zwolle d.d. 28 augustus 2008 (Awb 08/17973 en 17974)