

200806998/1.

Datum uitspraak: 7 oktober 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/30538 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 9 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

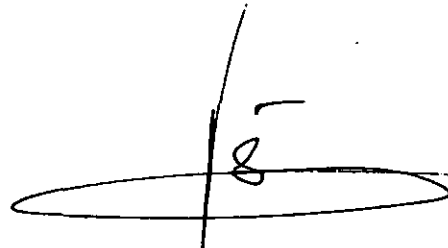
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 oktober 2008

343-551.

Verzonden: 7 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



5

Postadres Postbus 281
8200AG LELYSTAD

Regio Flevoland
Korpsonderdeel 25 VRP District Zuid
Behandeld door RLR Woning
Telefoon 038-5383933
Fax 038-5383961
V-nummer / Zaak / Zaak - 21/08/2008
Datum 21/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

• Flevoland

Ontvangen	21 AUG 2008
door	10808 22 1270
door	18V
door	22/0

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Rudolf Leo Robert Woning, inspecteur van het regionaal politiekorps Flevoland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit(en) : Palestijnse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

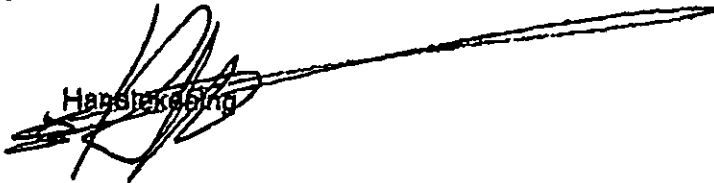
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- niet over middelen van bestaan beschikt

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Almere
Datum : 21/08/2008
Tijd : 11:05 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
RLR Woning


Handtekening

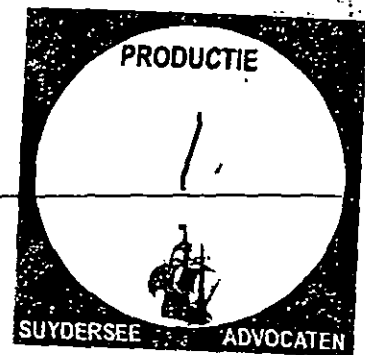
Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
zittingsplaats Zwolle



Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 08/30538

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Palestijnse nationaliteit,
IND dossiernummer 0808.22.1270,
thans verblijvende in Detentiecentrum Zeist,
raadsman mr. J.G. Wiebes,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. M.P. Gaal-De Groot,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 21 augustus 2008 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 22 augustus 2008 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 4 september 2008. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

De rechtbank zal hetgeen eiser heeft aangevoerd omtrent de strafrechtelijke aanhouding onbesproken laten, nu het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken is om te oordelen over de aanwending van niet bij of krachtens de Vw2000 toegekende bevoegdheden. Slechts indien de onrechtmatigheid van de aanwending van zodanige bevoegdheden door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Van een dergelijke situatie is geen sprake.

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de vreemdelingenrechtelijke staandehouding onrechtmatig is geschied, nu geen sprake was van een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

De rechtbank deelt dit standpunt niet. Op 20 augustus 2008 is eiser aangehouden op verdenking van het plegen van een strafbaar feit. Blijkens het bij de stukken gevoegde proces-verbaal van bevindingen van 2 september 2008 konden hangende het strafrechtelijk onderzoek zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie niet worden vastgesteld. Eiser kon daarom worden staandegehouden.

De rechtbank stelt voor de goede orde vast dat eiser de door verweerder aan de maatregel van bewaring ten grondslag gelegde gronden niet heeft bestreden.

Ten slotte heeft eiser gesteld dat ten aanzien van hem geen zicht op uitzetting bestaat. Eiser heeft in dit verband gewezen op de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Roermond, van 29 februari 2008 (JV 2008/188), waarin is geoordeeld dat voor de betreffende vreemdeling geen zicht op uitzetting naar Palestina bestond. Uitzetting van de vreemdeling naar Palestina zou naar verwachting enige maanden in beslag nemen, nu niet alleen van de Palestijnse autoriteiten een laissez-passer (lp) diende te worden verkregen, maar ook toestemming van de Jordaanse en Israëliëse autoriteiten om de vreemdeling te laten doorreizen.

Verweerder heeft aangegeven dat op 1 september 2008 een vertrekgesprek met eiser is gevoerd en dat eiser in dit gesprek een lp-aanvraag heeft ingevuld. De lp-aanvraag is doorgezonden naar de lp-afdeling van de Dienst Terugkeer & Vertrek (DT&V), die de lp-aanvraag naar de Palestijnse autoriteiten zal doorgeleiden. Verder zal de regievoerder van de DT&V in het eerstkomende vertrekgesprek bij eiser aandringen op toezending van (een kopie van) zijn paspoort, dat bij zijn broer in Libië ligt.

De rechtbank overweegt dat geen grond bestaat voor het oordeel dat zicht op uitzetting van eiser binnen een redelijke termijn ontbreekt. De uitspraak van nevenzittingsplaats Roermond van 29 februari 2008 leidt niet tot een ander oordeel, nu niet is gebleken dat uitzetting naar Palestina op voorhand onmogelijk moet worden geacht.

Gelet op het vorenstaande komt de rechtbank tot de conclusie dat de bewaring niet in strijd is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

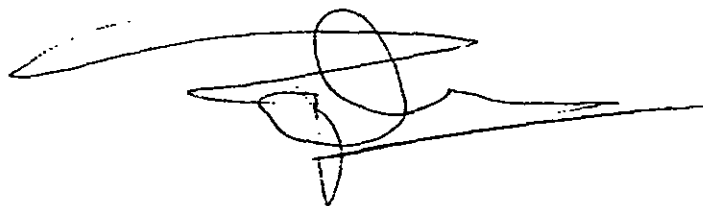
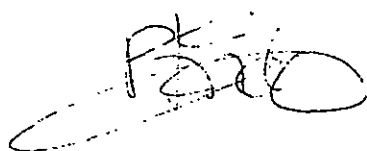
Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van P.P. van Essen-Van 't Ende als griffier op **9 SEP 2008**



Afschrift verzonden op: **9 SEP 2008**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



SUYDERSEE ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
17 SEP 2008	
ZAAKNR.	<i>nr 16 sep</i>
AAN:	
BEHANDELD: DD:	<i>1908</i> PAR: <i>RC</i>

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Per Fax: 070 - 36 51 380
en per gewone post

Inzake: /Staat
Betreft: Hoger Beroep vreemdelingenzaken (vreemdelingenbewaring)
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 20080389
Datum: 16 september 2008

VERZOEKT OM LAST TOT TOEVOEGING TE VERSTREKKEH.

Hoogedelgestreng Heer/Vrouwe,

Appellant,

1. (eiser), geboren op (Palestina), van Palestijnse nationaliteit, thans gedetineerd op het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg;

te dezer zake woonplaats kiezende te 8232 VM Lelystad aan het Stadhuisplein 67, ten kantore van Suydersee Advocaten van wie mr. J.G. Wiebes, daartoe als advocaat/gemachtigde *daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd* tot het indienen van onderhavig hoger beroepschrift, doet u het volgende meedelen.

Bij uitspraak d.d. 9 september 2008, verzonden op 9 september 2008 van Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Zwolle, Sector Bestuursrecht onder nummer: Awb 08 / 30538 (**productie 1**), is het namens Appellant ingediende beroepschrift d.d. 22 augustus 2008, gericht tegen het besluit van 21 augustus 2008, waarbij Appellant in vreemdelingenbewaring is gesteld, ongegrond verklaard.

Stadhuisplein 67
8232 VM Lelystad

Postbus 2156
8203 AD Lelystad

Telefoon : 0320-222807
Telefax : 0320-236 805

info@suydersee-advocaten.nl

Appellant kan zich met de inhoud van genoemde uitspraak niet verenigen en is van mening dat het namens hem ingediende beroepschrift gegrond verklaard had dienen te worden. Reden waarom ondergetekende, thans hoger beroep instelt bij uw Afdeling.

Appellant acht de maatregel tot vreemdelingenbewaring onevenredig zwaar en onrechtmatig.

Het hoger beroep berust op onderstaande grieven:

GRIEF I:

De rechtbank overweegt ten onrechte:

"Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de vreemdelingenrechtelijke staandehouding onrechtmatig is geschied, nu geen sprake was van een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

De rechtbank deel dit standpunt niet. Op 20 augustus 2008 is eiser aangehouden op verdenking van het plegen van een strafbaar feit. Blijkens het bij de stukken gevoegde proces-verbaal van bevindingen d.d. 2 september 2008 konden hangende het strafrechtelijk onderzoek zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie niet worden vastgesteld. Eiser kon daarom worden staande gehouden."

De rechtbank miskent dat Appellant reeds op 18 augustus 2008 werd opgemerkt door de politie. Enkel vanwege zijn hernieuwde aanwezigheid in de supermarkt werd op 20 augustus 2008 op grond van artikel 447^e Sr naar zijn legitimatie gevraagd. Op dat moment had de politie geen enkele aanwijzing dat Appellant zich in de supermarkt schuldig maakte, dan wel zou maken aan een misdrijf. Dit is dan ook niet de reden voor de aanhouding geweest.

Ter zitting (zie pleitnota) is reeds gewezen op een tweetal uitspraken van uw afdeling:

- Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 13 mei 2005, nr. 200502959/1, JV 2005/278:

"Uit het vorenstaande volgt dat de controle op de identiteit van appellant heeft plaatsgevonden in het kader van de uitoefening van de bevoegdheid neergelegd in artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000. Zodanige controle kan evenwel eerst plaatsvinden, indien sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf als bedoeld in evengenoemd artikellid. De rechtbank heeft dit niet onderkend."

- Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 10 maart 2005 RV 2005, 61 m.nt. AMK:

"Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 26 juli 2001, «JV» 2001/234), is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden.

Voor de vaststelling of sprake is van staandehouding krachtens de Vw 2000 is van belang dat in het desbetreffend proces-verbaal niet slechts melding wordt gemaakt van de grond van de aanhouding, maar tevens inzicht wordt verschaft in de omstandigheden en de redenen die aanleiding hebben gegeven tot de staandehouding. De enkele vermelding dat

de verdachte onder verdachte omstandigheden is aangetroffen, is daartoe onvoldoende. Het bezwaar daartegen klemt te meer, indien, zoals hier kennelijk het geval is geweest, staandehouding heeft plaatsgevonden in het kader van de toepassing van artikel 8a van de Politiewet 1993. Zoals vermeld in de Memorie van Toelichting bij de Wet op de uitgebreide identificatieplicht (TK 2003-2004, 29218, nr. 3, pagina 13), is het van belang dat in een proces-verbaal dat wordt opgemaakt ter zake van overtreding van artikel 447e van het Wetboek van Strafrecht wordt opgenomen, in welk kader de desbetreffende vordering werd gedaan en waarom deze noodzakelijk is voor een redelijke taakuitoefening. Het terzake van de aanhouding van de vreemdeling opgemaakte proces-verbaal maakt het niet mogelijk vast te stellen of zijn staandehouding heeft plaatsgevonden in het kader van de uitoefening van artikel 8a van de Politiewet 1993, dan wel in feite sprake is geweest van een controle in het kader van het vreemdelingencontroletoezicht. De rechtbank heeft dan ook terecht, zij het niet op juiste gronden, overwogen dat het proces-verbaal zodanige tekortkomingen vertoont en vragen oproept, dat de minister ten onrechte mede op grond daarvan tot inbewaringstelling van de vreemdeling heeft besloten."

De rechtbank heeft ten onrechte niet getoetst of in de zaak van Appellant zijn staandehouding heeft plaatsgevonden in het kader van de uitoefening van artikel 8a van de Politiewet 1993, dan wel in feite sprake is geweest van een controle in het kader van het vreemdelingencontroletoezicht. Uw Afdeling acht dit van belang in geval van aanhouding op grond van overtreding van artikel 447^e Sr.

Appellant is van mening dat het proces verbaal van 2 september 2008 hier niet voldoende duidelijkheid over biedt. De aanhouding heeft op onrechtmatige wijze plaatsgevonden c.q. het beroep gegrond had dienen te worden verklaard.

GRIEF II:

De rechtbank overweegt ten onrechte:

"De rechtbank overweegt dat geen grond bestaat voor het oordeel dat zicht op uitzetting van eiser binnen een redelijke termijn ontbreekt. De uitspraak van nevenzittingsplaats Roermond van 29 februari 2008 leidt niet tot een ander oordeel, nu niet is gebleken dat uitzetting naar Palestina op voorhand onmogelijk moet worden geacht."

De rechtbank miskent dat nevenzittingsplaats Roermond in de aangehaalde uitspraak heeft overwogen:

"Verweerder heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat uitzetting van eiser via Jordanië, aan de hand van een doorreisvisum verleend door de Jordaanse autoriteiten en met medewerking van Israël en eiser zelf, in principe mogelijk is. Verder heeft verweerder bij schrijven van 22 februari 2008 desgevraagd toegelicht dat in het verleden enkele malen is geprobeerd om vreemdelingen uit Palestina via Jordanië uit te zetten. Voorgaande is echter niet gelukt, hetgeen ertoe heeft geleid dat sinds 1 januari 2006 niet meer is geprobeerd om vreemdelingen uit Palestina via Jordanië te verwijderen. In dit geval zou het de eerste keer na twee jaar zijn dat weer een poging tot uitzetting wordt ondernomen. Verweerder heeft eveneens desgevraagd verklaard dat de uitzetting van eiser via Jordanië een bewerkelijk traject is dat naar verwachting enige maanden in beslag zal nemen, aangezien niet alleen een lp van de Palestijnse autoriteiten dient te worden verkregen

maar ook toestemming van de Jordaanse en Israëlische autoriteiten om eiser te laten doorreizen. Het is voor verweerder dan ook onmogelijk om een meer specifieke tijdsduur te noemen waarbinnen eiser zal worden uitgezet naar Palestina.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat geen reëel zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat.

Het vorenstaande maakt dat voortzetting van de maatregel van bewaring thans niet langer gerechtvaardigd is te achten. Het tegen de voortzetting van de bewaring ingestelde beroep is dan ook gegrond en de bewaring dient derhalve met onmiddellijke ingang te worden opgeheven."

Rechtbank Roermond overweegt niet dat uitzetting naar Palestina onmogelijk is. Echter de rechtbank oordeelt dat ten aanzien van Palestijnen uit Gaza door verweerder al lange tijd geen pogingen tot uitzetting zijn ondernomen. De rechtbank verklaart het beroep gegrond omdat: *"geen reëel zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat."*

Verweerder heeft ter zitting niet ontkend dat deze situatie zich voordoet ten aanzien van Palestijnen uit Gaza. Voorts is door verweerder op geen enkele wijze aangetoond dat de situatie, voor wat betreft uitzettingen naar Gaza inmiddels zou zijn gewijzigd.

De rechtbank gaat derhalve in casu ten onrechte voorbij aan het argument van Appellant dat geen zicht op uitzetting bestaat binnen een redelijke termijn.

Ook op dit onderdeel had de rechtbank tot onrechtmatigheid van de aanhouding c.q. gegrondverklaring het beroep dienen te beslissen.

GRIEF III:

Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2, laatste alinea en pagina 3:

"Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend."

"De rechtbank:

- *verklaart het beroep ongegrond;*
- *wijst het verzoek om schadevergoeding af."*

Onderhavige grief dient in samenhang te worden gezien in de context van bovenstaande grieven en mist zelfstandige betekenis.

Op grond van het bovenstaande verzoekt Appellant voornoemd u:

I.

de uitspraak van Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle d.d. 9 september 2008, Awb 08 / 30538 te vernietigen en te bevelen dat:

- de maatregel tot vreemdelingenbewaring met ingang van 20 augustus 2008, dan wel een door u te bepalen datum dient te worden opgeheven c.q. onrechtmatig wordt verklaard;

- het verzoek tot schadevergoeding toe te wijzen met ingang van 20 augustus 2008 dan wel een door u vast te stellen datum;

II.

Verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Hoogachtend,



J.G. Wiebes

Producties: één

N.B. Afschrift van deze brief (met bijlagen) zond ik heden aan verweerder.