

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/29983 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 5 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 augustus 2008 is . (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De vreemdeling betoogt in de eerste en tweede grief, in hun onderlinge samenhang gelezen en samengevat weergegeven, dat de rechtbank door, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 6 augustus 2008 in zaak nr. 200805059/1 (www.raadvanstate.nl), te overwegen dat geen grond bestaat voor het oordeel dat zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn naar China ontbreekt, niet heeft onderkend dat met ingang van 21 augustus 2008 geen zicht op uitzetting naar China binnen een redelijke termijn bestaat. Daartoe heeft de vreemdeling verwezen naar de uitspraak van de Afdeling van 5 september 2008 in zaak nr. 200805982/1 (www.raadvanstate.nl).

2.1.1. In voornoemde uitspraak van 5 september 2008 heeft de Afdeling - samengevat weergegeven - geoordeeld dat uit de staatssecretaris genoemde inspanningen op diplomatiek niveau en de door hem ter zitting op 21 augustus 2008 daarop gegeven toelichting niet is gebleken van concrete aanknopingspunten die de verwachting rechtvaardigen dat, ook als de desbetreffende vreemdeling de vereiste medewerking verleent, op korte termijn zal kunnen worden overgegaan tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China en dat onder die omstandigheden zicht op uitzetting is komen te ontbreken.

2.1.2. De rechtbank heeft, door te verwijzen naar de uitspraak van de Afdeling van 6 augustus 2008 en het in juni 2008 gevoerde interdepartementaal overleg, niet onderkend dat met ingang van 21 augustus 2008 het door de Nederlandse en de Chinese autoriteiten gevoerde overleg over de afgifte van laissez passer ten behoeve van hier te lande in bewaring gestelde Chinese vreemdelingen niet langer de verwachting kan rechtvaardigen dat thans op korte termijn tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China zal kunnen worden overgegaan. Voor die verwachting bestond geen grond meer, nu uit dat overleg niet is gebleken

van concrete aanknopingspunten dat binnenkort verandering zal komen in de handelswijze van de Chinese autoriteiten inzake de afgifte van laissez passer in die gevallen. Nu aanknopingspunten als vorenbedoeld ontbraken, moet worden vastgesteld dat het zicht op uitzetting van de vreemdeling met ingang van 21 augustus 2008 is komen te ontbreken en moet diens inbewaringstelling vanaf die datum onrechtmatig worden geacht.

Dat de Chinese autoriteiten, zoals de staatssecretaris in zijn verweerschrift betoogt, inmiddels op 8 september 2008 in een ander geval wel een laissez passer hebben verstrekt ten behoeve van de verwijdering van een in bewaring gestelde Chinese vreemdeling, leidt niet tot een ander oordeel. De afgifte van die laissez passer kan, daargelaten of reeds op grond daarvan kan worden geconcludeerd dat sprake is van een gewijzigde gedragslijn van de Chinese autoriteiten, er niet aan afdoen dat de stand van zaken op 21 augustus 2008 van dien aard was dat het zicht op uitzetting van de vreemdeling toen is komen te ontbreken.

De grieven slagen.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 19 augustus 2008 gegrond verklaren. De bewaring dient te worden opgeheven. Aan de vreemdeling zal met toepassing van artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000 op na te melden wijze schadevergoeding worden toegekend over de periode van 21 augustus 2008 tot heden, de dag waarop de bewaring is opgeheven.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden verwezen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 5 september 2008 in zaak nr. 08/29983;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. bepaalt dat de vrijheidsontnemende maatregel krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 ingaande heden wordt opgeheven;
- V. veroordeelt de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) om aan de vreemdeling te betalen een vergoeding van € 3.935,00 (zegge: drieduizendnegenhonderdvijfendertig euro);
- VI. veroordeelt de staatssecretaris tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 966,00 (zegge: negenhonderdzesenzestig euro) geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, voorzitter, en mr. C.H.M. van Altena en mr. R. van der Spoel, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
voorzitter

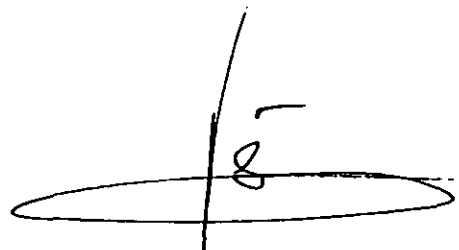
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 oktober 2008

53-549.

Verzonden: 9 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a loop on the right side.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



14

Postadres Postbus 9109
6500HL NIJMEGEN

• Gelderland-Zuid

Raglo Gelderland-Zuid
Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenrecherche
Behandeld door C.M. Remers
Telefoon 0800 - 88 44
Fax 024 - 327 62 06
V-nummer / Zaak / Zaak - 19/08/2008
Datum 19/08/2008
Ondorwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Charles Maria Remers, inspecteur van het regionaal politiekorps Gelderland-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4,21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliaten

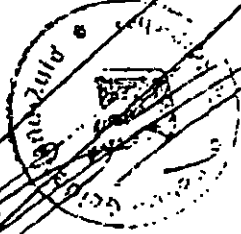
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Nijmegen
Datum : 19/08/2008

Tijd : 15:45 uur.

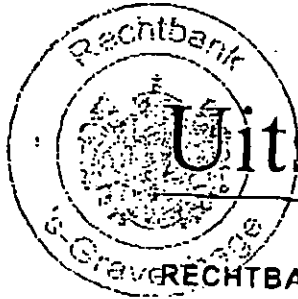
De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
C.M. Remers

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



Uitspraak

AFSCHRIFT

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 08/29983

**Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet
2000 (Vw 2000)**
in het geding tussen:

van Chinese nationaliteit,
IND dossiernummer 0808-21-1384.

raadvrouw mr. M. Stoetzer-van Esch,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. E. Rijpma,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 19 augustus 2008 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 19 augustus 2008 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 1 september 2008. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadvrouw. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eiser voert aan dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen niet is gerechtvaardigd. Er bestaat geen zicht op uitzetting, aangezien er ook geen laissez-passers (lp's) worden afgegeven aan vreemdelingen die wel beschikken over enige vorm van documentatie.

Awb 08/29983

blad 2/3

Eiser wijst hierop op de uitspraken van deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's Hertogenbosch, van 29 april 2008 (Awb 08/12777, Awb 08/12572, Awb 08/13755 en Awb 08/13252), nevenzittingsplaats Groningen, van 20 juni 2008 (Awb 08/18989, Awb 08/18652) en 29 april 2008 (Awb 08/13402), nevenzittingsplaats Dordrecht, van 11 augustus 2008 (Awb 08/25799) en nevenzittingsplaats Rotterdam, van 11 juli 2008 (Awb 08/22294).

Uit de door verweerder toegezonden voortgangsgegevens blijkt dat op 29 augustus 2008 een vertrekgesprek met eiser heeft plaatsgevonden. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat de omstandigheid dat er geen lp's zijn verstrekt niet betekent dat de Chinese autoriteiten in geen enkel geval bereid zijn een lp af te geven. Het is aan eiser om mee te werken. Eiser heeft geen pogingen ondernomen om in Nederland in het bezit te komen van zijn documenten uit China. In juni 2008 vond op nationaal niveau een interdepartementale bijeenkomst plaats, waarbij werd gesproken over China en de verbetering die nodig is voor de afgifte van lp's. Concreete resultaten zijn volgens verweerder nog niet bekend. Verweerder verwijst tenslotte naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 6 augustus 2008 (200805059/1) en stelt dat de Afdeling kennelijk in zijn algemeenheid heeft aangenomen dat er zicht is op uitzetting.

In genoemde uitspraak van 6 augustus 2008 heeft de Afdeling het volgende overwogen: *'Vaststaat dat de Chinese autoriteiten na april 2007 tot juni 2008 geen laissez-passer aan ongedocumenteerde en (deels) gedocumenteerde Chinese vreemdelingen hebben verstrekt. Dit neemt niet weg dat op de vreemdeling de rechtsplicht rust om Nederland te verlaten. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (bijvoorbeeld in de uitspraak van 13 juni 2008 in zaak nr. 200803407/1, www.raadvanstate.nl), brengt dit mee dat van de vreemdeling kan worden gevergd dat hij actieve en volledige medewerking verleent aan het verkrijgen van concrete en verifieerbare gegevens, waaronder documenten, die nodig zijn om de beoogde uitzetting te bewerkstelligen en dat hij ook zelf de nodige, controleerbare inspanningen verricht om dergelijke gegevens te verkrijgen. Niet is gebleken dat de vreemdeling vorenbedoelde medewerking heeft verleend. Hij heeft evenmin bijzondere omstandigheden aangevoerd op grond waarvan geoordeeld dient te worden dat hij niet in staat kan worden geacht concrete en verifieerbare gegevens betreffende zijn identiteit te verschaffen en met de hiervoor bedoelde documenten te staven. Voorts heeft de staatssecretaris gesteld dat de Chinese ambassade hier te lande de dossiers met de verzoeken om afgifte van een vervangend reisdocument voorlegt aan de autoriteiten in Peking en dat de afhandeling van die verzoeken moet worden verbeterd. Dit laatste gebeurt doordat de afhandeling van verzoeken om afgifte van een vervangend reisdocument op diplomatiek niveau ter sprake is gebracht bij de Chinese autoriteiten, zodat op dit moment de maximale inspanning wordt geleverd om te komen tot de terugname door China van eigen onderdanen. De staatssecretaris heeft hierover op 9 mei 2008 met de meest betrokken bewindspersonen overleg gevoerd en het onderwerp is eveneens aan de orde gesteld tijdens een recent bezoek van de vice-minister van Justitie van China aan Nederland. Ook de vaste Kamercommissie heeft op 28 mei 2008 te kennen gegeven hierover met de Chinese ambassadeur in bespreking te willen. Weliswaar hebben deze activiteiten nog niet tot een concrete toezegging van de zijde van de Chinese autoriteiten geleid over de afgifte van laissez-passer, maar de inspanningen van de Nederlandse bewindspersonen tot op heden en in de komende periode zullen, aldus de staatssecretaris, naar verwachting tot een veranderde houding leiden. Onder deze omstandigheden bestaat thans geen grond voor het oordeel dat zicht op uitzetting ontbreekt. (...)*

Awb 08/29983

blad 3/3

Er is geen grond voor het oordeel dat geen zicht op uitzetting van eiser binnen een redelijke termijn bestaat. Hierbij acht de rechtbank van belang hetgeen de Afdeling in genoemde uitspraak van 6 augustus 2008 heeft overwogen en de omstandigheid dat er in juni 2008 nog een interdepartementaal overleg heeft plaatsgevonden. Voorts is relevant dat niet is gebleken dat eiser pogingen heeft ondernomen zijn in China achtergebleven hukou-boekje naar Nederland te laten sturen, terwijl hij heeft verklaard nog contact te hebben met zijn familie in China.

Van verweerder wordt evenwel verwacht dat zo voortvarend mogelijk te werk wordt gegaan en dat, nu het diplomatieke overleg al geruime tijd in beslag neemt, binnen afzienbare termijn concrete resultaten geboekt zullen worden. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat het niet verstrekken van ip's aan (deels) gedocumenteerde Chinese onderdanen door China nu bijna anderhalf jaar stiltigt.

Er bestaat geen grond voor de conclusie dat de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

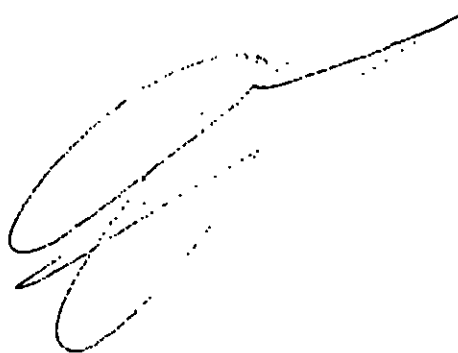
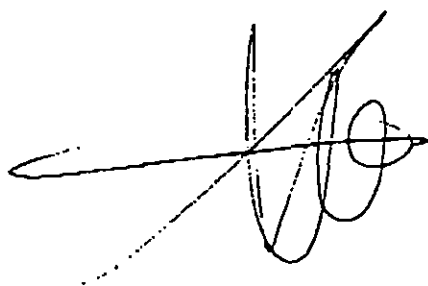
Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.F.M.J. Bouwman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. A. Korporaal-Wisman als griffier op 5 SEP 2008



Afschrift verzonden op: 5 SEP 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingszaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE



Mr. M.R. van Gemert
 Mr. A. Kiliç - Sahin
 Mr. R.M. Tjong Kim Sang
 Mr. M. Stoetzer - van Esch

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Grifdijk-Zuid 133
 6663 BE Lent

Telefoon
 024 . 360 55 66
 Fax
 024 . 360 14 99

E-mail
 info@vangemert-kilic.nl
 Internet
 www.vangemert-kilic.nl

Uitsluitend per fax: 070-3651380

Nijmegen/Lent, 12 september 2008
 Inzake : Hoger Beroep
 Ons kenmerk : 2008.000832
 Procedurenr : 08/29983

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
12 SEP 2008	
ZAAKNR.	200806946
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Geachte heer, mevrouw,

Appellant is de heer [redacted] en van Chinese nationaliteit, thans verblijvende [redacted] en voor deze zaak woonplaats kiezende ten kantore van mr. M. Stoetzer-van Esch van Van Gemert & Kiliç advocaten, kantoorhoudende aan de Grifdijk-Zuid 133, 6663 BE Lent, die tot het indienen van het hoger beroepschrift bepaaldelijk gevolmachtigd is met recht van substitutie.

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Zwolle van 5 september 2008 waarin het beroep van appellant tegen de maatregel van bewaring ongegrond wordt verklaard. Een afschrift van de aangevallen uitspraak wordt hierbij overgelegd (productie 1).

De grieven van het hoger beroep worden hieronder nader uiteen gezet. Appellant is van mening dat er in onderhavige procedure 'vragen spelen die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven', zoals in het parlement is overwogen bij de instelling van onderhavige 'beperkte vorm van hoger beroep' (TK nr. 3, p. 10-11, nr. 14, p. 27, EK nr. 5d, p. 27-28). Het onderhavige hoger beroepschrift leent zich volgens appellant daarom niet voor verkorte afdoening ex artikel 91 VW2000.

Een afschrift van deze grieven van het hoger beroepschrift zijn in kopie tevens aan verweerder toegezonden.



De grieven tegen de aangevallen uitspraak zullen hierna worden besproken. Daarbij zal voor de duidelijkheid de volgorde van de overwegingen in de uitspraak worden aangehouden bij het bespreken van de grieven.

De rechtbank overwoog:

"Er is geen grond voor het oordeel dat geen zicht op uitzetting van eiser binnen een redelijke termijn bestaat. Hierbij acht de rechtbank van belang hetgeen de Afdeling in genoemde uitspraak van 6 augustus 2008 heeft overwogen en de omstandigheid dat er in juni 2008 nog een interdepartementaal overleg heeft plaatsgevonden. Voorts is relevant dat niet is gebleken dat eiser pogingen heeft ondernomen zijn in China achtergebleven hukou-boekje naar Nederland te laten opsturen, terwijl hij heeft verklaard nog contact te hebben met zijn familie in China."

Grief 1:

Op de eerste plaats gaat de rechtbank ten onrechte voorbij aan het argument van appellant dat geen zicht op uitzetting bestaat. Appellant heeft gewezen op de volgende uitspraken. Rechtbank Den Bosch d.d. 29 april 2008, 08/12777, 08/12572, 08/13755, 08/13252, rechtbank Groningen d.d. 20 juni 2008, Awb 08/18989, 08/18652, d.d. 29 april 2008, Awb 08/13402, rechtbank Dordrecht d.d. 11 augustus 2008, Awb 08/25799, rechtbank Rotterdam (MK) d.d. 11 juli 2008, Awb 08/22294. In deze uitspraken werd geoordeeld dat er geen zicht op uitzetting was naar China.

Grief 2:

Op de tweede plaats gaat de rechtbank er ten onrechte van uit dat sinds de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 6 augustus 2008, 200805059/1 er nog altijd zicht op uitzetting naar China bestaat.

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 september 2008 (200805982/1) wordt immers geoordeeld dat er vanaf 21 augustus 2008 geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn naar China bestaat. (produktie 2)

In deze uitspraak wordt overwogen dat van een in bewaring gestelde vreemdeling kan worden gevergd dat hij actieve en volledige medewerking verleent. Hoewel de verplichting daartoe ook geldt in de situatie dat ondanks zodanige medewerking niet tot uitzetting kan worden gekomen, kan de desbetreffende vreemdeling in dat geval niet langer ter motivering van de bewaring worden tegengeworpen dat hij niet of in onvoldoende mate aan zijn verplichting tot medewerking voldoet.

Uit het vorenstaande volgt dat de staatssecretaris weliswaar de nodige inspanningen



verricht op diplomatiek niveau, doch hieruit blijkt niet van concrete aanknopingspunten die de verwachting rechtvaardigen dat thans op korte termijn zal kunnen worden overgegaan tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China, ook als de vreemdeling de vereiste medewerking verleent. De staatssecretaris heeft over de inhoud van de gevoerde gesprekken noch over de termijn waarbinnen een verandering in de houding van de Chinese autoriteiten mag worden verwacht ter zitting van 21 augustus 2008 helderheid kunnen verschaffen. Onder deze omstandigheden moet worden vastgesteld dat thans het zicht op uitzetting is komen te ontbreken, zodat de inbewaringstelling van de vreemdeling met ingang van voormelde datum onrechtmatig moet worden geacht.

Conclusie

Gezien het voorgaande is de aangevallen uitspraak volgens appellant in strijd met, althans geeft een verkeerde toepassing aan diverse geschreven en ongeschreven nationale wettelijke bepalingen, waaronder de Vreemdelingenwet 2000 en de Algemene Wet Bestuursrecht.

Op grond van hetgeen hierboven uiteen is gezet verzoekt appellant uw college derhalve:

- de aangevallen uitspraak van de rechtbank te vernietigen;
- zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat de maatregel van bewaring wordt opgeheven, althans de rechtbank in die zin opnieuw een uitspraak te laten doen;
- met veroordeling van verweerder in de (proces)kosten.

Hoogachtend,


mw. mr. M. Stoetzer - van Esch

bijlage(n): 2 produkties