

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/29220 van de rechtbank 's-Gravenhage
van 1 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 augustus 2008 is . (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 september 2008, verzonden op 3 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De vreemdeling betoogt in de eerste en tweede grief, in hun onderlinge samenhang gelezen en samengevat weergegeven, dat de rechtbank door, onder verwijzing naar de uitspraken van de Afdeling van 6 augustus 2008 in zaak nr. 200805059/1 en van 8 augustus 2008 in zaak nr. 200803279/1 (www.raadvanstate.nl), te overwegen dat geen grond bestaat voor het oordeel dat zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn naar China ontbreekt, niet heeft onderkend dat, gelet op de uitspraak van de Afdeling van 5 september 2008 in zaak nr. 200805982/1 (www.raadvanstate.nl), de inbewaringstelling wegens het ontbreken van zicht op uitzetting van aanvang af, althans vanaf 21 augustus 2008, onrechtmatig moet worden geacht.

2.1.1. Voor zover in de grieven is betoogd dat de rechtbank heeft miskend dat de inbewaringstelling van aanvang af onrechtmatig moet worden geacht vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting, faalt dat betoog. Gelet op hetgeen de Afdeling in voornoemde uitspraken van 6 en 8 augustus 2008 heeft overwogen, bestond op 11 augustus 2008, toen de vreemdeling in bewaring werd gesteld, geen grond voor het oordeel dat zicht op uitzetting ontbrak.

2.1.2. In voornoemde uitspraak van 5 september 2008 heeft de Afdeling - samengevat weergegeven - geoordeeld dat uit de door de staatssecretaris genoemde inspanningen op diplomatiek niveau en de door hem ter zitting op 21 augustus 2008 daarop gegeven toelichting niet is gebleken van concrete aanknopingspunten die de verwachting rechtvaardigen dat, ook als de desbetreffende vreemdeling de vereiste medewerking verleent, op korte termijn zal kunnen worden overgegaan tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China en dat onder die omstandigheden zicht op uitzetting is komen te ontbreken.

2.1.3. Uit deze uitspraak volgt dat de rechtbank niet heeft onderkend dat het ter zitting bij de rechtbank door de staatssecretaris genoemde overleg dat wordt gevoerd met de Chinese autoriteiten zonder dat daaruit blijkt van concrete aanknopingspunten dat binnenkort een verandering komt in de handelswijze van die autoriteiten inzake de afgifte van laissez passer ten behoeve van hier te lande in bewaring gestelde Chinese vreemdelingen, niet langer de verwachting kon rechtvaardigen dat thans op korte termijn zal kunnen worden overgegaan tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China. Nu aanknopingspunten als vorenbedoeld ontbraken, moet worden vastgesteld dat het zicht op uitzetting van de vreemdeling met ingang van 21 augustus 2008 is komen te ontbreken en moet diens inbewaringstelling vanaf die datum onrechtmatig worden geacht.

Dat de Chinese autoriteiten, zoals de staatssecretaris in zijn verweerschrift betoogt, inmiddels op 8 september 2008 in een ander geval wel een laissez passer hebben verstrekt ten behoeve van de verwijdering van een in bewaring gestelde Chinese vreemdeling, leidt niet tot een ander oordeel. De afgifte van die laissez passer kan, daargelaten of reeds op grond daarvan kan worden geconcludeerd dat sprake is van een gewijzigde gedragslijn van de Chinese autoriteiten, er niet aan afdoen dat de stand van zaken op 21 augustus 2008 van dien aard was dat het zicht op uitzetting van de vreemdeling toen is komen te ontbreken.

De grieven slagen.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 11 augustus 2008 gegrond verklaren. De bewaring dient te worden opgeheven. Aan de vreemdeling zal met toepassing van artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000 op na te melden wijze schadevergoeding worden toegekend over de periode van 21 augustus 2008 tot heden, de dag waarop de bewaring is opgeheven.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden verwezen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 1 september 2008 in zaak nr. 08/29220;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. bepaalt dat de vrijheidsontnemende maatregel krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 ingaande heden wordt opgeheven;
- V. veroordeelt de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) om aan de vreemdeling te betalen een vergoeding van € 3.810,00 (zegge: drieduizendachthonderdtien euro);
- VI. veroordeelt de staatssecretaris tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 966,00 (zegge: negenhonderdzesenzestig euro) geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, voorzitter, en mr. C.H.M. van Altena en mr. R. van der Spoel, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
voorzitter

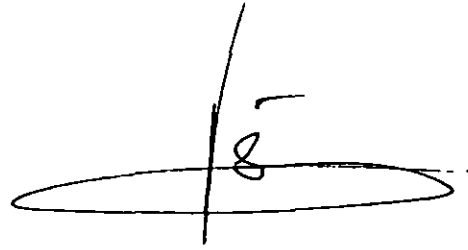
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 oktober 2008

53-549.

Verzonden: 9 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, horizontal oval shape with a vertical line crossing it near the center. To the right of the vertical line, there is a small, stylized mark that resembles the letter 'E' or a similar symbol.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



8

Postadres Postbus 57
2000AB HAARLEM

• Kennemerland

Regio Kennemerland
Korpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H.J.G. Rutten
Telefoon 023 - 512 21 73
Fax 023 - 512 92 90
V-nummer / Zaak Zaak - 11/08/2008
Datum 11/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Herman Joseph Gerardus Rutten, inspecteur van het regionaal politiekorps Kennemerland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : vrouwelijk

ND-kaartnr:	
Postadres:	
Geboortedatum:	
Geboorteplaats:	
Geboorteland:	
Nationaliteit(en):	
Geslacht:	
Overige gegevens:	
Handtekening:	
Datum:	13 AUG 2008

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Niet over middelen van bestaan beschikt. Zich onttrokken heeft aan toezicht

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Haarlem
Datum : 11/08/2008
Tijd : 16:50 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
nemens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
H.J.G. Rutten

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

Reg.nr : AWB 08/29220 VRONTN

UITSpraak ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep
vrijheidsontnemende maatregel

Inzake :

hierna te noemen de vreemdelinge, gemachtigde mr. C.F.M. Raaijmakers,
advocaat te Haarlem,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. A.M.C. de Haan,
ambtenaar ten departemente.

I PROCESVERLOOP

1 Op 13 augustus 2008 heeft de vreemdelinge een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 25 augustus 2008. De vreemdelinge is aldaar verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig Y. Ch. Tong, tolk in het Mandarijn.

II OVERWEGINGEN

1 De vreemdelinge heeft gesteld te zijn geboren en de Chinese nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van waarbij de vreemdelinge de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 Verweerder heeft de vreemdelinge krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdelinge zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdelinge is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en heeft eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven.

3 De vreemdelinge stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft aangevoerd dat zij eerder tien maanden in vreemdelingenbewaring heeft verbleven. Toentertijd is uitspraak gedaan door de rechtbank Amsterdam en impliciet zal een overweging zijn geweest dat er geen reëel zicht op uitzetting was. In dat geval moet bij de hernieuwde bewaring blijken op grond van welke feiten thans wel sprake is van een reële kans op uitzetting binnen redelijke termijn. Niet bekend is waarom een hernieuwde bewaring aangewezen zou zijn.

Gelet op het feit dat sedert april 2007 door de Chinese autoriteiten geen enkele laissez-passer (LP) meer is verstrekt, is er geen reëel zicht op uitzetting.

4 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5 Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Gelet op het tijdsverloop sinds de opheffing van de bewaring in 2006 en het feit dat die bewaring niet is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting, is de rechtbank van oordeel dat van verweerder niet behoefde te worden verlangd dat hij ter rechtvaardiging van de onderhavige inbewaringstelling aantoont dat er thans sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan er zicht op uitzetting is.

Het feit dat eerdere uitzettingshandelingen niet tot uitzetting van de vreemdeling hebben geleid, behoeft op zichzelf nog niet tot het oordeel te leiden dat thans geen reëel zicht op uitzetting bestaat.

Wat betreft het standpunt dat onvoldoende zicht op uitzetting is, wordt verwezen naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 augustus 2008 (LJN BE1058) en 8 augustus 2008 (LJN BE0878) waarin is geoordeeld dat er geen grond is voor het oordeel dat er geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn naar China bestaat. Onder meer is geoordeeld dat van de vreemdeling kan worden gevergd dat hij actieve en volledige medewerking verleent aan het verkrijgen van concrete en verifieerbare gegevens, waaronder documenten, die nodig zijn om de beoogde uitzetting te bewerkstelligen en dat hij ook zelf de nodige, controleerbare inspanningen dient te verrichten om dergelijke gegevens te verkrijgen.

Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat er op 10 augustus 2008 aandacht voor de terugkeer van Chinese vreemdelingen is gevraagd door de Minister-President. Voorts vindt er in oktober 2008 een officieel overleg plaats met de Chinese premier en is er op 22 augustus 2008 een overleg geweest tussen de directeur van de Dienst Terugkeer en Vertrek en de Chinese ambassadeur.

7 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

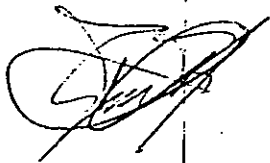
III BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C.C. de Rijke-Maas en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 1 september 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

1 SEP 2008

Mr. C.F.M. RAAIJMAKERS
ADVOCaat EN PROCUREUR

Kenaupark 24
2011 MT Haarlem

Tel. 023 - 532 63 46
Fax 023 - 531 76 84

Postbank 3675209
ABN-AMRO
Nr. 56.00.42.612

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
10 SEP 2008	
ZAAKNR.	160102
AAN	V3
BEHANDELD DO:	PAR:

Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag
Afzender: Kenaupark 24, 2011 MT Haarlem

Inzake : F.J. Sun/Vb
Uw ref. : AWB 08/29220
V 272.134.1616

Haarlem, 9 september 2008

Namens . . . geboren op . . . van Chinese nationaliteit, thans verblijvend in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, wordt bij deze hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam, van 1 september 2008 (verzonden op 3 september 2008) onder reg.nr. AWB 08/29220, waarbij ondergetekende, advocaat te Haarlem, verklaart door appellante bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep, alsmede dat diens kantooradres te Haarlem aan het Kenaupark 24, in deze procedure heeft te gelden als gekozen woonplaats van appellante. Overgelegd wordt een afschrift van de voornoemde uitspraak van 1 september 2008.

Achtergronden

Op 11 augustus 2008 is door verweerder aan appellante een vrijheidsontnemende maatregel ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a. Vw 2000 opgelegd. Appellant heeft hiertegen op 13 augustus 2008 beroep ingesteld. Ter zitting van 25 augustus 2008 is het beroep behandeld. Bij uitspraak van 1 september 2008 is de rechtbank tot het thans bestreden oordeel gekomen.

Standpunt appellante

Appellante is van oordeel dat het besluit van 11 augustus 2008 tot oplegging van de maatregel rechtens niet juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit door de rechtbank gegrond dienen te worden verklaard.

Grieven.

Grief 1.

Ten onrechte beslist de rechtbank dat er "geen grond (is) voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is." en ten onrechte motiveert de rechtbank dit middels een verwijzing naar en overneming van het in de uitspraken van uw Afdeling van 6 (LJN BE1058) en 8 augustus 2008 (LJN BE0878) gegeven oordeel, alsmede de aan dit oordeel ten grondslag liggende overwegingen, "dat er geen grond is voor het oordeel dat er geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn naar China bestaat" en ten onrechte motiveert de rechtbank dit oordeel verder door kennelijk beslissende betekenis toe te kennen aan de mededelingen van verweerder ter zitting betreffende de aandacht die de Minister-President op 10 augustus 2008 heeft gevraagd voor de terugkeer van Chinese vreemdelingen, een officieel overleg dat in oktober 2008 zal plaatsvinden met de Chinese premier en een overleg dat er op 22 augustus 2008 is geweest tussen de directeur van de D.T.&V. en de Chinese ambassadeur." (overweging 5 uitspraak)

Toelichting.

Het enige vaststaande feit in deze kwestie is dat sedert april 2007 (thans derhalve ruim 16 maanden) door de Chinese autoriteiten geen enkele LP meer is verstrekt, ook niet aan (gedeeltelijk) gedocumenteerden of personen met een verlopen paspoort. Dit betekent dat niet meer gesproken kan worden van een reële kans op uitzetting van vreemdelingen met de Chinese nationaliteit binnen redelijke termijn als bedoeld in artikel 59 Vw 2000, tenzij er concrete aanwijzingen zijn dat de Chinese autoriteiten op korte termijn hun houding en bereidheid in deze zullen wijzigen. Van dergelijke concrete aanwijzingen is voorsnog geen sprake aangezien niet gebleken is dat enige actie van Nederlandse zijde een dergelijk effect heeft gehad. Dit is des te veelzeggender omdat op 9 mei 2008 op bewindsniveau door de Staatssecretaris het belang van deze kwestie voor Nederland reeds aan een Chinese bewindspersoon is meegedeeld en het verzoek om aandacht door de Minister-President slechts zou hebben geleid tot een formele reactie.

De indruk bestaat dat hier sprake is van een politieke impasse zonder enig vooruitzicht op een doorbraak op korte termijn. Weliswaar worden door de Staatssecretaris de nodige inspanningen verricht en worden ook andere diplomatieke kanalen ingeschakeld, maar hetgeen ter zitting van de zijde van verweerder hieromtrent werd meegedeeld kon niet de verwachting rechtvaardigen dat thans op korte termijn zal kunnen worden overgegaan tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China. Ter zitting werden slechts de diverse diplomatieke en andere contacten gememoreerd zonder opgave van de inhoud van deze contacten dan wel feiten of omstandigheden die op een verandering in de houding van de Chinese autoriteiten zouden kunnen wijzen.

Grief 2.

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat het beroep derhalve ongegrond is en er geen grond is voor het toekennen van schadevergoeding.

Toelichting.

Op gelijke voet als in de uitspraak van uw Afdeling van 5 september 2008 onder nummer 200805981/1 gepubliceerd onder LJN BE9987, wordt geconcludeerd dat onder de voormelde omstandigheden het zicht op uitzetting ontbreekt, zodat de inbewaringstelling

van appellante van de aanvang af, althans vanaf 21 augustus 2008, onrechtmatig moet worden geacht zodat aan appellante om die reden ook een schadevergoeding toekomt.

Conclusie

Appellante concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en gegrondverklaring van het door appellante tegen het besluit van 11 augustus 2008 ingestelde beroep met veroordeling van verweerder tot betaling aan appellante van een schadevergoeding voor de in detentie doorgebrachte dagen.

Mr C.F.M. Raaijmakers

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'C.F.M. Raaijmakers', written in a cursive style.