

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 08/28720 en 08/28723 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 26 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 augustus 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 augustus 2008, verzonden op 27 augustus 2008, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.P.M. Zwinkels, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

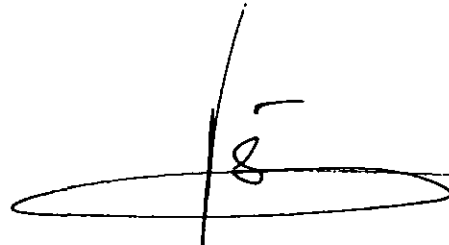
w.g. Zwinkels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 oktober 2008

309-563.

Verzonden: 8 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 08 / 28723 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 28720 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 26 augustus 2008

in de zaak van:

geboren op _____ van Kameroense nationaliteit, verblijvende in

verzoeker,
gemachtigde: mr. H.H.R. Bruggeman, advocaat te Lisse,

tegen:

staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. H.A.G. Koppert, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 3 augustus 2008 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 8 augustus 2008 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 9 augustus 2008 beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoeker heeft op 9 augustus 2008 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 19 augustus 2008. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

zaaknummer: AWB 08 / 28723 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 28720 (beroep)

2

- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 De aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is afgewezen in het kader van de zogenoemde aanmeldcentrumprocedure (verder te noemen ac-procedure). Een aanvraag kan in dat kader worden afgewezen, indien dit zonder schending van eisen van zorgvuldigheid binnen 48 proces-uren kan geschieden.
- 2.5 Een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden verleend op de in artikel 29 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) genoemde gronden.
- 2.6 Ingevolge artikel 31, eerste lid, Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.
- 2.7 Verzoeker heeft eerder op 1 januari 2002 een aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. De afwijzende beslissing is, gezien de uitspraak van de Afdeling van 4 maart 2004, in stand gebleven. Verzoeker is op 25 juli 2008 in vreemdelingenbewaring gesteld.
- 2.8 Bij zijn eerste aanvraag in 2002 heeft verzoeker aangevoerd dat hij om iets te verdienen een paar dozen met kaarten heeft rondgedeeld waarna hij is gearresteerd. Op de kaarten stonden uitnodigingen van de South Cameroon National Congress (SCNC) voor de viering van de 40-jarige onafhankelijkheid. Hij is bij die gebeurtenis zo mishandeld dat hij buiten westen raakte. Hij kwam later weer bij in het ziekenhuis. Daaruit is hij ontsnapt. Verweerder heeft dit relaas in het afwijzende besluit als ongelooftwaardig aangemerkt.
- 2.9 Verzoeker heeft ter onderbouwing van zijn huidige aanvraag het volgende aangevoerd. Er zijn nieuwe feiten gelegen in de door hem overgelegde (kopieën van) brief van het dorps hoofd (paramount chief) waarin melding wordt gemaakt van ongeregelde heden in februari 2008 in Kameroen en dat er door de autoriteiten opnieuw naar verzoeker wordt gezocht, een brief van verzoekers zuster en een van Anje Immaculate, verzoekers neef, die verzoeker waarschuwen om niet naar Kameroen terug te keren. Voorts verwijst verzoeker naar artikelen in 'the Freedom Forum' uit november 2001. Verzoeker stelt dat zijn leven in Kameroen nog steeds gevaar loopt.
- 2.10 De aanvraag is met toepassing van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht afgedaan. De overgelegde stukken vormen volgens verweerder geen nieuwe feiten en omstandigheden. De verklaringen van verzoeker bij zijn eerste aanvraag zijn, gelet op het tegenstrijdige en wisselende karakter ervan, ongelooftwaardig geacht. Ook de

zaaknummer: AWB 08 / 28723 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 28720 (beroep)

3

originele documenten zouden geen verandering kunnen brengen in het standpunt dat zijn verklaringen ongeloofwaardig worden geacht. Dat de zaak zich niet leent voor afdoening binnen het AC-model wordt niet gevolgd.

- 2.11 Verzoeker betoogt dat zijn aanvraag niet in de ac-procedure had mogen worden afgedaan. Hij was nog bezig om stukken te verzamelen met het oog op een nieuwe asielaanvraag toen hij in vreemdelingenbewaring werd gesteld. Hij was daardoor genoodzaakt die aanvraag eerder dan door hem bedoeld in te dienen. Toen hij naar het aanmeldcentrum werd overgebracht was hij niet in de gelegenheid om hetgeen hij al verzameld had, mee te nemen en bij zijn aanvraag te overleggen. Ook is verzoeker naar het aanmeldcentrum overgeplaatst zonder dat hij gelegenheid heeft gekregen om met zijn gemachtigde, met wie hij de aanvraag had voorbereid, over de indiening van zijn aanvraag te overleggen. De zaak had dan ook buiten het ac-model in de procedure ex artikel 59, vierde lid, Vw afgedaan moeten worden. Verzoeker betoogt voorts dat de door hem overgelegde stukken, wel als nieuw gezien moeten worden. Hij beroept zich daarnaast op een ter zitting door hem overgelegd stuk.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.12 Uit het ne bis in idem beginsel vloeit voort dat indien na een eerder afwijzend besluit een materieel vergelijkbaar besluit wordt genomen, voorshands moet worden aangenomen dat laatstgenoemd besluit door de bestuursrechter niet mag worden getoetst als ware het een eerste afwijzing. Slechts indien door de vreemdeling in de bestuurlijke fase nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, kunnen dat besluit, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen door de bestuursrechter worden getoetst. Dat geldt ook indien uit hetgeen de vreemdeling heeft aangevoerd kan worden afgeleid dat zich een voor hem relevante wijziging van het recht voordoet.
- 2.13 De voorzieningenrechter beoordeelt ambtshalve of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten en omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet voor het nemen van dat besluit konden worden aangevoerd en bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet voor het nemen van het eerdere besluit konden worden overgelegd. Dergelijke nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden rechtvaardigen echter geen nieuwe rechterlijke beoordeling, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit.
- 2.14 Het door verzoeker overgelegde artikel uit "The Freedom Forum" dateert van 2 november 2001. Verzoeker is blijkens zijn verklaringen in zijn eerste asielprocedure op 23 november 2001 uit Kameroen vertrokken en hij heeft zich op 17 december 2001 met zijn asielaanvraag bij verweerder gemeld. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verzoeker dit artikel, nog daargelaten dat dit artikel niet ziet op de persoon van verzoeker, al bij zijn eerste asielaanvraag in 2001 had kunnen en derhalve ook had moeten overleggen. Nu hij dat niet heeft gedaan, kan dit document niet worden aangemerkt als een nieuw feit of omstandigheid in de zin van artikel 4:6 Awb.
- 2.15 Ook ten aanzien van de door verzoeker thans overgelegde brief van zijn zuster, gedateerd op 2 juni 2008, geldt dat hij al bij zijn eerste asielaanvraag zijn asielrelaas door zijn zuster had kunnen doen ondersteunen, door een schriftelijke bevestiging

zaaknummer: AWB 08 / 28723 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 28720 (beroep)

4

daarvan door haar te overleggen. Ook als zou worden uitgegaan van verzoekers verklaring ter zitting dat zijn zuster rond die tijd haar huis had moeten verlaten en dat hij pas in 2004 het contact met haar heeft kunnen herstellen, had verwacht mogen worden dat hij al veel eerder, dan nu pas, ondersteunende verklaringen van zijn zuster had overgelegd. Datzelfde geldt ten aanzien van de als ondersteuning bedoelde verklaring van verzoekers neef van 3 april 2008 waarvan verwacht had mogen worden dat verzoeker deze al eerder, bij zijn vorige asielaanvraag, zou hebben overgelegd. Verzoeker heeft immers niet aannemelijk gemaakt dat hij deze en/of andere familieleden in Kameroen die ondersteunende verklaringen zouden kunnen afleggen, niet kon bereiken, waardoor hij eerst thans verklaringen uit die hoek zou hebben kunnen overleggen. Nu verzoeker deze brieven eerder had kunnen en derhalve had moeten overleggen, kunnen deze niet worden aangemerkt als een novum in de zin van artikel 4:6 Awb.

- 2.16 Alhoewel de overgelegde brief van de 'paramount chief Mukorokah III' dateert van na het eerdere besluit, kan deze naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet worden aangemerkt als een nieuw feit of omstandigheid in de zin van artikel 4:6 Awb. Nog daargelaten dat deze brief van de paramount chief op verzoek van verzoeker en diens zuster is geschreven en verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij een dergelijk verzoek aan de paramount chief niet eerder heeft kunnen doen, ziet de inhoud van deze brief niet op feiten en/of omstandigheden die aan de ongelooftwaardigheid van verzoekers asielaanvraag in de eerste procedure kunnen afdoen. Het feit dat in de brief verwezen wordt naar ongeregelde toestanden die in februari 2008 in Kameroen hebben plaatsgevonden, en in zoverre een nieuw feit betreft, maakt niet dat uit dat feit is op te maken waarom dat tot de voortdurende vervolging van verzoeker, die immers al jaren uit Kameroen weg is, aanleiding zou geven.
- 2.17 Met betrekking tot het door verzoeker ter zitting overgelegde document getiteld "PICAM Condemns Government Brutality against the People of Cameroon", dat is gedateerd op 27 februari 2008, overweegt de voorzieningenrechter, nog daargelaten dat verzoeker dit tegelijk met zijn aanvraag op 3 augustus 2008 had kunnen en moeten overleggen, dat de inhoud ervan uitsluitend betrekking heeft op de slechte algemene situatie in Kameroen en niet ziet op de persoon van verzoeker. Gelet hierop kan dit overgelegde document niet afdoen aan het eerdere besluit.
- 2.18 Gelet op het voorgaande heeft verweerder de asielaanvraag van verzoeker met toepassing van artikel 4:6 Awb op goede gronden afgewezen. Gelet hierop is er geen grond voor het oordeel dat verweerder niet heeft kunnen besluiten om de aanvraag in het aanmeldcentrum af te doen. Verzoekers stelling dat hij nog bezig was om materiaal ten behoeve van zijn aanvraag te verzamelen en dat zijn gemachtigde hem niet voldoende heeft kunnen voorbereiden, doet daar niet aan af.
- 2.19 De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.20 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.21 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

zaaknummer: AWB 08 / 28723 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 28720 (beroep)

5

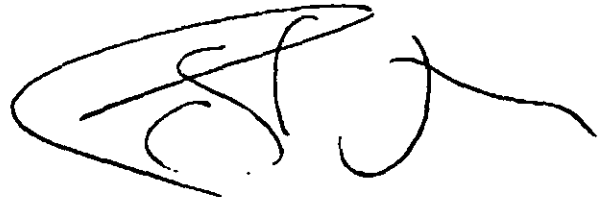
3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door G.D. de Jong, voorzieningenrechter, en op 26 augustus 2008 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van A.H. de Vries, griffier.

A. de Vries



Afschrift verzonden op: 27 AUG. 2008


Coll: 

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen een week na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eensluidend afschrift.

De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage 

Breton
ADVOCATEN

Postbus 100
2160 AC Lisse (NL)

Vuursteeglaan 14
2161 GE Lisse (NL)
T +31 (0)252 420 653
F +31 (0)252 416 042

contact@bretonadvocaten.nl
www.bretonadvocaten.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
= 3 SEP 2008	
ZAAKNR.	6778
AAN:	VZ
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

alsmede per telefax: 070-365 13 80

3 september 2008

IND

Awb:08/28723 en 08/28720

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand treft u in bovengenoemde zaak in tweevoud aan een hoger beroepschrift vreemdelingenbewaring met het verzoek dit in behandeling te nemen. Als bijlage bij dit hoger beroepschrift is de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenvestigingsplaats te Haarlem, waarop het hoger beroep betrekking heeft, bijgevoegd.

Volledigheidshalve deel ik u mede dat cliënt op basis van gefinancierde rechtsbijstand procedeert.

Ik vertrouw erop u hiermede voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

H.H.R. Bruggeman



Postbanki rek.nr. 88.39.020
L.N.v. Stichting Beheer
Derdengelden
Breton c.s. Advocaten

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

- 3 SEP 2008

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

**AAN DE AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK
VAN DE RAAD VAN STATE
TE 'S-GRAVENHAGE**

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen;

te dezer zake domicilie kiezende te Lisse aan de Vuursteeglaan nr. 14 (Postbus 100, 2201 AC Lisse), ten kantore van Breton Advocaten, mevr. mr. H.H.R Bruggeman, die in deze als gemachtigde optreedt en bepaaldelijk gevolmachtigd is om het onderhavig hoger beroep in te stellen.

1. Appellant is geboren op . te en bezit ook de nationaliteit van dat land.
2. Appellant heeft op 3 augustus 2008 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. De Staatssecretaris van Justitie heeft deze aanvraag bij voornemen van 8 augustus 2008 afgewezen.
3. Appellant heeft tegen dit voornemen een zienswijze ingediend. Bij besluit van 9 augustus 2008 heeft de Staatssecretaris van Justitie de aanvraag alsnog afgewezen.
4. Appellant heeft tegen deze afwijzing op 9 augustus 2008 beroep ingesteld. Tevens heeft appellant een verzoek ingediend tot het treffen van een voorlopige voorziening. Bij uitspraak van 26 augustus 2008, afschrift verzonden op 27 augustus 2008, heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Haarlem het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen.

5. Appellant kan zich met deze beslissing niet verenigen, weshalve hij in hoger beroep komt bij Uw Afdeling. De aangevallen uitspraak wordt als bijlage aan dit hoger beroepschrift gehecht.
6. Appellant wenst de volgende grieven tegen de bestreden beschikking aan te voeren.

Grief I: Ten onrechte heeft de Rechtbank geoordeeld: "Ook ten aanzien van de door verzoeker thans overgelegde brief van zijn zuster, gedateerd op 2 juni 2008, geldt dat hij al bij zijn eerste asielaanvraag zijn asielrelaas door zijn zuster had kunnen doen ondersteunen, door een schriftelijke bevestiging daarvan door haar te overleggen. Ook als zou worden uitgegaan van verzoekers verklaring ter zitting dat zijn zuster rond die tijd haar huis had moeten verlaten en dat hij pas in 2004 het contact met haar had kunnen herstellen, had verwacht mogen worden dat hij al veel eerder, dan nu pas, ondersteunende verklaringen van zijn zuster had overgelegd. Datzelfde geldt ten aanzien van de als ondersteuning bedoelde verklaring van verzoekers neef van 3 april 2008 waarvan verwacht had mogen worden dat verzoeker deze al eerder, bij zijn vorige asielaanvraag, zou hebben overgelegd. Verzoeker heeft immers niet aannemelijk gemaakt dat hij deze en/of andere familieleden in Kameroen die ondersteunende verklaringen zouden kunnen afleggen, niet kon bereiken, waardoor hij eerst thans verklaringen uit die hoek zou hebben kunnen overleggen. Nu verzoeker deze brieven eerder had kunnen en derhalve had moeten overleggen, kunnen deze niet worden aangemerkt als een novum in de zin van artikel 4:6 Awb.

Toelichting:

Het toetsingskader wordt bepaald door artikel 4:6 Awb. Van belang is of appellant in de onderhavige aanvraag brieven heeft overgelegd, die hij eerder had kunnen en moeten overleggen. Bepalend is daarbij of de brieven van familie, die appellant thans heeft overgelegd, voorhanden waren of hadden kunnen zijn voor de beschikking in de vorige asielprocedure.

Appellant kan gelet op dit toetsingskader de redenering van de voorzieningenrechter niet volgen. Immers, uit de redenering van de voorzieningenrechter kan worden afgeleid dat zij meent dat appellant de brieven van zijn familie in ieder geval na de vorige beschikking maar voor de huidige asielaanvraag had kunnen overleggen. Zij overweegt immers dat zelfs als appellant pas in 2004 het contact met zijn zus kon herstellen hij de verklaringen eerder had kunnen overleggen. Dat is echter niet het criterium in de zin van artikel 4:6 Awb. Het criterium is of eiser het voor de vorige beschikking, in 2001, had kunnen overleggen. Derhalve heeft de voorzieningenrechter hiermee een verkeerd toetsingskader aangelegd.

Voorts wordt door de voorzieningenrechter overwogen dat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij zijn familieleden in Kameroen niet kon bereiken. Appellant heeft ter zitting op vragen van de voorzieningenrechter geantwoord dat hij na vertrek uit zijn land geen contact kon krijgen met zijn zus en andere familieleden. Allen hadden hun huizen verlaten. Een derde is in 2004 naar Kameroen afgereisd en heeft daar contact met de zus en familie kunnen leggen. Iets dat niet is, kan appellant ook niet aantonen. De verklaringen van appellant op dit punt zijn geloofwaardig en wijken niet af van de bekende informatie over de algemene situatie in Kameroen. Appellant heeft dan ook wel degelijk aannemelijk gemaakt dat hij zijn familie niet eerder heeft kunnen bereiken. Appellant acht hierbij ook van belang dat de voorzieningenrechter niet aangeeft hoe hij de afwezigheid van contact tussen hem en zijn familie had moeten aantonen.

Ten slotte heeft appellant gewezen op het feit dat de brieven zijn geschreven naar aanleiding van gebeurtenissen die in februari 2008 hebben plaatsgevonden. De familie van appellant is door de politie toen weer benaderd over de verblijfplaats van appellant. Hieruit heeft de familie geconcludeerd dat appellant nog steeds gezocht wordt en hem hierover geïnformeerd. De brieven houden dan ook direct verband met een gebeurtenis in het recente heden, die heeft plaatsgevonden na de bewuste beschikking uit 2001. Begrijpelijkwijs kan appellant geen brieven overleggen in 2001 over een gebeurtenis die nog niet heeft plaatsgevonden.

Appellant meent dan ook concluderend dat de voorzieningenrechter ten onrechte geoordeeld heeft dat hij de bewuste brieven van zijn familie eerder had kunnen en moeten overleggen. Deze brieven zijn dan ook wel degelijk nova in de zin van artikel 4:6 Awb.

Grief II: Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld: "Alhoewel de overgelegde brief van de "paramount chief" dateert van na het eerdere besluit, kan deze naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet worden aangemerkt als nieuw feit of omstandigheid in de zin van artikel 4:6 Awb. Nog daargelaten dat deze brief van de paramount chief op verzoek van verzoeker en diens zuster is geschreven en verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij een dergelijk verzoek aan de paramount chief niet eerder had kunnen doen, ziet de inhoud van deze brief niet op feiten en/of omstandigheden die aan de ongeloofwaardigheid van verzoekers asielrelaas in de eerste procedure kunnen afdoen. Het feit dat in de brief verwezen wordt naar ongeregeldheden die in februari 2008 in Kameroen hebben plaatsgevonden, en in zoverre een nieuw feit betreft, maakt niet dat uit dat feit is op te maken waarom dat tot de voortdurende vervolging van verzoeker, die immers al jaren uit Kameroen weg is, aanleiding zou geven."

Breton

ADVOCATEN

Toelichting:

Met verwijzing naar hetgeen appellant reeds onder grief I heeft opgemerkt, refereert hij opnieuw aan het feit dat de brief van de paramount chief is geschreven naar aanleiding van een gebeurtenis in 2008. Het is chronologisch onmogelijk om een brief, die op een gebeurtenis in 2008 ziet, in 2001 te overleggen. Derhalve heeft de voorzieningenrechter, door te overwegen dat appellant deze brief eerder had kunnen en moeten overleggen, opnieuw artikel 4:6 Awb onjuist toegepast.

Dit blijkt overigens ook uit de laatste zin van de aangehaalde overweging 2.16., waarin de voorzieningenrechter met zoveel woorden aangeeft dat de ongeregelheden in Kameroen in februari 2008 een nieuw feit betreffen.

Voorts blijkt uit de brief dat de familie van appellant over de jaren lastig is gevallen na het vertrek van appellant en naar aanleiding van de ongeregelheden in februari 2008 opnieuw is lastig gevallen. Appellant deelt dan ook niet de mening van de voorzieningenrechter dat uit de brief niet zou blijken hoe de ongeregelheden in februari 2008 in verband staan met de voortdurende vervolging van appellant. Uit de brief blijkt immers duidelijk dat de Kameroense autoriteiten appellant nog immer als een gevaar zien. Derhalve bevat deze brief wel degelijk nieuwe feiten in de zin van artikel 4:6 Awb.

Grief III: Ten onrechte heeft de Rechtbank geoordeeld: “ De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren. Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.”

Toelichting:

De rechtbank heeft, gelet op het geen onder grief I en grief II is gesteld, niet op juiste gronden het beroep ongegrond verklaard. Appellant kan zich met deze uitspraak niet

