

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/28318 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Zwolle, van 25 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 18 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het met een kennisgeving vanwege de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) daartegen aanhangig gemaakte beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

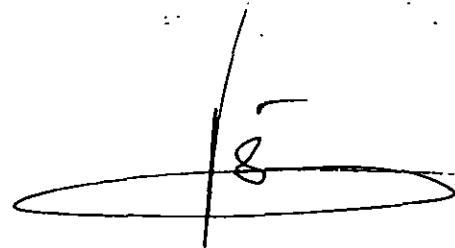
w.g. Van Soest-Ahlers  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 oktober 2008

343-551.

Verzonden: 10 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

11. AUG. 2008 15:18  
22. JUL 2008 12:11

VP IJS  
VP IJS

NR. 6981 P. 29/48  
NA. 301 R. 4

10



Postadres Postbus 20025  
7302HB APELDOORN

Noord-en Oost-Gelderland

Regio Noord-en Oost-Gelderland  
Korperendeel 6 Vreemdelingenpost  
Behandeld door G. van Keulen  
Telefoon 055 - 548 29 42  
Fax 055 - 548 29 49

KENNISGEVING IND ogv. ART. 94 Vw

V-nummer / Zaak / Zaak - 18/07/2008  
Datum 18/07/2008  
Onderwerp MI 10-A Maatregel van Bewaring

NOORD-OOST

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Gernit van Keulen, inspecteur van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

487.

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland  
Nationaliteit(en) : Armenië, Burger van  
Geslacht : mannelijk

registratie in INDIS	mdw:	U. Vanno
	nr:	380
	datum:	22-07-2008
IND ontvangst- datum		
22 JUL 2008		
dossiernummer		
004138107		
invoer- datum	mdw:	07 11
	nr:	185
	datum:	22/07

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Apeldoorn  
Datum : 18/07/2008

Tijd : 21:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
G. van Keulen

  
Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIJF



# Uitspraak

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**

zittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 08/28318

**Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)**

in het geding tussen:

geboren op  
van Armeense nationaliteit,  
IND dossiernummer 9904.13.8107,  
thans verblijvende op de detentieboot te Dordrecht,  
raadsman mr. V. Senczuk,  
eiser,

en

De Staatssecretaris van Justitie,  
vertegenwoordigd door mr. P.A.L.A. van Ittersum,  
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),  
verweerder.

## I. Procesverloop

Op 18 juli 2008 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inhewaringsstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Verweerder heeft op 6 augustus 2008 de rechtbank in kennis gesteld van het besluit tot het opleggen van de maatregel van bewaring. Eiser wordt daardoor geacht beroep tegen dat besluit te hebben ingesteld (artikel 94, eerste lid, Vw 2000). Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 18 augustus 2008. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 08/28318

blad 2/4

## 2. Overwegingen

Voorerst overweegt de rechtbank dat de op 18 juli 2008 aan eiser opgelegde maatregel hij zijn ontsnapping op 21 juli 2008 wordt geacht te zijn beëindigd. Eiser heeft zich aan de bewaring onttrokken door zijn ontsnapping en is daarmee buiten de feitelijke macht van verweerder geraakt. Circa anderhalve dag later is hij op verdenking van winkeldiefstal aangehouden en voorgeleid voor een hulpofficier van Justitie. Daarna is hij ingesloten, na overdracht vanuit het strafrechtelijk traject, zonder dat aan deze vrijheidsbeneming opnieuw een maatregel van bewaring ten grondslag is gelegd. In de door verweerder ter zitting overgelegde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 19 mei 2002 (nr. 200200803/1) ziet de rechtbank geen aanleiding om te komen tot een andersluidend oordeel ten aanzien van de beëindiging van de maatregel. In deze uitspraak ging het om een vreemdeling die slechts korte tijd, te weten voor de duur van een uur, uit de macht van verweerder is geweest, terwijl eiser na zijn ontsnapping meer dan een etmaal uit de feitelijke macht van verweerder is geweest. In onderhavige zaak is derhalve sprake van een situatie die niet gelijk dan wel vergelijkbaar is met de situatie zoals die zich voordeed in de door verweerder aangehaalde uitspraak. Of en zo ja, welke consequenties verbonden dienen te worden aan het op 22 juli 2008 door verweerder niet opnieuw opleggen van de maatregel van inbewaringstelling ligt thans niet ter toetsing voor. De rechtbank zal zich in deze procedure hebben te beperken tot de beoordeling van de rechtmatigheid van de op 18 juli 2008 opgelegde maatregel en de voortdurende daarvan tot eisers ontsnapping op 21 juli 2008. De rechtmatigheid van eisers vrijheidsbeneming die is ingegaan op 22 juli 2008 kan, indien eiser hiertegen een rechtsmiddel aanwendt alsdan door de rechtbank beoordeeld worden.

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat zicht op uitzetting ontbreekt, nu de omstandigheden als gevolg waarvan eerdere inbewaringstellingen zijn opgeheven nog immer aanwezig zijn. Reeds uit de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Assen, gedateerd 11 juli 2005, blijkt dat door de Armeense consul een laissez-passer is toegezegd. Dit heeft evenwel nimmer tot uitzetting geleid. Aan de door de Armeense consul op 31 oktober 2007 gedane toezegging dat een laissez-passer (I.P) zal worden verstrekt kan thans dan ook geen waarde worden gehecht.

De rechtbank overweegt als volgt. Niet in geschil is dat voor onderhavige inbewaringstelling sprake dient te zijn van nieuwe feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat thans, anders dan ten tijde van de opheffing van (een) eerdere bewaring(en) wel zicht op uitzetting bestaat. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) behoort de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zulk zicht thans niet ontbreekt. Zicht op uitzetting dient reeds op het moment van de inbewaringstelling op 18 juli 2008 te bestaan.

Verder blijkt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling dat, indien verweerder ten tijde van de inbewaringstelling concrete aanknopingspunten heeft die aanleiding vormen een onderzoek in te stellen naar bepaalde feiten en omstandigheden die twijfel oproepen met betrekking tot het ontbreken van zicht op uitzetting, hij de gelegenheid heeft dat onderzoek, zonnig na de inbewaringstelling, te verrichten.

Awb 08/28318

blad 3/4

Derhalve dient de rechtbank bij de beoordeling van een opvolgende inbewaringstelling niet alleen te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere inbewaringstelling, ten tijde van de inbewaringstelling sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zicht op uitzetting thans niet ontbreekt, maar ook, indien dat door de minister is gesteld, of sprake is van concrete aanknopingspunten die een onderzoek naar bepaalde feiten en omstandigheden, als vorenbedoeld, rechtvaardigen. Uit de door verder overgelegde stukken blijkt dat de Dienst Terugkeer en Vertrek na eisers inbewaringstelling op 18 juli 2008 contact heeft opgenomen met de zittende consul van Armenië – niet zijnde de consul die eiser destijds een LP heeft toegezegd. De huidige consul heeft aangegeven eisers zaak niet te kennen en niet zonder meer aan de eerder gedane toezegging om eiser een LP te verstrekken gevolg te geven en daarom hierover eerst met zijn voorgangster contact op te nemen. Naar het oordeel van de rechtbank is aldus sprake van een aanknopingspunt in vorenbedoelde zin en kan dan ook niet reeds nu worden gesteld dat, anders dan ten tijde van de opheffing van (een) eerdere bewaring(en), zicht op uitzetting ontbreekt. In de omstandigheid dat op verzoek van de huidige consul mogelijk opnieuw een LP-aanvraag zal worden ingediend, ziet de rechtbank geen aanleiding om te komen tot een andersluidend oordeel, nu deze omstandigheid zich eerst zal voordoen zodra het antwoord op de vraag of aan de eerdere LP-toezegging gevolg kan worden gegeven negatief is.

Voorts heeft eiser aangevoerd dat voorafgaand aan het gehoor als bedoeld in artikel 5.2. Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), een piketmelding is uitgebleven, zodat dit gehoor heeft plaatsgevonden zonder aanwezigheid van een raadsman. Mitsdien is sprake van een onrechtmatige inbewaringstelling.

De rechtbank volgt eiser hierin niet. Op grond van artikel 5.2, vijfde lid, Vb 2000 wordt de vreemdeling tijdig mededeling gedaan van de bevoegdheid zich bij het gehoor voorafgaand aan de inbewaringstelling te doen bijstaan door zijn raadsman. Uit het op ambtsead opgemaakte proces-verbaal van bevindingen blijkt dat de piketmelding per fax eerst na eisers inbewaringstelling om 20:58 uur naar de piketcentrale is verzonden. Eiser is hierdoor evenwel niet in zijn belangen geschaad, nu uit het op ambtsead opgemaakte proces-verbaal van gehoor ex artikel 5.2, Vb 2000, gedateerd 18 juli 2008, blijkt dat op 18 juli 2008 om 18:50 uur piketadvocaat mr. S.M. Wolff op voorhand telefonisch op de hoogte is gebracht van de ophanden zijnde inbewaringstelling. Uit hetzelfde proces-verbaal blijkt voorts dat het gehoor zonder aanwezigheid van de piketadvocaat op 18 juli 2008 om 20:15 plaatsvond, omdat zij had aangegeven eiser op 19 juli 2008 te bezoeken.

De rechtbank stelt voorts vast dat de gronden die aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd door eiser niet inhoudelijk zijn betwist.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Awb 08/28318

blad 4/4

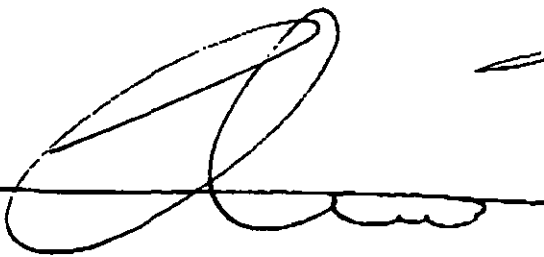
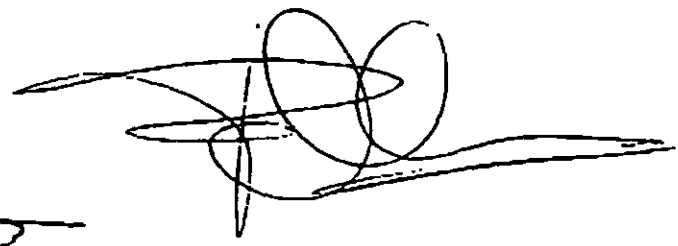
**3. Beslissing**

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van A. van den Ham als griffier op

**2 5 AUG 2008**

Afschrift verzonden op: **2 5 AUG 2008**

**Rechtsmiddel**

*Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 DC 's-Gravenhage.*

*Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.*

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
 DE GRIFFIER VAN DE  
 RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

# Advocatenkantoor van Voolen & Senczuk

Raad van State  
Vreemdelingenkamer,  
Vreemdelingenbewaring - hoger beroep  
Fax: 070 - 3651380

**RAAD VAN STATE**  
INGEKOMEN

26 AUG 2008

ZAAKNR. *2008/1594*

AAN: *VB*

BEHANDELD: DD: PAR:

## HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Van de tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde:

mr V. Senczuk, advocaat te Utrecht  
van Humboldtstraat 36  
3514 GR Utrecht (let op: geen postbusadres)  
telefoon 06-22069901  
fax: 030-2722889  
kenmerk 802.159

Ten behoeve van de vreemdeling:

geboren op \_\_\_\_\_, van Armeense nationaliteit, thans verblijvende te \_\_\_\_\_, in dezen domicilie kiesende ten kantore van gemachtigde.

Omschrijving beschikking:

Uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle van 25 augustus 2008, in beroep op grond van artikel 95 Vreemdelingenwet 2000. Het betreft zaak nummer AWB 08/28318.

Betreft de navolgende grieven:

In de uitspraak heeft de rechtbank zich op het standpunt gesteld dat de maatregel van bewaring opgelegd op 18 juli 2008 op rechtmatige wijze is toegepast en dat het beroep ongegrond is.

is van oordeel dat er door de rechtbank onvoldoende argumenten zijn aangevoerd ter onderbouwing van dit standpunt en dat de aangevoerde argumenten dit standpunt niet kunnen dragen.

### Grief 1 Informatie verstrekking

is op 18 juli jl. aangehouden en inbewaring gesteld. Dit betreft de vijfde maal dat eiser in vreemdelingenbewaring is gesteld.

Mr E. W. van Voolen  
Mr V. Senczuk

telefoon- en faxnummers  
Mihiel mr Senczuk 06-22069901  
Fax: 030-2722889

adres  
Van Humboldtstraat 36  
3514 GR Utrecht

Al onze handelingen geschieden onder leveringsvoorwaarden. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt nietstaak.

Op zitting d.d. 18 augustus jl. is aangevoerd dat het niet uit eigen beweging tijdig verstrekken van relevante informatie omtrent de voorgeschiedenis van appellant, de eerdere bewaringen en hun redenen tot opheffing, niet anders opgevat kan worden dan een in dezen mislukte poging tot doelbewuste misleiding van de rechtbank.

Uit de door verweerder ingezonden stukken bleek uit niets dat appellant voor de 5<sup>e</sup> maal in bewaring gesteld was. Hoe kan er dan door de rechter geoordeeld worden over de rechtmatigheid van de bewaring als het dossier zo incompleet is?

Hoe kan er beoordeeld worden of er thans sprake is van nieuwe feiten en/of omstandigheden als uit de door verweerder uit eigener beweging verstrekte stukken niet volgt dat deze vraag beantwoord dient te worden?

Pas op 14 en 15 augustus jl., toen eiser zich reeds vier weken in bewaring bevond, heeft verweerder aanvullende stukken in de procedure gebracht die duidelijk maken dat appellant eerder in bewaring heeft gezeten. Deze stukken zijn er pas gekomen nadat gemachtigde verweerder bericht had dat er een klacht ingediend zou worden indien er geen aanvullende stukken zouden komen, nadat op een eerder verzoek van gemachtigde niet gereageerd was.

Hoewel er derhalve uiteindelijk aanvullende stukken zijn gekomen, inhoudelijk correct is de informatie nog immer niet en daarmee wordt de rechtbank nog steeds niet voldoende geïnformeerd door verweerder. Het overzicht van de eerdere inbewaringstellingen is niet correct aangezien op geen enkele wijze blijkt dat 3 van de 4 eerdere bewaringen zijn geëindigd op grond van een rechterlijke uitspraak, waarbij twee maal schadevergoeding aan appellant is toegekend.

Op zitting heeft gemachtigde de rechtbank erop gewezen dat deze beroepsgrond enkel naar voren gebracht kan worden vanwege de bij hem aanwezige kennis omtrent de voorgeschiedenis. Echter het beginsel van Fair play vereist dat een advocaat over alle gegevens beschikt, zodat hij zelf kan afwegen wat er in het belang van de vreemdeling naar voren gebracht moet worden (Nationale Ombudsman 27.4.06, JV239). Het mag dus niet van de persoon van de advocaat afhangen welke gronden er aangevoerd kunnen worden. Het niet tijdig verstrekken van de relevante informatie door verweerder is ook strijdig met het door de vreemdelingenkamers opgestelde procesreglement.

Ten onrechte wordt er door de rechtbank in de bestreden uitspraak geen oordeel gegeven over bovengenoemde beroepsgrond. Het niet tijdig uit eigener beweging verstrekken van correcte informatie door verweerder dient te leiden tot de conclusie dat er sprake is van een onrechtmatige maatregel van bewaring.

### **Grief II** *Onvolledige informatie verstrekking/ toets nieuwe feiten*

Appellant is van mening dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld in de bestreden uitspraak dat er sprake is van nieuwe feiten en/of omstandigheden. Tevens heeft de rechtbank miskent dat deze vraag onvoldoende beantwoord kan worden nu er sprake is van onvolledige informatieverstrekking door verweerder.

Er zijn geen nieuwe feiten en of omstandigheden sinds de opheffing van de vorige maatregel van bewaring op grond van de rechterlijke uitspraak d.d. 5 november 2007. Op zitting is aangevoerd dat de lp-toezegging immers dateert van voor deze uitspraak namelijk 31 oktober 2007. Een lp-toezegging bevindt zich niet in het dossier en er worden door verweerder verschillende data genoemd.

Nu er reeds op 31 oktober 2007 sprake is van een lp-toezegging door de consul valt niet in te zien op welke wijze er sprake zou zijn van een nieuw feit of omstandigheid ten tijde van de inbewaaringstelling op 18 juli 2008. Ten onrechte wordt door verweerder gesproken over een lp-toezegging van 8 november 2007, verslag van het vertrekgesprek d.d. 12 augustus 2008.

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat er sprake is van nova.

### **Grief III** *Onvoldoende voortvarendheid*

: heeft aangevoerd dat er door verweerder onvoldoende voortvarend gehandeld wordt. Verweerder heeft er immers voor gekozen om weer een nieuwe lp-aanvraag in te dienen in plaats van het doen herleven van de vorige aanvraag.

Feitelijk gezien is er dan ook sprake van een verslechterde situatie met betrekking tot het zicht op uitzetting op korte termijn. Ten tijde van de vorige bewaring was er sprake van een lp-toezegging, thans dient er wederom een aanvraag ingediend te worden waarvan de uitkomst onbekend is.

Ten onrechte cq op onjuiste gronden heeft de rechtbank geoordeeld dat het zicht op uitzetting niet ontbreekt.

### **Conclusie:**

Ten onrechte heeft de rechtbank de bewaring rechtmatig geoordeeld en het beroep ongegrond verklaard. Gelet op het bovenstaande grieven is naar het oordeel van appelland de uitspraak van de rechtbank niet dan wel onvoldoende gemotiveerd.

**REDENEN WAAROM** : uw Afdeling verzoekt de uitspraak van 25 augustus 2008, procedurenummer 08/28318, van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, het beroep van appelland tegen het besluit van verweerder van 18 juli 2008 gegrond te verklaren en : : een schadevergoeding toe te kennen.

Utrecht, 26 augustus 2008

Gemachtigde

