

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/26170 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 5 augustus 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De in de eerste grief opgeworpen rechtsvraag heeft de Afdeling in de uitspraak van 5 september 2008 in zaak nr. 200805982/1 (aangehecht ter voorlichting van partijen) beantwoord. De desbetreffende overwegingen van die uitspraak zijn ook in dit geval van toepassing. Uit die overwegingen vloeit voort dat de grief faalt.

2.2. In de tweede grief betoogt de staatssecretaris, voor zover thans van belang, dat de verwijzing in de aangevallen uitspraak naar de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 30 juli 2008 in zaak nr. 08/25814 (LJN: BD8976) niet kan worden gevolgd, nu hij daartegen op 5 augustus 2008 hoger beroep heeft ingesteld en nog niet vaststaat dat die rechtbank terecht en op juiste gronden tot het oordeel is gekomen dat zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt. Voorts stelt hij zich op het standpunt dat de rechtbank, door te overwegen dat zijn inspanningen om te komen tot verbetering van de afgifte van (vervangende) reisdocumenten kennelijk onvoldoende zijn, heeft miskend dat onderlinge afstemming tussen de verschillende betrokken ministeries en bewindslieden moet plaatsvinden teneinde te komen tot verbetering in de afgifte van (vervangende) reisdocumenten. Dat dit overleg nog niet tot nieuwe concrete stappen richting de Chinese autoriteiten heeft geleid, maakt geenszins dat de hij niet alles in het werk stelt om tot de vereiste verbetering te komen. Nu de politieke en diplomatieke inspanningen enige tijd kosten en die tijd hem ook moet worden gegund, is de rechtbank ten onrechte reeds bij voorbaat tot de conclusie gekomen dat zicht op uitzetting ontbreekt, aldus de staatssecretaris.

2.2.1. De rechtbank heeft in de aangevallen uitspraak overwogen dat de staatssecretaris ten aanzien van het overleg tussen de Nederlandse bewindspersonen en de Chinese autoriteiten en over de mogelijke uitkomst daarvan geen nadere gegevens heeft kunnen verschaffen. Met name heeft hij

geen (nadere) toelichting kunnen geven op hetgeen de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, in haar uitspraak van 30 juli 2008 heeft overwogen omtrent het overleg met de Chinese autoriteiten en het interdepartementaal overleg van 17 juli 2008. Nu de informatie, zoals die is neergelegd in deze uitspraak van 30 juli 2008 vollediger, concreter en van recentere datum is dan de informatie waarop de Afdeling zich in haar uitspraak van 28 juli 2008 in zaak nr. 200804914/1 (www.raadvanstate.nl) heeft gebaseerd, acht zij het aangewezen uit te gaan van de informatie uit de uitspraak van 30 juli 2008. De rechtbank acht daarbij met name van belang dat de stagnatie in de afgifte van laissez passer na 9 mei 2008 niet meer ter sprake is gebracht bij de Chinese autoriteiten en dat het interdepartementaal overleg geen resultaat heeft gehad en is afgesloten met de conclusie dat op een nader te bepalen datum een volgend overleg zou moeten plaatsvinden over een oplossing van de gerezen problemen. Op grond van die informatie heeft de rechtbank geconcludeerd dat niet kan worden gesproken van een reëel zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn.

2.2.2. Hieruit blijkt dat de rechtbank de informatie uit de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 30 juli 2008 heeft aangewend teneinde te kunnen beoordelen of in dit geval zicht op uitzetting bestaat. Dat de staatssecretaris tegen die uitspraak hoger beroep heeft ingesteld en dat daarmee ten tijde van het doen van de thans bestreden uitspraak nog niet in rechte vaststond of het in die uitspraak vervatte oordeel juist was, maakt, anders dan de staatssecretaris betoogt, niet dat de rechtbank voor haar beoordeling niet van diezelfde informatie heeft kunnen uitgaan. Gelijk de staatssecretaris heeft betoogd, heeft de rechtbank, gelet op hetgeen de rechtbank in de hiervoor genoemde uitspraak van 30 juli 2008 heeft overwogen ten aanzien van de datum waarop de maatregel van bewaring onrechtmatig is, ten onrechte geoordeeld dat van aanvang af de inbewaringstelling onrechtmatig moet worden geacht. Reeds hierom slaagt de tweede grief.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. Hetgeen voor het overige in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, behoeft geen bespreking. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het besluit van 17 juli 2008 beoordelen in het licht van de daartegen voorgedragen beroepsgronden, voor zover die gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, nog bespreking behoeven.

2.4. Voor het betoog van de vreemdeling dat zicht op uitzetting ontbreekt, wordt verwezen naar hetgeen terzake is overwogen in de uitspraak van de Afdeling van 5 september 2008 in zaak nr. 200805982/1, welke overwegingen ook in dit geval van toepassing zijn. Uit die overwegingen vloeit voort dat de beroepsgrond slaagt.

2.5. Aan de hiervoor niet besproken bij de rechtbank voorgedragen beroepsgronden komt de Afdeling niet toe. Over die gronden is door de rechtbank uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een oordeel gegeven, waartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Evenmin is sprake van een nauwe verwevenheid tussen het oordeel over die gronden, dan wel

onderdelen van het bij de rechtbank bestreden besluit waarop ze betrekking hebben, en hetgeen in hoger beroep aan de orde is gesteld. Deze beroepsgronden vallen thans dientengevolge buiten het geding.

2.6. Gelet op hetgeen in overweging 2.4 is overwogen, zal de Afdeling het door de vreemdeling tegen het besluit van 17 juli 2008 ingestelde beroep gegrond verklaren. Nu de inbewaringstelling reeds is opgeheven, kan een daartoe strekkend bevel achterwege blijven. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 5 augustus 2008 in zaak nr. 08/26170;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. C.H.M. van Altena, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

De voorzitter
is verhinderd de uitspraak
te ondertekenen.

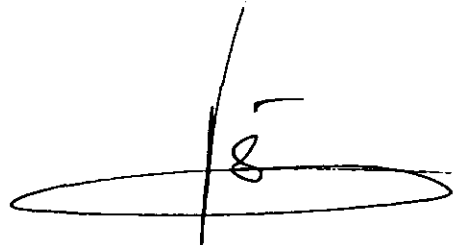
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 oktober 2008

53-549.

Verzonden: 7 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a large, stylized 'S' or 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 811
6000AP ZWOLLE

• IJsselland

Regio IJsselland
Korpsonderdeel 4 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door Y. Beumer
Telefoon 038-496 33 55
Fax 038 496 33 80
V-nummer / Zaak / Zaak - 17/07/2008
Datum 17/07/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Ontvangstdatum	17 JUL 2008
DOS-nummer	0807181168
Invoer	CR
Controle	SAV
datum	18-07

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ylma Beumer, inspecteur van het regionaal politiekorps IJsselland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam
Voorna(m)(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpachef
- geen duurzame, zelfstandige middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Zwolle
Datum : 17/07/2008
Tijd : 20:10 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
Y. Beumer



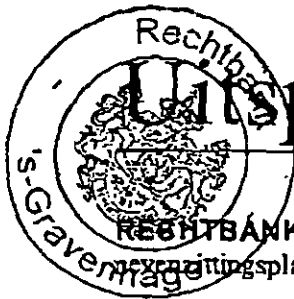
Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Baroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

038 888 4730

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
zittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 08/26170

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Chinese nationaliteit,
IND dossiernummer 0807.18.1168,
thans verblijvende in Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
raadsman mr. P.L.E.M. Krauth,
eiseres;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door drs. B.H. Wezeman,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 17 juli 2008 is eiseres, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 21 juli 2008 heeft eiseres tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 4 augustus 2008. Eiseres is verschenen, bijgestaan door haar raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eiseres heeft aangevoerd dat geen sprake was van een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan zij kon worden staandegehouden. Uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding blijkt dat verbalisant enkel op basis van een indruk eiseres heeft aangesproken en naar haar identiteitsdocument heeft gevraagd. Nu een indruk niet een objectief, maar van subjectief karakter heeft, is de

038 888 4730

□ Awb 08/26170

blad 2/5

aanloop naar de inbewaringstelling, en daarmee ook de daaropvolgende inbewaringstelling, onrechtmatig.

De rechtbank overweegt als volgt. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) heeft overwogen in de uitspraak van 26 juli 2001 in zaak nr. 200102650/1 (JV2001/234), is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over *aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden*. De rechtbank is van oordeel dat uit de in het proces-verbaal van staandehouding en overbrenging, gedateerd 17 juli 2008, vastgelegde weergave van de omstandigheden die hebben geleid tot de staandehouding van de vreemdeling, moet worden afgeleid dat de controle op de identiteit van de vreemdeling heeft plaatsgevonden in het kader van de uitoefening van de algemene politietaken. Hieromtrent komt de vreemdelingenrechter geen oordeel toe. De rechtbank verwijst in dit verband behalve naar eerdergenoemde uitspraak van de Afdeling ook naar de uitspraak van de Afdeling van 29 februari 2008 in de zaak nr. 200800996/1, die is gepubliceerd op www.raadvanstate.nl. Uit voornoemd proces-verbaal blijkt verder dat eiseres niet aan het verzoek om zich te legitimeren kon voldoen, waardoor er een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf rees op grond waarvan eiseres krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 kon worden staande gehouden.

Voorts heeft eiseres zich op het standpunt gesteld dat zicht op uitzetting naar China ontbreekt. Gebleken is immers dat sinds april 2007 door de Chinese autoriteiten aan ongedocumenteerde vreemdelingen, noch aan gedocumenteerde vreemdelingen een laissez-passer (LP) wordt verstrekt. Voorts lijkt het er allerminst op dat het overleg tussen Nederlandse bewindspersonen en de Chinese autoriteiten iets oplevert, aldus eiseres. Eiseres verwijst in dit verband naar de uitspraak van 30 juli 2008 van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Maastricht, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder LJ-Nummer BD8976.

Verweerder heeft ter zitting gesteld dat zicht op uitzetting niet ontbreekt. Verweerder voert in dit verband aan dat van eiseres gevergd mag worden dat zij actieve en volledige medewerking verleent aan het onderzoek ter vaststelling van haar identiteit en nationaliteit, teneinde de uitzetting te bespiedigen. Verweerder verwijst hierbij naar de uitspraak van de Afdeling van 28 juli 2008 in de zaak nr. 200804914/1, gepubliceerd op www.raadvanstate.nl.

De rechtbank overweegt ten aanzien van het zicht op uitzetting als volgt.

In de door verweerder aangehaalde uitspraak van de Afdeling van 28 juli 2008 overweegt de Afdeling onder 2.2.1. dat van de vreemdeling kan worden gevergd dat hij actieve en volledige medewerking verleent aan het verkrijgen van concrete en verificerbare gegevens, waaronder documenten, die nodig zijn om de beoogde uitzetting te bewerkstelligen en dat hij ook zelf de nodige, controleerbare inspanningen verricht om dergelijke gegevens te verkrijgen. Nu aan deze overweging de constatering voorafgaat dat in confesso is dat in het jaar 2007 en tot juni 2008 door de Chinese autoriteiten geen LP's zijn verstrekt aan ongedocumenteerde vreemdelingen, neemt de rechtbank aan dat aan de overwegingen onder 2.1.1 de gedachte ten grondslag ligt dat de vreemdeling door te zorgen dat hij (alsnog) gedocumenteerd raakt kan bewerkstelligen dat de Chinese autoriteiten een LP verstrekken. Zoals deze rechtbank en nevenzittingsplaats echter heeft overwogen in de uitspraak van 26 juni 2008, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl, onder LJ-Nummer BD5672, hebben de Chinese na april 2007 ook geen LP's meer verstrekt aan (deels) gedocumenteerden. Dit was

038 888 1730

□Awb 08/26170

blad 3/5

reeds naar voren gekomen uit antwoorden van verweerder op vragen van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen, in de zaak die heeft geleid tot de uitspraak van 20 juni 2008, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder LJ-Nummer BDS011, en is door verweerder ter zitting bij de behandeling van de zaak die heeft geleid tot de uitspraak van 26 juni 2008 bevestigd.

Naar aanleiding van verweerders onder voorbehoud gedane mededeling ter zitting dat aan vreemdelingen die in het bezit zijn van een verlopen paspoort wel een LP kan worden verstrekt overweegt de rechtbank dat hij uit hetgeen verweerder bij brief van 10 juni 2008 in reactie op vragen van deze rechtbank en nevenzittingsplaats in de zaken Awb 08/19815, 08/19816, 08/19879 en 08/19699 heeft medegedeeld afleidt dat wanneer sprake is van een verlopen paspoort inderdaad een LP wordt aangevraagd, doch dat ook voor vreemdelingen met verlopen paspoorten sinds mei 2008 geen LP's meer zijn afgegeven.

Onder deze omstandigheden ziet de rechtbank niet in welk concreet resultaat de vreemdeling zou kunnen bewerkstelligen

Verweerder heeft ter zitting ten aanzien van het overleg tussen de Nederlandse bewindspersonen en de Chinese autoriteiten, en over de mogelijke uitkomst daarvan, geen nadere gegevens kunnen verschaffen. Met name heeft verweerder geen (nadere) toelichting kunnen geven op hetgeen deze rechtbank, nevenzittingsplaats Maastricht, in de door eiseres aangehaalde uitspraak van 30 juli 2008 stelt omtrent het overleg met de Chinese autoriteiten en het interdepartementaal overleg van 17 juli 2008. Nu de informatie zoals die is neergelegd in de uitspraak van 30 juli 2008 van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Maastricht, vollediger, concreter en van recenter datum is dan de informatie waarop de Afdeling zich in de uitspraak van 28 juli 2008 heeft gebaseerd acht de rechtbank het aangewezen uit te gaan van de informatie uit de uitspraak van 30 juli 2008. De rechtbank acht daarbij met name van belang dat de stagnatie in de afgifte van LP's na 9 mei 2008 niet meer ter sprake is gebracht bij de Chinese autoriteiten en dat het interdepartementaal overleg geen resultaat heeft gehad en is afgesloten met de conclusie dat op een nader te bepalen moment een volgend overleg zou moeten plaatsvinden over de vragen wie wat kan doen en wie wat gaat doen.

Hetgeen hiervoor is overwogen leidt de rechtbank thans tot de conclusie dat niet gesproken kan worden van een reël zich op uitzetting binnen een redelijke termijn.

Het beroep zal gegrond worden verklaard en de opheffing van de bewaring zal worden bevolen.

Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden, waaronder de levensomstandigheden van eiseres, in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om haar ten laste van de Staat een schadevergoeding toe te kennen van € 95,- per dag voor de dagen die eiseres vanaf 17 juli 2008 heeft doorgebracht in een politiecel en € 70,- per dag voor de dagen die eiseres vanaf 21 juli 2008 heeft doorgebracht in het huis van bewaring. Dit betekent dat een schadevergoeding van € 1.430,- zal worden toegekend.

Er bestaat aanleiding verweerder te veroordelen in de kosten die eiseres in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

038 888 4730

CAwb 08/26170

blad 4/5

3. Bcslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de bewaring met ingang van heden;
- kent aan eiseres ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding toe van € 1.430,-;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.L. van der Kris en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van A. van den Ham als griffier op - 5 AUG 2008

Afschrift verzonden op: - 5 AUG 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingszaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

038 888 4730

17Awb 08/26170

blad 5/5

De voorzitter van de rechtbank te 's-Gravenhage beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegkende schadevergoeding ten bedrage van € 1.430,-.

Aldus gedaan op 5 augustus 2008 door mr. A.I. van der Kris, fungerend voorzitter.

A.I. van der Kris

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

11 AUG 2008

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:

de Staatssecretaris van Justitie
 te 's-Gravenhage
 appellant
 gemachtigde: mr. N.A.P. Trommelen
 ambtenaar ten departemente

Tegen:

de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
 nevenzittingsplaats Zwolle
 van 5 augustus 2008
 met kenmerk Awb 08/26170

Inzake:

de vreemdeling:
 met IND-kenmerk: 0807.18.1168
 aan te duiden als verweerder
 gemachtigde: mr. P.L.E.M. Krauth
 advocaat te Zwolle

Proccesvertegenwoordiging

Zwolle

Zuiderzeelaan 43-51

8017 JV Zwolle

Postbus 40052

8004 DB Zwolle

D.A. Riezebos

038 - 888 6462

1 Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 5 augustus 2008, verzonden op diezelfde dag, met kenmerk Awb 08/26170 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 17 juli 2008 gegrond heeft verklaard, de opheffing heeft bevolen van de maatregel van bewaring, het verzoek om schadevergoeding toe te kennen heeft toegewezen en de Staatssecretaris heeft veroordeeld in de proceskosten.

2 Achtergronden

- 2.1 Hij besluit van 17 juli 2008 heeft de Staatssecretaris aan verweerder een maatregel van bewaring opgelegd ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw).
- 2.2 Hij de thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Standpunt van de Staatssecretaris van Justitie

- 3.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 17 juli 2008 rechtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.
- 3.2 De Staatssecretaris heeft vier grieven tegen de uitspraak.

Grief 1:

- 3.3 Ten onrechte overweegt de rechtbank in de eerste alinea op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"(...)

Naar aanleiding van verweerders onder voorbehoud gedane opmerking ter zitting dat aan vreemdelingen die in het bezit zijn van een verlopen paspoort wel een I.P. kan worden verstrekt overweegt de rechtbank dat hij uit hetgeen verweerder hij brief van 10 juni 2008 in reactie op vragen van deze rechtbank en nevenzittingsplaats in de zaken Awb 08/19815, 08/19816, 08/19879 en 08/19699 heeft medegedeeld afleidt dat wanneer sprake is van een verlopen paspoort inderdaad een LP wordt aangevraagd, doch ook dat voor vreemdelingen met verlopen paspoorten sinds mei 2008 (kennelijk bedoelend 2007, DAR) geen I.P.'s meer zijn afgegeven.

Onder deze omstandigheden ziet de rechtbank niet in welk concreet resultaat de vreemdeling zou kunnen hewerkstelling."

Grief 2:

- 3.4 Ten onrechte overweegt de rechtbank in de tweede alinea op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"(...) Nu de informatie zoals die is neergelegd in de uitspraak van 30 juli 2008 van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Maastricht, vollediger, concreter en van recentere datum is dan de informatie waarop de Afdeling zich in de uitspraak van 28 juli 2008 heeft gebaseerd acht de rechtbank het aangewezen uit te gaan van de informatie uit de uitspraak van 30 juli 2008. De rechtbank acht daarbij met

name van belang dat de stagnatie in de afgifte van LP's na 9 mei 2008 niet meer ter sprake is gebracht bij de Chinese autoriteiten en dat het interdepartementaal overleg geen resultaat heeft gehad en is afgesloten met de conclusie dat op een nader te bepalen moment een volgend overleg zou moeten plaats vinden over de vragen wie wat kan doen en wie dat gaat doen."

Grief 3:

- 3.5 Ten onrechte overweegt de rechtbank in de derde alinea op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"Hetgeen hiervoor is overwogen leidt de rechtbank thans tot de conclusie dat niet gesproken kan worden van een reëel zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn."

Toelichting en in aanvulling op deze grieven:

- 3.6 De Staatssecretaris is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte is voorbij gegaan aan de eigen verantwoordelijkheid van verweerder in het proces tot het krijgen van een laissez-passer, door te overwegen niet in te zien welk resultaat verweerder zou kunnen bewerkstellingen. De Staatssecretaris is tevens van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat het interdepartementaal overleg geen resultaat heeft gehad en is afgesloten. De Staatssecretaris is ten slotte van oordeel dat de rechtbank vervolgens ten onrechte heeft geoordeeld dat geen reëel zicht bestaat op uitzetting binnen een redelijke termijn. Hierop wordt het volgende opgemerkt.
- 3.7 Onherwist is dat appellant niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb), alhier geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet heeft aangemeld bij de Korpschef en geen duurzame, zelfstandige middelen van bestaan heeft en rechtmatig verblijf heeft in Nederland. Ten gevolge hiervan had verweerder, gelet op artikel 62 Vw, de rechtsplicht Nederland te verlaten, terwijl appellant geen gehoor heeft gegeven aan deze rechtsplicht.
- 3.8 De Staatssecretaris is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte is voorbijgegaan aan het uitgangspunt dat op de vreemdeling de rechtsplicht rust om Nederland te verlaten. Een rechtsplicht die met zich brengt dat van hem kan worden verwacht dat hij actieve en volledige medewerking verleent aan het verkrijgen van concrete en verifieerbare gegevens, waaronder documenten die nodig zijn om de boogde uitzetting te bewerkstellingen en dat hij ook zelf de nodige, controleerbare inspanningen dient te verrichten om dergelijke gegevens te verkrijgen. De Staatssecretaris is derhalve van oordeel dat de rechtbank had dienen te beoordelen of verweerder zodanige inspanningen heeft verricht, als hiervoor bedoeld. Ten onrechte heeft de rechtbank dit miskend.

Zie ook

- *AbRS, 1 juli 2008, 200803837/1, LJN: BD6685;*
- *AbRS, 28 juli 2008, 200804914/1, (productie 2).*

- 3.9 Dat deze actieve houding van de betrokken vreemdeling niet eerst aanvangt op het moment dat hem/haar een maatregel van bewaring wordt opgelegd moge duidelijk zijn. Immers, en gelet op artikel 62 Vw, dient de betrokken vreemdeling Nederland te verlaten nadat het rechtmatig verblijf is beëindigd en dient de actieve houding in ieder geval minstens op het

moment van het expireren van het rechmatig verblijf aan te vangen. Gesteld wordt dat niet is gebleken dat verweerder hiertoe enige actie heeft ondernomen. De opmerkingen van verweerder geen familie meer te hebben in China – onder verwijzing naar het proces-verbaal van verhoor bij inbewaringstelling, van 17 juli 2008 (dossierstuk 9), en het proces-verbaal van verhoor, van 21 juli 2008 (dossierstuk 4) – zijn hiertoe onvoldoende en treffen daarom geen doel.

Zie ook:

- AbRS, 14 maart 2005, 200501418/1, JV 2005/184;
- AhRS, 26 oktober 2004, 200406998/1, JV 2004/480.

3.10 Daarbij dient niet onopgemerkt te blijven dat verweerder als geen ander haar eigen levensgeschiedenis kent, waaronder (bijvoorbeeld) haar schoolverleden, haar sociale verleden en (andere) familieverbanden. Met andere woorden: het is verweerder die zelf in de richting van de haar bekende personen – zoals familieleden, vrienden of kennissen, dan wel via de school/scholen of ambtelijke leiding in de plaats(en) van herkomst – actie dient te ondernemen opdat nadere informatie en/of documenten bekend of verstrekt worden. Zoals al is overwogen, is hiervan niet gebleken.

3.11 Bovendien blijkt uit paragraaf 3.3.5 (pagina 36 en volgend) van het algemeen ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken over de situatie in China van 24 april 2008, kenmerk DPV/AM-424/07/41183, het volgende:

"Ieder gezin heeft een hukou, ofwel een huishoudregistratieboekje, waarin alle mutaties zoals verhuizing, geboorte, huwelijk en overlijden worden geregistreerd. Het hukou-boekje is de uitdrukking voor het hoofd van de familie van de situatie op dat moment.

Sinds 2000 is China bezig met het digitaliseren van de hukou registratie. Momenteel worden de meeste aanpassingen in de hukou registratie in de computer ingevoerd. De enige instantie die wijzigingen mag aanbrengen in de hukou is het Public Security Bureau (PSB), verantwoordelijk voor de bevolkingsregistratie in China. Wijzigingen kunnen digitaal of met de hand (onder andere door doorhalen) worden ingevoerd in de hukou-administratie, welke periodiek wordt opgeschoond. Daar dezelfde verandering ook wordt geregistreerd in de hukou-registratieboeken, welke voor onbepaalde tijd bewaard worden in beveiligde archieven van de desbetreffende PSB in die regio (als men nog niet gedigitaliseerd is), dan wel in het computer systeem van de PSB, blijven alle persoonsgegevens traceerbaar, ook als een persoon naar het buitenland is vertrokken.

Zolang een persoon zijn correcte naam, geboortedatum en laatste bekende adres opgeeft, moet men in de hukou-registratie terug te vinden zijn. De ervaring leert dat de Public Security Bureau's de registraties van de jaren '70 en '80 nog in hun bezit hebben. De hukou-registratieboeken worden op basis van inschrijving en wijziging bewaard, hetgeen de zoektocht moeilijker maakt, aangezien de datum van overlijden, geboorte of verhuizing exact bekend moet zijn.

De hukou-registratie wordt per regio bijgehouden. Er bestaat in China geen centraal archief van alle registraties. In principe werken alle PSB's op dezelfde manier, maar het kan niet worden uitgesloten dat in sommige afgelegen rurale regio's een andere werkwijze wordt gehanteerd. Voorts is het mogelijk dat hukouregistratieboeken in een brand of bij een andere rump verloren gaan.

*Chinese burgers die voor langer dan één jaar naar het buitenland vertrekken, moeten zich laten uitschrijven uit hun hukou. Bij terugkeer kan hun hukou per direct actief worden gemaakt, waardoor ze weer toegang hebben tot basisvoorzieningen in de plaats van herkomst in China. De PSB kunnen een verklaring afgeven van de hukou-situatie van iemand op het moment dat hij het land heeft verlaten en zijn hukou is geannuleerd. Personen die vernist worden of verdwenen zijn, kunnen na twee jaar door de rechtbank als overleden worden aangemerkt en hun hukou kan dan worden opgeheven. De hukou-registratie van personen die overleden zijn verklaard en nog in leven blijken te zijn, kan per direct actief gemaakt worden.**

- 3.12 Dit vorenstaande impliceert een bevestiging van het ter zitting namens appellant verwoorde standpunt dat bij een actieve en coöperatieve houding van de vreemdeling het aannemelijk is dat de betreffende vreemdeling is te traceren in het genoemde hukou-registratiesysteem. Er zijn geen aanknopingspunten voor de conclusie dat deze in het ambisbericht vermelde informatie onjuist is.

Zie ook:

- *AbRS, 30 juni 2008, 200803754/1, LJN: BD6659.*

- 3.13 Daarbij is niet gebleken dat de autoriteiten van China, indien verweerder naar waarheid haar persoonsgegevens en daarmee verband houdende informatie heeft verstrekt, desgevraagd de voor de uitzetting benodigde documenten niet zullen verstrekken. Dat de autoriteiten van China slechts in een gering aantal gevallen reisdocumenten heeft verstrekt, al aangenomen dat die omstandigheid zich voordet, verandert hier niets aan en betekent op zich niet dat derhalve bij voorbaat moet worden aangenomen dat reël zicht op uitzetting ontbreekt.

Zie ook:

- *AbRS, 31 maart 2005, 200501826/1, r.o. 2.9 (productie 3).*

- *AbRS, 16 april 2007, IV 2007/742.*

- 3.14 Gelet op dit vorenstaande is de Staatssecretaris van oordeel dat de rechtbank ten onrechte op voorhand heeft geoordeeld dat zicht op uitzetting ontbreekt en, onder het voorbijgaan aan de eigen verantwoordelijkheid en inventiviteit van verweerder, ten onrechte heeft geoordeeld niet in te zien welk concreet resultaat de vreemdeling zou kunnen hewerksrelligen.
- 3.15 Daarnaast wordt de verwijzing in de bestreden uitspraak naar de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 30 juli 2008, kenmerk Awb 08/25814 VRONTN (*LJN: BD8976*) niet door de Staatssecretaris gevolgd. Hiertoe wordt opgemerkt dat de Staatssecretaris tegen deze uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 30 juli 2008, op 5 augustus 2008 hoger beroep heeft ingesteld bij uw Afdeling (*procedurenummer bij uw Afdeling (nog) niet bekend*). Ter verduidelijking wordt hiertoe opgemerkt dat de Chinese ambassade hier te lande de dossiers met verzoeken om afgifte van een vervangend reisdocument voorlegt aan de autoriteiten in Peking. De Chinese autoriteiten hebben op geen enkel moment te kennen gegeven deze verzoeken niet in behandeling te nemen. Wel heeft de Staatssecretaris al eerder aangegeven de mening te zijn toegedaan dat de afhandeling daarvan, vooral gezien de thans gebruikelijke doorlooptijden, moet worden

verbeterd. Dit laatste gebeurt doordat de afhandeling van verzoeken om afgifte van een vervangend reisdocument op politiek niveau ter sprake is gebracht bij de Chinese autoriteiten, zodat op dit moment de maximale inspanning wordt geleverd om te komen tot de terugname door China van eigen onderdanen. Bekend wordt geacht dat dit onderwerp eveneens tijdens het bezoek van de Vice Minister van Justitie van China aan Nederland aan de orde gekomen. Een en ander zoals aangekondigd in de brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal van 22 april 2008, met het kenmerk 5540953/00/DVB. Vermeldenswaardig is voorts dat de vaste kamercommissie op 28 mei 2008 heeft aangegeven ook met de Chinese ambassadeur in bespreking te willen gaan.

- 3.16 Op 17 juli 2008 heeft voorts een interdepartementaal overleg plaatsgevonden tussen ambtenaren van de meest betrokken ministeries. Dit overleg zal een vervolg krijgen. Weliswaar hebben deze politieke en diplomatieke bewegingen nog niet tot concrete toezeggingen geleid van de zijde van de Chinese autoriteiten met betrekking tot de termijn binnen welke de LP-verzoeken zullen worden beantwoord. De Staatssecretaris meent echter dat de inspanningen van de Nederlandse bewindspersonen tot op heden en in de komende periode zullen leiden tot een veranderde houding.
- 3.17 Daarbij is appellant van oordeel dat de overweging in de bestreden uitspraak omtrent het resultaat van het interdepartementaal overleg geen steun vindt in hetgeen namens appellant ter zitting is verwoord. Dat de gemachtigde namens verweerder, zoals blijkt uit de zittingsaantekeningen van de behandeling van het bevoep (*productie 4*), de stelling poneerde dat dit overleg niets heeft opgeleverd, maakt niet dat de rechtbank terecht en op juiste gronden en vooral onderbouwd en gemotiveerd heeft geoordeeld dat het interdepartementaal overleg geen resultaat heeft gehad en is afgesloten, onder verwijzing naar hetgeen hiervoor ten aanzien van het politieke en departementale overleg is overwogen.
- 3.18 De Staatssecretaris is daarom van oordeel dat de rechtbank ten onrechte de inspanningen van appellant om te komen tot verbetering van de afgifte van (vervangende) reisdocumenten kennelijk als onvoldoende kwalificeert. Daarbij gaat de rechtbank er aan voorbij dat, om te komen tot afgewogen stappen richting de Chinese autoriteiten teneinde tot verbetering te komen in de afgifte van (vervangende) reisdocumenten, het van belang is dat onderlinge afstemming tussen de verschillende betrokken departementen en bewindslieden plaats vindt. Dat dit overleg nog niet tot nieuwe concrete stappen richting de Chinese autoriteiten heeft geleid, maakt geenszins dat appellant niet alles in het werk stelt om tot de vereiste verbetering te komen en betekent niet dat thans geen zicht bestaat op uitzetting binnen redelijke termijn. Hierbij dient niet onopgemerkt te blijven dat dergelijke politieke en diplomatieke inspanningen veelal enige tijd kosten en, naar het oordeel van de Staatssecretaris, daarom ook die tijd gegund dienen te worden.

Zie ook:

- *AbRS, 6 augustus 2008, 200805059/1, (productie 5);*
- *AbRS, 28 juli 2008, 200804914/1, r.o. 2.2.1 (productie 2);*
- *AbRS, 20 januari 2006, 200509978/1, r.o. 2.1, JV 2006/105.*

- 3.19 Gelet op dit vorenstaande is de Staatssecretaris van oordeel dat de rechtbank ten onrechte reeds bij voorbaat tot de conclusie is gekomen dat niet gesproken kan worden van een reël zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn.

Grief 4:

- 3.20 Ten onrechte overweegt de rechtbank in de vierde alinea en daarop volgend op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"(...) Het beroep zal gegrond worden verklaard en de opheffing van de bewaring zal worden bevolen.

Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden, waaronder de levensomstandigheden van eiseres, in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om haar ten laste van de Staat een schadevergoeding toe te kennen (...). Dit betekent dat een schadevergoeding van € 1.430,- zal worden toegekend.

Er bestaat aanleiding om verweerder te veroordelen in de kosten die eiseres in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de grieffier van deze rechtbank moet vergoeden."

Toelichting op de vierde grief:

- 3.4 De vierde grief heeft geen zelfstandige betekenis en dient te worden beoordeeld in het licht van hetgeen omtrent de andere grieven is verwoord.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding af te wijzen en te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

Zwolle, 11 augustus 2008
Gemachtigde,

Mr. N.A.P. Trommelen, senior procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Procesvertegenwoordiging
Postbus 10052
8004 DB ZWOLLE