

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/12662 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 29 mei 2008 in het geding tussen:

I

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 februari 2007 heeft de minister van Justitie aan (hierna: de vreemdeling) een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verleend. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 mei 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 juni 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

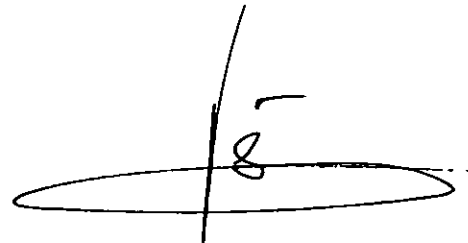
w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 oktober 2008

53.
Verzonden: 13 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

038 888 4730



Uitspraak

AFSCHRIJF

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/12662

Uitspraak
in het geding tussen:

van Iraanse nationaliteit,
IND dossiernummer 0101.14.2018,
eiscr.
gemachtigde mr. L.M. Straver, advocaat te Utrecht;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. J.P.M. Wuite, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

1. Procesverloop

Op 16 januari 2001 heeft eiser een aanvraag om toelating als vluchteling ingediend, welke aanvraag bij besluit van 9 januari 2002 is afgewezen. Het hiertegen ingestelde beroep is bij uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Maastricht, van 19 april 2004 ongegrond verklaard. Bij brief van 24 mei 2004 heeft eiser hoger beroep aangetekend. Bij uitspraak van 15 september 2004 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) de aangevallen uitspraak bevestigd.

Op 22 november 2006 heeft eiser opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 21 februari 2007 heeft verweerder eiser in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), met ingang van 29 november 2006, geldig tot 29 november 2011.

Bij brief van 21 maart 2007 is daartegen beroep ingesteld. Bij brief van 19 april 2007 is het beroep voorzien van gronden. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het beroep is ter zitting van 15 april 2008 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door de gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

038 888 4730

AWB 07/12662

blad 2/3

2. Overwegingen

2.1 Als na een eerdere afwijzende beslissing een materieel vergelijkbaar besluit wordt genomen, verzet het algemene rechtsbeginsel dat niet meermalen wordt geoordeeld over eenzelfde zaak zich ertegen dat de rechter dit besluit beoordeelt als een eerste besluit. Slechts indien en voor zover door de vreemdeling nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, dan wel uit het door hem aangevoerde kan worden afgeleid dat zich een voor hem relevante wijziging van het recht voordoet, kan dat besluit door de bestuursrechter worden getoetst. Dit is slechts anders als zich bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden voordoen die nopen tot afwijking van dit rechtsbeginsel.

Van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden is geen sprake indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust.

Dat verweerder de aanvraag (ten dele) inhoudelijk heeft beoordeeld en niet heeft afgewezen met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt het rechterlijk toetsingskader niet anders.

De rechtbank overweegt dat met de inwerkingtreding van WBV 2006/38 voor eiser een wijziging van recht heeft plaatsgevonden, zodat onderhavige aanvraag inhoudelijk beoordeeld dient te worden.

2.2 Blijkens de gronden van beroep en het verhandelde ter zitting is het geschil beperkt tot de vraag of de ingangsdatum van de aan eiser verleende verblijfsvergunning juist is.

2.3 Eiser voert aan dat de aan hem verleende verblijfsvergunning per 22 november, zijnde de datum aanvraag, verleend had moeten worden. Eiser heeft zich beroepen op het gewijzigde beleid, zoals neergelegd in de brief van de Directoraat-Generaal Wetgeving, Internationale aangelegenheden, Vreemdelingenzaken en Integratie van 17 oktober 2006 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer (5444665/06 DVB). Uit de in beroep overgelegde interne minuut van verweerder behorende bij het bestreden besluit, blijkt dat de aanvraag op grond van dit landgebonden asielbeleid is ingewilligd.

Eiser stelt zich op het standpunt dat zijn aanvraag op grond van artikel 44, tweede lid, Vw 2000, dient te worden ingewilligd vanaf de datum aanvraag, zijnde 22 november 2006. Ondanks dat WBV 2006/38 eerst op 27 november 2006 in de Staatscourant is gepubliceerd, blijkt hieruit dat de beleidswijziging ten aanzien van Iraanse homoseksuelen is neergelegd in de brief van 17 oktober 2006. Eiser is dan ook van mening dat hij zich met succes reeds op 17 oktober 2006 op het landgebonden asielbeleid kan beroepen.

2.4 De rechtbank overweegt dat met de brief van 17 oktober 2006 aan de Voorzitter van de Tweede kamer de toenmalige Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie de Tweede Kamer nog geen besluit conform de Awb heeft genomen. Zij heeft enkel de Tweede Kamer geïnformeerd naar aanleiding van het algemeen ambtsbericht inzake van augustus 2006. De beleidswijziging is neergelegd in WBV 2006/38. Onder punt 10 van WBV 2006/38 staat dat dit besluit inwerking zal treden met ingang van de tweede dag na dagtekening van de Staatscourant waarin het besluit is geplaatst.

Niet in geschil is dat WBV 2006/38 in de Staatscourant van 27 november 2006 is geplaatst.

AWB 07/12662

blad 3/3

WBV 2006/38 is derhalve op 29 november 2006 conform de Awb in werking getreden. Dat het WBV 2006/38 is gebaseerd op hetgeen is vermeld in de brief van 17 oktober 2006, doet hier niet aan af.

Nu eerst met WBV 2006/38 sprake is van een conform de Awb bekend gemaakt besluit, kon ciser pas vanaf 29 november 2006 een beroep doen op het daarin neergelegde beleid. Verweerder heeft derhalve terecht de gevraagde verblijfsvergunning vanaf die datum verleend.

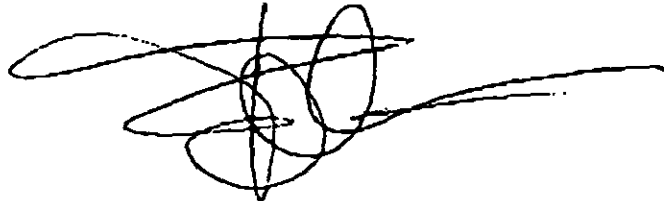

2.5 Gelet op het vorenstaande is het beroep ongegrond.

2.6 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. K.S. Smits als griffier, op 9 MEI 2008



VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Afschrift verzonden op: 29 MEI 2008

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrijf een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzoeken) is niet van toepassing.



PIETERS
ADVOCATEN

mr. G.J. Dijkman
Mw. mr. J.A. Pieters
mr. A.P. van Stralen
Mw. mr. L.M. Straver

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Per fax: 070 365 1380

RAAD VAN STATE	
... INGEKOMEN ...	
2.6 JUN 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V/B
BEHANDELD. DD:	PAR:

Betreft
Uw kenmerk : Nieuwe zaak hoger beroep asiel
IND-nummer : 0101.14.2018
Ons kenmerk : 06072ST

Utrecht, 26 juni 2008

Hoger beroep Vreemdelingenzaken

De heer | _____ hierna te noemen appellent, geboren op : _____ van Iraanse
nationaliteit, wonende te _____ domicilie
kiezende te Utrecht aan de Kruisstraat 307 (Postbus 13017, 3507 LA) ten kantore van de
advocaat mevrouw mr. L.M. Straver, die hierbij verklaart te dezer zake bepaaldelijk te zijn
gevolmachtigd door de heer _____ tot het instellen van dit hoger beroep en als
zodanig in deze procedure zal optreden.

Op 24 oktober 2006 is er voor appellent een afspraak gemaakt bij de hasa-lijn voor de IND voor het indienen van een tweede asielaanvraag. Bij brief van 24 oktober 2006 heeft verweerder appellent uitgenodigd om op 21 november 2006 een tweede asielaanvraag in het AC Ter Apel in te dienen. Bij fax van 14 november 2006 is aan verweerder op voorhand een schriftelijke toelichting verstrekt ten aanzien van de redenen waarom appellent een tweede asielaanvraag indient en waarom deze aanvraag voor inwilliging in aanmerking komt (bijlage 2). Hierin is betoogd dat appellent zich beroept op het gewijzigde beleid voor homoseksuele asielzoekers afkomstig uit Iran zoals neergelegd in de brief van de Directie Vreemdelingenbeleid van 17 oktober 2006 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer (5444665 / 06 DVB). In deze brief heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie homoseksuele asielzoekers afkomstig uit Iran aangewezen als specifieke groep die op grond van klemmende redenen van humanitaire aard, anders dan traumata, in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning asiel op grond van art. 29 lid 1 onder c Vw, behoudens contra-indicaties.

Appellent heeft op 22 november 2006 een tweede aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Deze aanvraag is bij beschikking van 21 februari 2007 ingewilligd. Aan appellent is een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verleend op grond van art. 29 lid 1 onder c Vw met ingang van 29 november 2006 geldig tot 29 november 2011. De beschikking is aan de gemachtigde van appellent verzonden op 23 februari 2007. Uit de bij deze beschikking behorende interne minuut blijkt



dat verweerder de aanvraag op grond van het landgebonden asielbeleid voor Iran inwilligt ex art. 29 lid 1 onder c Vw vanaf 29 november 2006.

Tegen deze beschikking heeft appellant op 21 maart 2007 een beroep bij het CIV ingediend. Het beroep is ingedeeld bij de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle. De gronden zijn ingediend op 19 april 2007. In beroep heeft appellant zich op het standpunt gesteld dat zijn aanvraag ex art. 44 lid 2 Vw vanaf datum asielaanvraag te weten 22 november 2006 behoort te worden ingewilligd. Ondanks het feit dat WBV 2006 / 38 van 17 november 2006 eerst op 27 november 2006 in de staatscourant is gepubliceerd, blijkt uit dit beleid reeds dat de beleidswijziging ten aanzien van homoseksuelen is neergelegd in de brief van 18 (?) oktober 2006 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer. Appellant is dan ook van mening dat het beleid reeds op 18 (in zijn visie 17) oktober is gewijzigd althans dat hij met succes zich reeds van 17 oktober 2006 op het landgebonden asielbeleid kan beroepen. De zitting heeft plaatsgevonden op 15 april 2008, alwaar gemachtigde van appelland en de gemachtigde van verweerder zijn verschenen.

Bij uitspraak van 29 mei 2008 (Awb 07 / 12662) heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het beroep van 21 maart 2007 ongegrond verklaard. Eveneens op 29 mei 2008 is een afschrift van de uitspraak per fax aan de gemachtigde van appelland gezonden. Een kopie van deze uitspraak is als bijlage 1 bijgevoegd.

Hierbij stelt appelland hoger beroep in tegen voornoemde uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 29 mei 2008.

Appelland kan zich niet met de aangevallen uitspraak verenigen en dient hiertegen de volgende grieven in.

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank in rechtsoverweging 2.4 overwogen dat met de brief van 17 oktober 2006 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer de toenmalige Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie nog geen besluit conform de Awb heeft genomen. De rechtbank oordeelt ten onrechte dat de Staatssecretaris enkel de Tweede Kamer heeft geïnformeerd naar aanleiding van het algemeen ambtsbericht inzake Iran van augustus 2006 en dat de beleidswijziging is neergelegd in WBV 2006 / 38 en eerst inwerking is getreden met ingang van de tweede dag na dagtekening van de Staatscourant waarin het besluit is geplaatst.

Grief 2

De rechtbank is ten onrechte niet ingegaan op het door de gemachtigde van appelland ter zitting gevoerde primaire betoog inhoudende dat ingevolge art. 3.42 Awb bekendmaking op andere geschikte wijze kan geschieden alsmede dat subsidiair een onjuiste wijze van bekendmaking niet betekent dat de beleidswijziging niet geldt. Evenmin is de rechtbank ingegaan op de meer subsidiair ingenomen stelling dat de Staatssecretaris van Justitie ten onrechte heeft afgezien om aan de ingangsdatum van het beleid terugwerkende kracht toe te kennen.



Toelichting grief 1 en grief 2

Bovenstaande grieven lenen zich naar de mening van appellant voor gezamenlijke behandeling. In het verweerschrift is namens verweerder naar voren gebracht dat een besluit gelet op art. 3:40 Awb niet eerder in werking treedt voordat het bekend is gemaakt. Blijkens art. II in WBV 2006 / 38 zal het besluit van 17 november 2006 in de Staatscourant worden geplaatst en treedt het besluit in werking met ingang van de tweede dag na de dagtekening van de Staatscourant waarin het is geplaatst. Het besluit is geplaatst in de Staatscourant van 27 november 2006, nr. 231, pagina 19. Het besluit is daarom, aldus verweerder, in werking getreden op 29 november 2006. Voor appellant is het eerst op 29 november 2006 mogelijk om aan te tonen dat hij aan alle voorwaarden voldoet als bedoeld in art. 44 lid 2 Vw.

Appellant heeft ter zitting betoogd dat het juist is dat besluiten ingevolge art. 3:40 Awb eerst in werking treden nadat zij bekend zijn gemaakt. Bekendmaking geschiedt echter ingevolge art. 3:42 Awb ook op een andere geschikte wijze. Met het versturen van de brief van de Directie Vreemdelingenbeleid van 17 oktober 2006 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer (5444665 / 06 DVB) heeft verweerder in de visie van appellant de beleidswijziging ten aanzien van homoseksuele asielzoekers uit Iran op een andere geschikte wijze bekend gemaakt. De rechtbank is hier in de uitspraak in het geheel niet op ingegaan.

Subsidiar heeft appellant ter zitting het standpunt ingenomen dat blijkens de toelichting op art. 3:40 Awb een bekendmaking die in strijd met de artikelen 3:41 jo. 3:42 Awb geschiedt, niet per se in de weg hoeft te staan aan de inwerkingtreding van het besluit. Onregelmatigheden die zich na de bekendmaking kunnen voordoen, zoals een onjuiste wijze van bekendmaking, zijn niet van belang voor de beoordeling van de rechtmatigheid van het besluit (vergelijk uitspraak van Uw afdeling van 21 juni 2006, 200509196/1). Ten onrechte is de rechtbank in de aangevallen uitspraak evenmin op dit betoog ingegaan.

Tenslotte heeft appellant meer subsidiar betoogd dat hij gelet op het vertrouwensbeginsel een gerechtvaardigd vertrouwen heeft kunnen ontleen aan voornoemde brief van verweerder van 17 oktober 2006 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer, temeer nu er in deze brief geen enkel voorbehoud is gemaakt ten aanzien van de inwerkingtreding van de voor hem relevante beleidswijziging. Daarbij komt dat verweerder ten onrechte heeft nagelaten om in WBV 2006 / 38 terugwerkende kracht toe te kennen ten aanzien van de inwerkingtreding van de beleidswijziging voor homoseksuele asielzoekers afkomstig uit Iran tot 17 oktober 2006. Zulks heeft de Staatssecretaris wel bijvoorbeeld gedaan ten aanzien van de inwerkingtreding van de beleidswijziging ten aanzien van Sierra Leone TBV 2001 / 20 (bijlage 2). Hoewel dit TBV is gepubliceerd in de Staatscourant van 16 juli 2001, treedt de beleidswijziging (instellen van een beleid van categoriale bescherming) in werking met ingang van 1 juni 2001, te weten de datum van de brief van verweerder aan de Voorzitter van de Tweede Kamer. Evenmin is de rechtbank in de aangevallen uitspraak op deze meer subsidiar ingenomen stelling ingegaan. De aangevallen uitspraak is dan ook in de visie van appellant niet voorzien van een afdoende motivering in de zin van art. 8:77 lid 1 onder b Awb.



PIETERS ADVOCATEN

Redenen waarom:

De heer _____ zich thans wendt tot Uw afdeling met het eerbiedig verzoek om het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 29 mei 2008 (Awb 07 / 12662) te vernietigen, het bij de rechtbank ingestelde beroep van 21 maart 2007 gegrond te verklaren en het besluit van de Staatssecretaris van Justitie van 21 februari 2007 te vernietigen met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

't Welk doende enz.

Gemachtigde
L.M. Strayer