

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/31393 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 16 september 2008 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

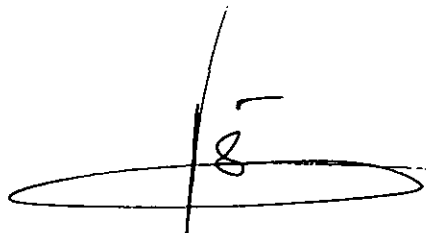
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2008

452.

Verzonden: 1 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.P. Heijne
Telefoon 0900-8844
Fax 020-5596270
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/08/2008
Datum 28/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fredericus Pleterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : India
Nationaliteit(en) : India, Burger van
Geslacht : mannelijk

IND Inkeping	
Doorgelaten	0706-18-0543
Uitsluitend	
Bevoegd	
Indoengang	28 AUG. 2008
Regionaal politiekorps	INDIA
Invoersysteem	SP
controle	1/9

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a) van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 28/08/2008

V.nr.

Pagina 1 van 2

Tijd

: 12:11 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
E.P. Heijhe

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

II

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/31393

V-nr.:

inzake: geboren op van gestelde Indiaase nationaliteit,
verblijvende op de Detentieboot te Zaandam, eiser,
gemaaktigde: mr. A.D. Kloosterman, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemaaktigde: mr. H. Hansen, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van
het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 28 augustus 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 29 augustus 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 9 september 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig R.B. Raj, als tolk in de Punjabi taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

De bewaring dient te worden opgeheven, nu het zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt. Van 13 juni 2007 tot 8 mei 2008 heeft eiser reeds in bewaring verbleven. De pogingen van verweerder om eiser uit te zetten gedurende de vorige bewaring hebben toentertijd niet tot een concreet resultaat geleid en eiser stelt dat niet valt in te zien dat dit thans anders zal verlopen. Voorts heeft eiser aangevoerd dat ten tijde van de opheffing van de vorige bewaring eigenlijk al geen sprake was van zicht op uitzetting. Eiser stelt zich te realiseren dat de rechtbank de opheffing van de vorige bewaring heeft bevolen vanwege de omstandigheid dat verweerder onvoldoende voortvarend

AWB 08/31393

2

had gehandeld, maar eiser heeft het vermoeden dat verweerder het op een dergelijke uitspraak heeft laten aankomen.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

De omstandigheid dat voorgaande pogingen van verweerder om eiser uit te zetten niet tot een daadwerkelijk uitzetting hebben geleid, vormt geen reden om nu aan te nemen dat het zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt.

De rechtbank heeft de opheffing van de vorige bewaring van eiser bevolen, aangezien verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. Indien de rechtbank van oordeel zou zijn geweest dat geen sprake was van zicht op uitzetting, dan zou zij dat in haar uitspraak hebben opgenomen.

De rechtbank overweegt als volgt.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (bijvoorbeeld de uitspraak van 31 augustus 2006, LJN: AY9425) leidt het enkele feit dat een vreemdeling al eerder in bewaring is gesteld en deze in bewaringstelling niet tot zijn uitzetting heeft geleid, op zichzelf niet tot het oordeel dat het zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt. De rechtbank is dan ook van oordeel dat, nu niet gebleken is van feiten of omstandigheden op grond waarvan op voorhand dient te worden aangenomen dat pogingen van verweerder om eiser uit te zetten niet tot het beoogde resultaat zullen leiden, het zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn in dit geval niet ontbreekt. Hierbij merkt de rechtbank op dat zij in hetgeen eiser ter zitting naar voren heeft gebracht geen aanknopingspunten aanwezig acht om met eiser aan te nemen dat, hoewel de vorige bewaring is opgeheven vanwege onvoldoende voortvarend handelen van verweerder, ten tijde van die opheffing al geen sprake was van een reëel zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

SBR VREEMDELINGEN

AWB 08/31393


3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.W.C.M. van Emmerik, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. A.G. Sijbrands, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 16 september 2008.



Afschrift verzonden op:

16 SEP. 2008

Conc.: I.F.
Coll: A.S.
D: C

**Kopie conform de griffier
van de Rechtbank Amsterdam**

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Kloosterman & Stronks advocaten
Amstelveenseweg 54/56 bg
1075 X11 Amsterdam

KLOOSTERMAN & STRONKS

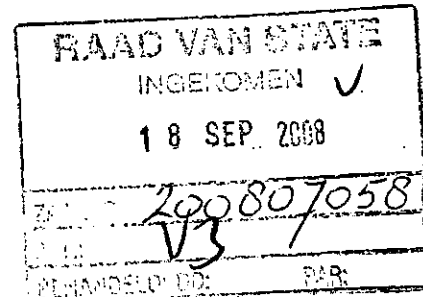
mr. A.D. Kloosterman
ame@kloostermanenstronks.nl
mr. P.J. Stronks
jurgens@kloostermanenstronks.nl
mr. S. Ben Tarraf
samir@kloostermanenstronks.nl
mr. M.H.J. van Riessen
marco@kloostermanenstronks.nl
mw. mr. M. Ketting
marjolijn@kloostermanenstronks.nl

telefoon 020 618 09 08
fax 020 616 20 70
www.kloostermanenstronks.nl

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

TEVENS PER TELEFAX: 070-3651380

Inzake: / Staat (HB)
Dossier: 2008.702 PS
Uw ref: -



Amsterdam, 18 september 2008

Mijne dames en heren,

Bijgaand doe ik u een beroepschrift toekomen, met het verzoek voor behandeling zorg te dragen.

Spoedheidshalve zend ik u één exemplaar per telefax. Per gewone post zal ik – voor de leesbaarheid – ook nog een exemplaar zenden.

Vriendelijk verzoek ik u een last tot toevoeging te verstrekken aan de Raad voor Rechtsbijstand te Amsterdam, ten gunste van en met afschrift aan ondergetekende.

In het vertrouwen u met het bovenstaande naar behoren te hebben geïnformeerd en met dank voor de door u te nemen moeite, teken ik,

met vriendelijke groet,

namens A.D. Kloosterman,
J.J. Lauwers

KLOOSTERMAN & STRONKS

5. Gelet op de voorgaande bewaring en het feit dat er sinds de opheffing van de laatste vreemdelingenbewaring d.d. 8 mei 2008 geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden, is appellant van mening dat er geen zicht op uitzetting is.

Onder verwijzing naar het hiervoor gestelde en de overige gedingstukken verzoekt appellant uw Afdeling het beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, alsmede om de Staat der Nederlanden te veroordelen in het betalen van een schadevergoeding.

Amsterdam, 18 september 2008



gemachtigde